

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7Co/118/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123236914  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madarászová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4123236914.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Madarászovej a sudkýň JUDr. Marty Polyákovej a JUDr. Lenky Halmešovej, vo veci žalobcov: 1) A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, 2) C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, 3) B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, proti žalovanej: D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, B. F. G., prechodne bytom H. XX, F., o návrhu navrhovateľa – otca maloletých detí I. B. nar. XX.XX.XXXX bytom v F., H. XX, na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 3.augusta 2023 č.k. 36C/61/2023-27, takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalovanej o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1.1.Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanej: D. B., nar. XX.XX.XXXX, aby nevstupovala do bytu č. XX, 3. poschodie, vo vchode č. o. 13, nachádzajúcom sa v bytovom dome súpisné č. XXXX, postavenom na pozemku parc. CKN č. 2765 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 624 m<sup>2</sup>, adresa H. XX, F., obec Nitra, kat. úz. F., evidovanom Okresným úradom Nitra, katastrálny odbor, na LV č. XXXX. Vo zvyšnej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Žalobcom v 1. až 3. rade nepriznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanej.

1.2.V dôvodoch rozhodnutia poukázal na obsah návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobcovia domáhali, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží žalovanej, aby :

1) nevstupovala do nehnuteľností - bytu č. XX na 3. poschodí bytového domu súpisné č. XXXX spolu s príľahlým pozemkom, nachádzajúcich sa na adrese H. XX, F., v obci F., v kat. území F., ktoré sú zapísané na katastrálnom odbore Okresného úradu Nitra v LV č. XXXX ako aj do Základnej školy na adrese : J. K. L. XX/X, F. (ktorú navštevuje maloletý C.), Materskej školy na adrese : M. XX, F. ( ktorú navštevuje maloletá Lenka), Obchodnej akadémii, E. XXX/X, F., (ktorú navštevuje maloletá B.),

- 2) nepribližovala sa k žalobcom na vzdialenosť 50 m, nakoľko ich telesná alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

1.3.V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcovia uviedli, že dňa 21.12.2022 na podnet detskej lekárky za asistencie polície a sociálnej kuratery z vážnych zdravotných dôvodov bola žalovaná (nakoľko svojim správaním - pokusom o samovraždu ohrozovala svoj život a aj život a duševné aj fyzické zdravie žalobcov) hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení FN v Nitre a následne od 20.01.2023 na psychiatrickom oddelení FN Veľké Zálužie, kde je hospitalizovaná doteraz, no tu sa však jej zdravotný stav podľa lekárskej správy zo dňa 20.07.2023 a aj vyjadrenia p. primárky dlhodobo nezlepšuje. Tvrdili, že sú traumatizovaní, odmietajú matku a majú z jej návratu obrovský strach, nočné mory. Otec zo slov žalobcov pochopil, že matka ich týrala fyzicky (bitky, facky a 2 roky zanedbávala u mladších detí zdravotnú starostlivosť , psychicky (sústavne na nich kričala, ponižovala C., demonštrovala pred nimi

samovraždu, nemali žiadnu slobodu) aj sociálne (obmedzila im krúžky a kamarátstva). B. má nočné mory z toho, že sa matka vráti, C. často bezdôvodne a nekontrolovane plače a nevie vysvetliť príčinu, a maloletá A. sa v 2 rokoch zasekla a prestala rozprávať. Otec s ňou chodí k p. psychiatrické a na základe vyjadrenia odborných sociálnych pracovníkov aj lekárov, ktorí s rodinou pracujú, majú veľké podozrenie, že všetky deti trpia posttraumatickou stresovou poruchou. Záverom uviedli, že dňa 21.07.2023 otec žalobcov na základe všetkých zistených skutočností a po dlhom zvažovaní v záujme ochrany maloletých detí, podal na Okresnú prokuratúru trestné oznámenie za účelom prešetrenia správania sa žalovanej voči maloletým deťom, ktoré majú neustály strach z návratu matky.

1.4. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, 2, § 325 ods. 2 písm. f), h), § 328 ods. 1, § 336 ods. 1, § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, 2, článok 17 CSP ako aj skutočnosťami zistenými z obsahu spisu na základe čoho dospel k záveru, že návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia je čiastočne dôvodný. Napriek tomu, že v návrhu bol ako žalobca označený I. B., súd vzhľadom na obsah návrhu dospel k záveru, že žalobcami sú maloleté deti, a to: A., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX a B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, ktoré navrhujú nariadiť neodkladné opatrenie na ochranu svojho života a zdravia. Podľa názoru súdu prvej inštancie žalobcovia dostatočne osvedčili nielen potrebu dočasne upraviť pomery účastníkov (dôvodnú obavu z potenciálne násilného správania žalovanej), ale aj nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Nariadením neodkladného opatrenia sa zabráni prípadnému útoku žalovanej na žalobcov. Okrem toho na žalovanú bolo podané trestné oznámenie, zároveň z predložených listinných dôkazov (lekárska správa) je zrejmé, že žalovaná trpí poruchou s bludmi a jej patické správanie má v domácom prostredí traumatizujúci dopad na žalobcov. V tejto súvislosti uviedol, že právo na ochranu života a zdravia, ktoré je ohrozované, má absolútnu povahu, pričom je silnejšie ako právo na bydlie. Žalobcovia podľa názoru súdu osvedčili, že zákaz vstupu do bytu, v ktorom bývajú so svojim otcom, ktorému boli aj dočasne zverené do starostlivosti, je dôvodný. Zákaz vstupu súd vymedzil na neurčitú dobu. Týmto spôsobom nedochádza ani k porušeniu princípu proporcionality, pretože žalobcovia ako maloleté deti vzhľadom na vzniknutý stav musia byť chránené predtým, aby nedošlo zo strany žalovanej k ich ohrozeniu tak po telesnej ako aj duševnej stránke, pričom aj samotná lekárka žalovanej skonštatovala, že má správanie žalovanej traumatizujúci dopad na deti - žalobcov. Nariadenie neodkladného opatrenia týmto spôsobom zabráni stavu, ktorý by mohol nastať tým, že by žalovaná bola prepustená z hospitalizácie, resp. by ju ukončila a mohla by nastať situácia, že by sa snažila vrátiť do bytu, ktorý do 21.12.2022 spolu so žalobcami užívala.

1.5. Pokiaľ ide o návrh v časti zákazu vstupu žalovanej do priestorov, ktoré navštevujú deti (tj. do ich škôl), tak súd prvej inštancie vyhodnotil v tejto časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za nedôvodný a zamietol ho, pretože žalovaná sa momentálne nachádza stále v nemocnici a v prípade, ak by aj bola z hospitalizácie prepustená, sú školské prázdniny a žalobcovia nechodia do školy, resp. predškolského zariadenia. Taktiež treba brať ohľad na to, že žalovaná je matkou žalobcov a zakázať jej vstup do verejných priestorov škôl nenapĺňa charakter navrhnutého neodkladného opatrenia.

1.6. Zároveň súd prvej inštancie vyhodnotil ako nedôvodný návrh žalobcov aj v časti zákazu priblíženia sa žalovanej k žalobcom na vzdialenosť 50 m, ale aj na akúkoľvek inú vzdialenosť. V tejto súvislosti poukázal na to, že žalobcovia sú dočasne zverení do starostlivosti svojho otca ako zákonného zástupcu, a to podľa uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 17.01.2023, č. k. 11P/318/2022-13. Okrem toho žalovaná sa nenachádza už dlhodobo doma, je od 22.12.2022 hospitalizovaná. V prípade, ak by aj bola jej hospitalizácia ukončená, súd považuje za doriešený vydaním neodkladného opatrenia stav, kedy žalovaná ako matka žalobcov nemôže vstúpiť do bytu, v ktorom žijú s otcom. Tým, že sú zverení otcovi do dočasnej starostlivosti, je otec oprávnený sám rozhodnúť, či umožní žalovanej ako matke sa s deťmi. Preto v tejto časti návrh zamietol.

1.7. Súd prvej inštancie v dôvodoch rozhodnutia ďalej uviedol, že po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia v spojení s listinnými dôkazmi v konaní predloženými žalobcami dospel k záveru, že podmienky pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorým by bolo žalovanej zakázané vstupovať do bytu, sú splnené. Týmto nárokom je v danom prípade Ústavou SR zaručené právo žalobcov na nedotknuteľnosť ich osôb a súkromia. Právo nebyť vystavený bezprostrednej hrozbe ohrozenia duševnej či telesnej integrity osoby je základným ľudským právom. Dôkazy predložené žalobcami ako trestné oznámenie, lekárske nálezy, rozhodnutia súdov, napĺňajú hypotézy uvedené v ustanovení § 325 ods. 2 písm. f) CSP, že žalovaná svojím konaním vo vzťahu k žalobcom dôvodne môže v prípade ukončenia hospitalizácie ohroziť ich telesnú a duševnú integritu. Súd neposudzuje a neskúma, či zo strany žalovanej skutočne došlo k násilnému správaniu voči žalobcom, a preto nijako nie je dotknutá prezumpcia nevinoty žalovanej. Preukázanie prípadného protiprávneho správania môže byť predmetom iba priestupkového, resp. trestného konania.

1.8.Zdôraznil, že v tomto prípade rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia z preventívnych dôvodov, i keď je zrejmé, že v čase vydania rozhodnutia nenastal a od 22.12.2022 ani nemohol nastať stav, že by žalovaná ohrozila telesnú alebo duševnú integritu žalobcov - svojich detí. Konštatoval, že žalobcom neuložil povinnosť podať žalobu vo veci samej, pretože vydaním uznesenia sa dosiahne trvalá úprava pomerov strán sporu. Zároveň poučil žalovanú o tom, že v prípade, ak pominú dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia, je oprávnená podať návrh na jeho zrušenie. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol tak, že žalobcom nárok na ich náhradu nepriznal, nakoľko ju nežiadali priznať, pričom v návrhu uviedli, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

2. Proti tomuto uzneseniu podala písomne odvolanie žalovaná, ktorá uviedla, že nesúhlasí s rozhodnutím súdu prvej inštancie. Bránila sa tým, že deti by mali žiť spoločne s matkou aj otcom v jednom spoločnom byte. Poukázala na to, že manželstvo s otcom žalobcov uzatvorili dňa 10.08.2002 vo Vranove nad Topľou. Takže manželstvo trvá 21 rokov. Majú spoločne 3 deti. Najstaršia dcéra B. má 16 rokov, C. má 12 rokov a najmladšia dcéra sa narodila v roku 2018, má 4 roky. Uviedla, že nie je agresívna, ani alkoholička, celý život nefajčila, neužívala drogy a o deti sa vzorne starala. Žiadala zohľadniť, že jej zdravotný stav sa dlhodobo zlepšuje a deti ju majú veľmi radi. Od januára 2023 sa jej za deťmi veľmi ťažko, nemôže bez nich žiť. Je ich matka a nič zlého im neurobila.

3.K odvolaniu žalovanej sa vyjadril otec žalobcov, ktorý uviedol, že žalovaná v čase, keď spolu bývali v spoločnej domácnosti v byte nekúrila, a preto sa tam objavovala pleseň a vlhkosť, neplatila energie správcovi domu, kde im vznikol dlh a následne hrozila exekúcia. Otec žalobcov uviedol, že žalovaná nevie rozpoznať vlastnú poruchu a jej ťažkosti napriek liečbe pretrvávajú, je toho názoru, že je pre deti ohrozujúce akýkoľvek čas stráviť s matkou. Podľa názoru otca žalobcov, žalovaná si neuvedomuje závažnosť svojej choroby, dopadu jej správania z titulu jej diagnózy na maloleté deti. Otec žalobcov poukázal na lekársku správu, z ktorej vyplýva, že deti boli v čase hospitalizácie žalovanej psychicky udupané, mĺkve, v sociálnom kontakte nereagovali adekvátne. Odkedy sa s matkou nestretávajú (10 mesiacov), v správaní detí nastali pozitívne zmeny, čo potvrdili aj ich učiteľky a sociálne pracovníčky. Poukázal na skutočnosť, že deti majú z návratu matky traumy, nechcú ju doma, čo preukázala aj správa sociálnej kurately.

4.Krajský súd v Nitre ako súd odvolací súd skôr, ako sa začal zaoberať správnosťou napadnutého rozhodnutia, posudzoval okrem iného aj to, či odvolanie bolo žalovanou podané včas.

5.Podľa § 355 ods. 1 CSP proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyučuje.

6.Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

7.Podľa § 362 ods. 2 CSP odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

8.Podľa § 386 písm. a) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

9.Pri posudzovaní včasnosti odvolania, odvolací súd najskôr skúmal, či napadnuté rozhodnutie bolo účastníkom konania doručené zákonným spôsobom a či odvolateľ podal odvolanie v zákonnej 15-dňovej lehote na pošte alebo osobne do podateľne súdu. Zároveň sa zaoberal tým, či súd prvej inštancie účastníkov konania správne poučil o možnosti podať opravný prostriedok proti jeho rozhodnutiu.

10.V danej veci z dokladov o doručení napadnutého uznesenia založených v spise vyplýva, že uznesenie súdu prvej inštancie bolo doručené žalovanej dňa 8. augusta 2023 (č.l. 32 spisu), otcovi maloletých detí 11. augusta 2023 (č.l. 32a) spisu) a kolíznemu opatrovníkovi 19.októbra 2023 (č.l. 63c) spisu). Odvolanie voči uzneseniu súdu prvej inštancie podala iba žalovaná, otec maloletých detí (navrhovateľ) ani kolízny opatrovník odvolanie nepodali. Lehota na podanie odvolania v rozsahu 15 dní začala žalovanej plynúť nasledujúci deň t.j. 9. augusta 2023 a uplynula dňa 23. augusta 2023.

11.Žalovaná však podala odvolanie na poštovú prepravu dňa 30. 08. 2023, čo nepochybne vyplýva z poštovej pečiarke na obálke ( č.l. 35a spisu), teda 7 dní po uplynutí zákonnej lehoty na podanie odvolania. Z napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie napokon vyplýva aj to, že súd prvej inštancie účastníkov konania riadne poučil o možnosti podať voči tomuto uzneseniu odvolanie v 15 dňovej lehote od jeho doručenia.

12. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací ( § 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) rozhodujúc vo veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania, z vyššie uvedených dôvodov odvolanie žalovanej podľa § 386 písm. a) CSP ako oneskorené podané odmietol bez toho, aby sa zaoberal správnosťou tohto rozhodnutia a dôvodmi uvedenými v odvolaní podanom žalovanou.

13. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP tak, žalobcom ich náhradu nepriznal, pretože im v súvislosti s týmto konaním žiadne trovy nevznikli.

14. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).