

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12Er/469/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4211206646
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kostúr
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2012:4211206646.2

Uznesenie

Okresný súd Komárno v exekučnej veci oprávneného: Mesto Brezno, so sídlom Námestie gen. M.R. Štefánika č.1, Brezno, IČO: 00 313 319 proti povinnému: MILANI, spol. s r.o., so sídlom Komárňanská 100, Hurbanovo, o vymoženie pohľadávky vo výške 3.530,88 Eur s prísl., trov konania vo výške 211,50 Eur a trov exekúcie, takto

rozhodol:

Súd exekúciu vedenú u súdneho exekútora JUDr. Petra Kohúta, Exekútorový úrad so sídlom Banská Bystrica, Mičinská cesta 35, pod sp. zn. 12Er/469/2011 (EX 156/2011) **z a s t a v u j e .**

Súd oprávnenému **u k l a d á** povinnosť nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 70,57 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Tunajší súd vydal dňa 19.5.2011 poverenie na vykonanie exekúcie č. 5401*055478 pre súdneho exekútora JUDr. Petra Kohúta (EX 156/11).

Dňa 13.09.2011 doručil súdny exekútor tunajšiemu súdu podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu nemajetnosti povinného spolu so špecifikáciou trov exekúcie a žiadal, aby súd rozhodol o zastavení exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 písm. h) zákona č. 233/1995 Z.z. a oprávnenému uložil povinnosť uhradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 70,57 Eur. V podnete uviedol, že u povinného bola vykonaná lustrácia majetku, z ktorej vyplynula neexistencia majetku, ktorý by podliehal exekúcii podľa ustanovení Exekučného poriadku. O tomto stave bol oprávnený vyrozumený a požiadaný o zaujatie stanoviska v ďalšom pokračovaní exekúcie.

Podľa §-u 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

S poukazom na uvedené skutočnosti, dospel súd k záveru, že je dôvod na zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods.1 písm. h) Exekučného poriadku.

Súdny exekútor si v podanom návrhu na zastavenie exekúcie vyúčtoval trovy exekúcie pozostávajúce z odmeny a náhrady hotových výdavkov spolu vo výške 70,57 Eur.

Podľa § 196 Exekučného poriadku platného v čase začatia konania, ako aj v čase vyhotovenia vyúčtovania, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada

hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 200 ods. 1 druhej vety Exekučného poriadku oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

Podľa § 203 ods. 2 prvej vety Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

Po nahliadnutí do časovej špecifikácie súd zistil, že súdny exekútor si sumu 33,19 Eur vyúčtoval v súlade s ustanovením § 14 ods. 1 citovanej vyhlášky, vzhľadom na to, že odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti je najmenej 33,19 Eur. Preto mu ju súd v plnej výške priznal.

Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z.z. súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

Trovy exekúcie v zmysle § 22 ods. 1 citovanej vyhlášky vyčíslil súdny exekútor sumou 30,74 Eur, titulom poštovného, materiálových nákladov a faktúry Tatra banky, a.s., za bankové služby. Súd priznal súdnemu exekútorovi titulom náhrady hotových výdavkov požadovanú sumu, nakoľko bola uplatnená v súlade s § 22 ods. 1 citovanej vyhlášky.

Súdny exekútor si vyúčtoval DPH z jeho minimálnej odmeny. V danom prípade postupoval súdny exekútor v súlade s § 196 Exekučného poriadku, podľa ktorého sa o DPH zvyšuje len odmena súdneho exekútora, nie aj jeho hotové výdavky, z tohto dôvodu súd súdnemu exekútorovi DPH v požadovanej výške priznal.

Celková priznaná odmena súdneho exekútora a náhrada hotových výdavkov je 63,93 Eur, a po započítaní 20 % DPH vo výške 6,64 Eur zo sumy 33,19 Eur predstavujú trovy exekúcie spolu sumu vo výške 70,57 Eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené, súd priznal súdnemu exekútorovi trovy exekúcie v celkovej výške 70,57 Eur a ich náhradou zaviazal oprávneného tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.