

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 8P/348/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7911215713  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Čonková  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2012:7911215713.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Trebišove sudkyňou JUDr. Eliškou Čonkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú N. I., G.. XX.XX.XXXX, K. F. G., zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Trebišove, na návrh navrhovateľa W. I., G.. XX.XX.XXXX, K. E., J. XXXX/XX, za účasti poručníka P. K., G.. XX.XX.XXXX, E. K. E., J. XXXX/XX, t.č. Ústav na výkon väzby a ÚVTOS, ul. Floriánska č. 18, Košice o zmenu poručníka takto

### rozhodol:

U s t a n o v u j e W. I., G.. XX.XX.XXXX, E. K. E., J. XXXX/XX za poručníka maloletej N. I., G.. XX.XX.XXXX.

Poručník je povinný o maloletú N. I. sa osobne starať, zabezpečovať jej riadnu výchovu a výživu, preberať a poberať sirotský dôchodok, rodinné prídavky, sociálne dávky, dávku sociálnej pomoci, spravovať jej majetok a zastupovať ju v bežných veciach, okrem uzatvárania zmlúv, ktoré podliehajú schváleniu súdu.

Poručník W. I., G.. XX.XX.XXXX je povinný v lehote 6 mesiacov podať súdu správu o maloletej N. I., G.. XX.XX.XXXX a v prípade nadobudnutia majetku maloletou N. I., v lehote 6 mesiacov podať správu o nakladaní s týmto majetkom.

M e n í sa právoplatný rozsudok Okresného súdu Trebišov č.k. 7P/317/2009-22 zo dňa 16.11.2009 vo výrokovej časti o ustanovení poručníka.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ W. I., G.. XX.XX.XXXX sa domáhal toho, aby súd zmenil poručníka u maloletej N. I., G.. XX.XX.XXXX, nakoľko ustanovený poručník P. K., G.. XX.XX.XXXX bol odsúdený na dva roky nepodmienečne a dňa 22.09.2011 bol vzatý do väzby, pričom dieťa sa ocitlo bez zákonného zástupcu.

Poručník P. K. sa k danej veci nevyjadril.

Kolíznym opatrovníkom navrhol vyhovieť návrhu v celom rozsahu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, listinnými dôkazmi a bol zistený tento skutočný stav vecí:

Rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 7P/317/2009-22 zo dňa 16.11.2009 bol zmenený právoplatný rozsudok Okresného súdu Trebišov zo dňa 30.04.2008 č.k. 7P/77/2008-25 tak, že bol ustanovený

P. K.U., G.. XX.X.XXXX za poručníka maloletej N. I., G.. XX.XX.XXXX s osobnou starostlivosťou. Poručníkovi bol zároveň vymedzený rozsah práv a povinností. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.11.2009.

Uznesením Okresného súdu Trebišov č.k. 8P/305/2011-17 zo dňa 10.10.2011 bola maloletá N. I., G.. XX.XX.XXXX dočasne zverená do náhradnej osobnej starostlivosti W. I., G.. XX.XX.XXXX, K. E., J. XXXX/XX a to do právoplatného skončenia veci o zmenu poručníka u maloletej N. I., G.. XX.XX.XXXX. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.11.2011 a stalo sa vykonateľným dňa 10.10.2011.

Zo správy o šetrení pomerov podanej Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Trebišove, číslo SDD 95/2009 zo dňa 06.03.2012 sa zisťuje, že navrhovateľ W. I., G.. XX.XX.XXXX je strýkom maloletej N. I.. Je ženatý s L. I., G.. XX.XX.XXXX a manželstvo uzavreli dňa XX.XX.XXXX. Bývajú v rómskej osade v E.U., v 3-izbovom byte. Navrhovateľ poberá príspevok na opatrovanie v sume 261,12 Eur, opakovaný príspevok pre mal. G. I., G.. XX.XX.XXXX, ktorá mu bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti v sume 106,40 Eur mesačne, ako aj prídavok na dieťa pre dve vlastné deti v sume 45,08 Eur a pre maloletú G. I. a N. I., v sume 45,08 Eur.

Maloletá N. I. je sirota. Matka dieťaťa M. I., G.. XX.XX.XXXX zomrela dňa XX.XX.XXXX. Otcovstvo u dieťaťa nebolo uznané. Poručník maloletej P. K., G.. XX.XX.XXXX bol rozsudkom Okresného súdu v Trebišove č.k. 3T/66/2011 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice č.k. 7To/77/2011-106 zo dňa 22.09.2011 odsúdený na 28 mesiacov nepodmienečne, pričom dňa 22.09.2011 bol vzatý do VTOS. Maloletá N. I., G.. XX.XX.XXXX je žiačkou 3. ročníka ŠZŠ - M. R. Štefánika 83 v Trebišove.

Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Podľa § 56 ods. 2 Zákona o rodine poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

Podľa § 56 ods. 3 Zákona o rodine ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

Podľa § 58 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis.

Podľa § 58 ods. 2 Zákona o rodine správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách.

Podľa § 58 ods. 3 Zákona o rodine poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

Podľa § 58 ods. 4 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí.

Podľa § 58 ods. 5 Zákona o rodine za porušenie povinností pri spravovaní majetku maloletého dieťaťa zodpovedá poručník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody.

Vzhľadom na prevedené dokazovanie a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd ustanovil navrhovateľa W. I., G.. XX.XX.XXXX za poručníka pre maloletú N. I., G.. XX.XX.XXXX, keďže navrhovateľ spĺňa osobnostné a morálne predpoklady na výkon takejto funkcie a je v prospech a v záujme maloletého dieťaťa, aby mu bol ustanovený poručník, nakoľko dieťa sa ocitlo bez zákonného

zástupcu z dôvodu vykonávania trestu odňatia slobody ustanoveného poručníka P. K., G.. XX.XX.XXXX.  
Zároveň bol novému poručníkovi vymedzený rozsah práv a povinností.

O trovách konania bolo rozhodnuté v zmysle § 146 ods. 1, písm. a/ O.s.p..

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem bývalého poručníka, ktorý má možnosť podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.