

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: RA-2T/58/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6823010171
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Uhorskai
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6823010171.2

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Michalom Uhorskaiom v trestnej veci proti obžalovanému A. B. C., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. novembra 2023 v Revúcej, takto

rozhodol:

Podľa § 280 ods. 2 Trestného poriadku trestnú vec obžalovaného: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX v Revúcej, trvale bytom B. XXX, B., t.č. bytom D. E. XXXX/X, B., konateľ OLESTA, spol. s.r.o. B. XXX, B., stíhaného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona (s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona), ktorého sa mal dopustiť tak, že dňa 18.8. 2018 v čase asi o 19.00 h. v obývacej izbe bytu na adrese D. E. F. XXXX/X G. B. po prechádzajúcom konflikte fyzicky napadol svoju manželku H. D. C. tak, že ju opakovane dlaňami rúk a aj päšťami udieral do hlavy, vulgárne jej nadával, zvalil ju na gauč, kde ju prisadol, začal škrtiť a udierať po rukách a nato do celého tela, pričom sa jej vyhrážal, že ju zabije, čím vzbudil u H. D. C. dôvodnú obavu o jej život a zdravie a spôsobil pomliaždenie tváre a vlasatej časti hlavy s hematómom, pomliaždenie hrudníka s hematómom, pomliaždenie a natiahnutie krku, pomliaždenie ľavého ramena s hematómom, pomliaždenie a podvrtnutie v zápästí a pomliaždenie kolena vpravo s odreninou, zranenia s dobou liečenia a PN v trvaní 6 dní, ktoré poškodenú neovplyvňovali v bežnom spôsobe života,

p o s t u p u j e

Okresnému úradu Rimavská Sobota, odboru všeobecnej vnútornej správy, na prejednanie ako priestupok.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno podal na Okresnom súde Revúca dňa 30.05.2023 obžalobu na obžalovaného A. B. C. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona.

Samosudca vo veci rozhodol uznesením sp. zn. RA-2T/58/2023 zo dňa 06.07.2023, ktorým podľa § 241 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku obžalobu odmietol a vrátil trestnú vec prokurátorovi, lebo zistil závažné procesné pochybenia. Voči uvedenému uzneseniu podal prokurátor sťažnosť, o ktorej rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 3To/75/2023 zo dňa 30.08.2023, kde zrušil napadnuté uznesenie okresného súdu a uložil mu, aby vo veci znovu konal a rozhodol. Krajský súd v predmetnom uznesení uviedol, že okresný súd si nesprávne vyložil vyššie cit. ust. § 241 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku, podľa ktorého obžalobu prokurátorky okresnej prokuratúry odmietol a vec jej vrátil. Porušenie povinnosti zistiť skutkový stav bez dôvodných pochybností a na to nadväzujúcich povinností orgánov činných v trestnom konaní ustanovených v § 2 ods. 10 Tr. poriadku nie je procesnou chybou a nie je sankcionované rozhodnutím o odmietnutí obžaloby a vrátení veci prokurátorovi. Sankciu v tomto prípade predstavuje neunesenie dôkazného bremena prokurátorom v súdnom konaní, a to vo vzťahu ku všetkým skutkovým zisteniam, relevantným ako kvalifikačný moment z hľadiska uznania viny, čomu zodpovedá výrok súdu podľa § 285 písm. a/ alebo písm. c/ Tr. por., alebo skutková a kvalifikačná úprava žalovaného činu v prospech obžalovaného.

Súd následne vykonal vo veci hlavne pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkyne poškodenej a oboznámení sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, pričom ustálil skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný neučinil na hlavnom pojednávaní žiadne vyhlásenie ohľadom viny podľa § 257 Tr. priadku a pri svojej výpovedi ohľadne skutku uviedol, že to čo je napísané v obžalobe sa nikdy nestalo. Svedkyňa – poškodená H. D. C. po zákonom poučení odmietla voči manželovi vypovedať, pričom predniesla dôvody pre ktoré tak učinila, teda že podala trestné oznámenie z dôvodu, že ju manžel fyzicky napadol. Po zistení, z čoho manžela obvinili pri svojej výpovedi zo dňa 17.12.2018 sa opakovane vyjadrila, že nesúhlasí s postupom polície, konkrétne s tým, že nesúhlasí s kvalifikáciou skutku ako týranie blízkej osoby a nebezpečného vyhrážania. Manžela obvinila pre to, že ju zbil, ostatné obvinenia tam doplnila polícia. Napriek jej nesúhlasu polícia vznesla obvinenie jej manželovi a potom ju 5 rokov prenasledovali a všetkými zákonnými prostriedkami nútili k spolupráci, k výpovedi. Ich praktiky boli nefudské, neetické a kruté.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané listinné dôkazy, z ktorých boli zistené nasledovné skutočnosti:

Z trestných oznámení, ktoré podala poškodená dňa 18.08.2018 v Rožňave, dňa 06.09.2018 v Revúcej a 15.10.2018 vo Zvolene, súd zistil, že poškodená podala trestné oznámenie za skutok zo dňa 18.08.2018, ktorý sa odohral na adrese B., D. E. XXXX/X, na 4. poschodí v obývačke, kedy ju manžel fyzicky napadol, najskôr ju udieral päťami do hlavy a dával jej facky, udieral ju aj po rukách a vytáčal jej ich, a pritom jej nadával suka, kurva, sviňa, a zvýšeným hlasom jej hovoril, že ju zabije. Uvedené konanie vyvolalo v poškodenej strach, preto ušla z bytu do vedľajšieho bytu. Nezhody v manželstve začali po narodení dcéry, kedy jej manžel nadával, ponížoval ju so slovami, že je neschopná, že je chudera, vydieral ju, že ju vyhodí z domu ak ho nebude poslúchať. Naposledy na ňu manžel zaútočil pred ôsmimi rokmi. Niekedy sa jej manžel vyhrážal smrťou či zabitím, ale nevzbudzovalo to v nej odjem, že by niečo také uskutočnil, nemal z toho obavy. Po tom útoku však v nej manžel vzbudil strach aj obavu. Manžel jej spôsobuje psychické utrpenie jeho nadávkami niekoľkokrát za týždeň, aj fyzické utrpenie tými jeho údermi, strčením. Intenzívne to vníma posledné dva roky.

Zo znaleckého posudku č. 11/2019 od znalca MUDr. Richarda Resutíka, ktorý bol prečítaný len ako listinný dôkaz z dôvodu nesúhlasu obžalovaného, súd zistil, že poškodená utrpela pomliaždenie a natiahnutie krku, pomliaždenie hrudníka, pomliaždenie a vyvrtnutie zápästí, pomliaždenie pravého kolena, viaceré pomliaždeniny tváre a vlasatej časti hlavy, pomliaždenie ľavého ramena. Ide o ľahké povrchové poranenia. Útočiaca sila bola len menšie. Obvyklá liečba je do 7 dní. Najťažším poranením bolo poranenie krku. Životne dôležitý orgán zasiahnutý nebol. Poranenia boli banálne.

Z lekárskeho správ z nasledujúceho dňa po skutku ako aj nasledovných vyšetrení, súd zistil, že poškodená bola napadnutá mužom. Bolo u nej zistené pomliaždenie hlavy v čelovej oblasti vpravo s krvnou podliatinou, natiahnutie krčnej chrčtice, pomliaždenie chrbta, natiahnutie a pomliaždenie obidvoch zápästí, pomliaždenie kolena vpravo. Zranenia boli spôsobené tupou silou. Pri kontrole si sťažovala na boli hlavy a krku pri otáčaní, bol jej nasadený fixačný golier.

Z dotazníka na odhad rizika ohrozenia poškodenej súd zistil, že celkového ohrozenia bolo ohodnotené na 7 bodov, a to vo vzťahu k otázke č. 1, 4, 5, 8, teda či sa cíti byť ohorená ďalším násilím, či viedol súčasný násilný čin k jej ublíženiu na zdraví, či sa deje násilie čoraz častejšie, či sa vyhrážal násilník že ju zabije ale jej ublíži. Z vyhodnotenia sa jedná o vysoké riziko ohrozenia násilím.

Z vyjadrenia poškodenej zo dňa 21.02.2023 adresované OR PZ v Brezne súd zistil, že poškodená nikdy neobvinila svojho manžela z týrania blízkej osoby ani z nebezpečného vyhrážania. Nesúhlasila s tým, aby bolo vznesené obvinenie a jej manžela z vyššie uvedených skutkov, čo uviedla pri výsluchu v Brezne.

Zo správy Sociálnej poisťovne súd zistil, že poškodená je evidovaná ako zamestnanec Nemocnice s poliklinikou n.o., Revúca.

Mesto Revúca obžalovaného bližšie nehodnotilo.

Podľa odpisu z registra trestov mal súd za preukázané, že obžalovaný doposiaľ nebol súdne trestný. Z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ šesťkrát priestupkovo riešený, a to predovšetkým za dopravné priestupky.

Podľa § 280 ods. 2 Tr. poriadku, súd postúpi vec inému orgánu, ak zistí, že nejde o trestný čin, ale žalovaný skutok by mal iný orgán prejednať ako priestupok, služobné previnenie alebo disciplinárne previnenie, o ktorých je tento orgán príslušný rozhodovať.

Skutková veta podanej obžaloby kládla obžalovanému za vinu, že mal po prechádzajúcom konflikte fyzicky napadnúť svoju manželku H. D. C. tak, že ju opakovane dlaňami rúk a aj päšťami udieral do hlavy, vulgárne jej nadával, zvalil ju na gauč, kde ju prisadol, začal škrtiť a udierať po rukách a nato do celého tela, pričom sa jej vyhrážal, že ju zabije, čím vzbudil u H. D. C. dôvodnú obavu o jej život a zdravie, pričom zranenia poškodenej si vyžadovali liečenie a PN v trvaní 6 dní.

Súd pri vyhodnocovaní dôkazov na hlavnom pojednávaní musí predovšetkým poukázať na slabú dôkaznú situáciu v tejto trestnej veci, hlavne z dôvodu absentujúcej výpovede jediného svedka, poškodenej H. D. C., ktorá ani v prípravnom konaní ani v konaní pred súdom nevypovedala, resp. odmietla vypovedať. Poškodená síce podala na 3 krát trestné oznámenie, a to 18.08.2018 v Rožňave, 06.09.2018 v Revúcej a 15.10.2018 vo Zvolene, avšak po začatí trestného stíhania vo veci odmietla poškodená vypovedať. Poškodená bola vypočutá po vznesení obvinenia, a to dňa 17.12.2018, kedy využila svoje právo a vo veci odmietla vypovedať a následne po vyše 4 rokoch dňa 21.02.2023, kedy svedkyňa sa ani len nevyjadrila k poučeniam vyšetrovateľa a odmietla podpísať zápisnicu. Na hlavnom pojednávaní taktiež využila svoje právo a odmietla vypovedať a predniesla súdu dôvody pre ktoré tak učinila. Na základe takého skutkového stavu tak ostali k dispozícii len trestné oznámenia poškodenej, ktoré ale nie sú spôsobilé ako dôkazy plnohodnotne nahradiť výpoveď svedka poškodeného. Je síce pravda, že trestné oznámenia sú legitímnym dôkazným prostriedkom podľa § 119 ods. 3 Tr. poriadku, ale nemôžu slúžiť len ako jediný dôkazný prostriedok na uznanie viny obžalovaného. Na to aby boli závery z trestných oznámení relevantné a schopné uznať vinu obžalovaného zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, je potrebné ich relevanciu doplniť aj o výpoveď samotnej poškodenej vykonaný v súlade s procesnými požiadavkami Trestného poriadku, k čomu však zo strany svedkyne poškodenej už nedošlo. Poškodená zotrvala na tom, že manžela obvinila „len“ z fyzického ataku. Súd však musí v tejto súvislosti poukázať na to, že nárok poškodenej na to, aby sa trestné stíhanie viedlo len za skutok a právnu kvalifikáciu podľa jej predstáv nie je právom poškodeného. Je v kompetencii orgánov činných v trestnom konaní skutok príslušným spôsobom právne kvalifikovať. To sa v konečnom dôsledku premietlo aj do skutočnosti, že trestné stíhanie za zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Tr. zákona bolo uznesením OR PZ Brezno zo dňa 15.03.2023 zastavené, nakoľko bolo nepochybné, že sa skutok nestal, a konanie sa ďalej viedlo len pre prečin nebezpečného vyhrážania.

Skutková podstata prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Tr. zákona vyžaduje pre naplnenie objektívnej stránky trestného činu konanie, ktoré spočíva vo verbálnych vyhrážkach páchatela inej osobe smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia. Pritom vždy treba brať do úvahy okolnosti konkrétneho prípadu a prihliadať aj na to, ako subjektívne pociťuje ujmu ten, voči ktorému vyhrážka smeruje. Z tohto pohľadu z dôvodov absentujúcej výpovede poškodenej súd si nemôže atrahovať pozíciu, kedy by vstúpil do mysle, prežívania a vnímania poškodenej, kedy by namiesto poškodenej mohol povedať za ňu, že konanie obžalovaného subjektívne vnímala tak, že u nej mohlo vzbudiť dôvodnú obavu o jej život a zdravie. Jedine výpoveď poškodenej mohla byť relevantný dôkaz na príslušnú právnu kvalifikáciu skutku. Žiadny z vykonaných dôkazov nepotvrdzoval ani to, že by poškodená v dôsledku vyhrážok zo strany obžalovaného mala zažívať nejaké traumy, prípadne by mala mať z obžalovaného strach. Taktiež je potrebné poukázať aj na samotné trestné oznámenia, kedy poškodená uviedla, že manžel sa jej vyhrážal už viac krát a nikdy to nebrala vážne.

Po vyhodnotení všetkých vykonaných dôkazov súd teda konštatuje, že kľúčové trestné oznámenia poškodenej v čase pred vznesením obvinenia nie sú natoľko presvedčivé a podporené priamymi alebo nepriamymi dôkazmi, aby bolo možné uznať vinu obžalovaného zo skutku uvedeného v obžalobe. Súd teda vykonaným dokazovaním nemal za preukázané naplnenie skutkovej podstaty trestného činu nebezpečného vyhrážania v základnej skutkovej podstate podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona, nakoľko nebolo zo strany prokuratúry preukázané, že by prípadné vyhrážky obžalovaného smrťou, ťažkou ujmom na

zdraví alebo inou ťažkou ujmom mohli vzbudiť u poškodenej dôvodnú obavu z dokonania takýchto vyhrážok.

Súd pri súhrnnom hodnotení všetkým výkonných dôkazov považuje za preukázané, že obžalovaný sa dopustil voči poškodenej fyzického násillia, kedy ju zbil takým spôsobom, že opakovane dlaňami rúk a aj päšťami ju udieral do hlavy, vulgárne jej nadával, zvalil ju na gauč, kde ju prisadol, začal škrtiť a udierať po rukách a nato do celého tela a teda spôsobil jej pomliaždenie tváre a vlasatej časti hlavy s hematómom, pomliaždenie hrudníka s hematómom, pomliaždenie a natiahnutie krku, pomliaždenie ľavého ramena s hematómom, pomliaždenie a podvrtnutie v zápästí a pomliaždenie kolena vpravo s odreninou, zranenia s dobou liečenie a PN v trvaní 6 dní, ktoré poškodenú neovplyvňovali v bežnom spôsobe života. Z tohto konania obžalované usvedčuje okrem iného znalecké dokazovanie ako aj lekárske správy dokumentujúce zranenia poškodenej. Uvedené je zároveň aj v súlade s postojom poškodenej, ktorá vehementne trvala na tom, že manželovi kládla za vinu len to, že ju zbil. Nakoľko zranenia poškodenej si v konečnom dôsledku vyžadovali liečenie a PN v trvaní do 6 dní, pričom zranenia poškodenú neovplyvňovali v bežnom spôsobe života, uvedené konanie nie je možné kvalifikovať ako trestný čin ublíženia na zdravý, ale len ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

Na základe takto vykonaného dokazovania, podľa názoru súdu dostatočnom na náležité zistenie skutkového stavu a v rozsahu nevyhnutnom na meritórne rozhodnutie, po jeho objektívnom vyhodnotení podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito ako aj v ich súhrne, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku, súd dospel k záveru, ktorý je uvedený vo výrokovej časti uznesenia. Súd zvažoval oslobodenie obžalovaného spod obžaloby z dôvodu, že dokazovaním nebolo preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedené v obžalobe, avšak pri hodnotení dôkazov týkajúcich sa zranení poškodenej zo dňa 18.08.2018, konanie obžalovaného voči poškodenej, kedy ju fyzicky napadol, z hľadiska závažnosti možno považovať za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa zákona č. 372/1990 Zb., preto postupom podľa § 280 ods. 2 Tr. poriadku postúpil vec Okresnému úradu v Rimavskej Sobote, ktorý by ho mal prejednať ako priestupok.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať prokurátor. Sťažnosť sa podáva na Okresný súd Rimavská Sobota, pracovisko Revúca do troch pracovných dní odo dňa oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. O sťažnosti podanej proti tomuto rozhodnutiu rozhodne Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd nadriadený.