

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 11P/275/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411220196  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Rajňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4411220196.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Danielou Rajňákovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: F. A., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: W. A., nar. XX.X.XXXX, bydlisko D. R., T. G. O. XX, zamestnaná Bang Joo Electronic s.r.o. Šurany a R. A., nar. XX.X.XXXX, bydlisko D. R., T. G. O. XX, živnostník, na návrh navrhovateľa: Reedukačné centrum S. U. so sídlom S. U., na určenie výživného a zrušenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého dieťaťa: F. A., nar. XX.X.XXXX mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona od 19.11.2011, vždy do 15-eho dňa toho-ktorého mesiaca na účet Reedukačného centra S. U..

Zročné výživné na maloleté dieťa F. A. za obdobie od 19.11.2011 do 31.3.2012 vo výške 114,32 eura je otec p o v i n n ý platiť v splátkach po 20,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnaní, pod stratou výhody splátok, od právoplatnosti rozsudku.

Zročné výživné na maloleté dieťa F. A. za obdobie od 19.11.2011 do 31.3.2012 vo výške 114,32 eura je matka p o v i n n á platiť v splátkach po 20,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnaní, pod stratou výhody splátok, od právoplatnosti rozsudku.

Súd návrh navrhovateľa na určenie vyživovacej povinnosti zo strany oboch rodičov na maloleté dieťa F. A., nar. XX.X.XXXX za obdobie od 13.9.2011 do 18.11.2011 z a m i e t a.

Súd konanie o zrušenie výchovného opatrenia u maloletého dieťaťa F. A., nar. XX.X.XXXX z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ Reedukačné centrum S. U. podal dňa 18.10.2011 návrh na určenie výživného zo strany oboch rodičov na maloletého F. A., ktorý bol dňa 13.9.2011 prijatý do ich zariadenia. Navrhovateľ žiadal určiť výživné každému rodičovi vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa od nástupu dieťaťa do ich zariadenia na ich účet.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky podal dňa 10.1.2012 návrh na začatie konania vo veci zrušenia výchovného opatrenia u maloletého. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletému F. A. bol rozsudkom tunajšieho súdu nariadený pobyt v špecializovanom zariadení na dobu 6 mesiacov. Dňa 13.9.2011 bol maloletý umiestnený do Reedukačného centra S. U.. Maloletý F. ešte pred umiestnením do reedukačného centra bol Rozsudkom súdu č. k. 2T 92/2010 zo dňa 11.6.2010 uznany za vinného zo zločinu obmedzovania osobnej slobody v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva. Bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, výkon trestu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 2 roky. V rámci skúšobnej doby sa maloletý opätovne dopustil protiprávneho konania. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 1T 175/2011 zo dňa 2.11.2011 bol uznany za vinného spolupáchatelstvom z prečinu krádeže. Súd uložil maloletému ochrannú výchovu, ktorá by mala lepšie zabezpečovať jeho nápravu ako nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorá sa bude vykonávať v osobitnom výchovnom zariadení, pokiaľ to bude vyžadovať jej účel.

Súd Uznesením č. k. 11P 275/2011-23 zo dňa 16.1.2012 začal konanie o zrušenie výchovného opatrenia u maloletého F. A., nar. XX.X.XXXX podľa § 81 Občianskeho súdneho poriadku.

Súd Uznesením č. k. 11P 275/2011-21 zo dňa 16.1.2012 spojil konanie o určenie výživného a konanie o zrušenie výchovného opatrenia na spoločné konanie podľa § 112 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Na pojednávaniach navrhovateľ žiadal návrhu vyhovieť. Maloletý sa nachádza v ich zariadení od 13.9.2011 a v súčasnej dobe má nariadenú ochrannú výchovu, ktorá sa bude vykonávať tiež v ich zariadení. Rodičia doposiaľ neplatili na maloletého žiadne výživné, dieťa v zariadení nenavštevujú. Rodičia nezobrali maloletého ani na vianočné prázdniny. Na poslednom pojednávaní navrhovateľ uviedol, že navrhuje určiť výživné zo strany oboch rodičov od obdobia nariadenia ochrannej výchovy, teda od 19.11.2011. Navrhovateľ uviedol, že maloletému museli dokúpiť zimné oblečenie, pretože rodičia mu žiadne neprinesli, hoci nato boli vyzvaní. Maloletý, keď k nim prišiel, mal len kraťasy, šľapky a tričko. Zo zarobených peňazí, ktoré má z brigády má vreckové, keď ide na vychádzku, aby si mohol niečo kúpiť. Dostáva od štátu peniaze, ktoré sa mu delia na polovicu, pretože má ochrannú výchovu a preto dostáva 13,- eur mesačne, čo sa mu ukladá na osobné konto.

Otec na pojednávaní nesúhlasil s určením výživného ani v minimálnej výške, pretože nemá z čoho. Uviedol, že je živnostník a podniká asi 7 alebo 8 rokov v oblasti pomocných stavebných prác. Mesačne zarobil v čistom 367,- eur. V súčasnej dobe pracuje ako maliar a za január by mal zarobiť 250,- až 300,- eur. Spolu s manželkou bývajú v podnájme, za ktorý platia 330,- eur mesačne a internet 24,- eur mesačne. S manželkou vlastnia rodinný dom v F., ktorý kúpili na pôžičku, túto však nestíhali platiť a napísali Slovenskej sporiteľni, ktorá mala záložné právo, aby si dom zobrali. Zatiaľ nedostali žiadnu odpoveď. Spolu s manželkou majú štyri maloleté deti: O. A., nar. XX.XX.XXXX, W. A., nar. XX.X.XXXX, R. A., nar. XX.X.XXXX a Z. A., nar. XX.X.XXXX. Otec uviedol, že sú s maloletým v kontakte prostredníctvom internetu. Navštíviť maloletého neboli. Na Vianoce ho nezobrali domov, pretože im bolo povedané, že majú zabezpečiť, že maloletý nebude nič zlé robiť a zabezpečia jeho včasný návrat. Toto však zabezpečiť nevedeli, pretože maloletý sa hocikedy zobral a odišiel.

Matka na pojednávaní uviedla, že nesúhlasí s určením výživného ani v minimálnej výške, pretože má len minimálnu mzdu. Bola na materskej dovolenke, potom nezamestnaná a nepoberala žiadne dávky. Od septembra do decembra 2011 pracovala na dohodu o vykonaní práce a zarobila okolo 200,- eur. V súčasnej dobe by podľa pracovnej zmluvy mala zarobiť 320,- eur v čistom. Spolu s manželom majú štyri deti.

Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že navrhuje určiť výživné zo strany rodičov, odkedy je nariadená ochranná výchova v minimálnej výške, pretože ich finančná situácia je nepriaznivá a majú ďalšie štyri deti. Poukázala na ustanovenie § 81 odsek 1, 2 Zákona o rodine. V čase nariadenia výchovného opatrenia u maloletého nenavrhol zaviazat' rodičov na platenie výživného. Netrvala na zrušení výchovného opatrenia, pretože uplynutím šiestich mesiacov sa výchovné opatrenie skončilo.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodným listom maloletého, správami z Reedukačného centra S. U., potvrdeniami o príjmoch oboch rodičov, výpisom z katastra nehnuteľností z LV číslo XXXX, katastrálne územie F., potvrdením o podaní daňového priznania otca za rok 2011, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi, oboznámením pripojených spisov tunajšieho súdu č. k. 1T 175/2011 a 7P 127/2011 a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 7P 127/2011-28 zo dňa 27.6.2011 súd nariadil maloletému F. A., nar. XX.X.XXXX pobyt v špecializovanom zariadení na dobu 6 mesiacov v Reedukačnom centre S. U., S. U. č. XXXX. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 3.8.2011.

Zo spisu tunajšieho súdu č. k. 1T 175/2011 mal súd preukázané, že Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 1T 175/2011 zo dňa 2.11.2011 bol maloletý F. A. uznaný vinným za prečin krádeže spolupáchatelstvom, za čo mu bola uložená ochranná výchova, ktorá sa bude vykonávať v osobitnom výchovnom zariadení, pokým to bude vyžadovať jej účel.

Zo správ z Reedukačného centra S. U. mal súd preukázané, že maloletý F. A. bol prijatý do ich zariadenia dňa 13.9.2011 na základe rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, ktorým mu bolo nariadené výchovné opatrenie na dobu 6 mesiacov. Počas pobytu v ich zariadení Okresný súd Nové Zámky nariadil maloletému ochrannú výchovu. Náklady a potreby maloletého v ich zariadení sú mesačne vo výške 1.009,- eur, v čom je zahrnuté ubytovanie, stravovanie, ošatenie, energie a výchovno-vzdelávací proces.

Z hodnotiacej správy maloletého mal súd preukázané, že maloletý mal nariadené výchovné opatrenie z dôvodu záškoláctva a trestnej činnosti. Po príchode do reedukačného centra bol zaradený do prvého ročníka odborného učilišťa, odbor stavebná výroba. Keďže študoval odbor cukrár, bolo mu umožnené nadobúdať pracovné zručnosti a získavať skúsenosti, preto denne dochádza na brigádu do cukrárne v Malackách. Táto práca ho baví a s jeho výkonom sú spokojní. Spočiatku mal maloletý problémy so zaradením do kolektívu, postupom času sa to zlepšilo. Rodina o neho neprejavuje záujem, nekontaktujú ho ani telefonicky, ani písomne.

Ďalej mal súd preukázané, že maloletý brigáduje v cukrárni v Malackách a bola spísaná zmluva o brigádnickej činnosti. Jeho mesačný príjem za mesiac september a október 2011 bol 130,- eur, za mesiac november 2011 bol 61,20 eur, za mesiac december 2011 a január 2012 bol po 54,40 eur. Zárobok sa mu pripisuje na jeho osobné konto. Tieto peniaze využíva ako vreckové. Maloletý F. je obvinený z priestupkov a môže mať za povinnosť uhradiť štátu trovy konania, ktoré si bude hradiť z tohto osobného konta.

Z potvrdení o príjme rodičov mal súd preukázané, že otec maloletého podal daňové priznanie za rok 2011, v ktorom vykázal základ dane 6.093,86 eura. Z potvrdenia o príjme matky zo spoločnosti Picasso, s.r.o. - personálna agentúra Max, Trnovec nad Váhom mal súd preukázané, že matka bola v ich spoločnosti zamestnaná od 7.9.2011 do 31.12.2011 na dohodu o vykonaní práce. Jej priemerná mesačná čistá mzda za toto obdobie bola 300,97 eura.

Z čiastočného výpisu z LV číslo XXXX, katastrálne územie F. mal súd preukázané, že rodičia vlastnia rodinný dom súpisné číslo XXX na parcele číslo XXX/X a zastavané plochy a nádvorcia na parcele číslo XXX/X, záhrady na parcele číslo XXX/XX. Na uvedené nehnuteľnosti bola začatá exekúcia na vymoženie pohľadávky v prospech oprávneného Stredoslovenská energetika so zriadením exekučného záložného práva a začatie výkonu záložného práca Prvou stavebnou sporiteľňou, a.s. formou dobrovoľnej dražby.

Podľa § 62 odsek 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 81 odsek 1, 2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazyvali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Podľa Zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení, je životné minimum na nezaopatrené dieťa od 1.7.2011 vo výške 86,65 eura, výška výživného teda predstavuje sumu 26,- eur mesačne.

Podľa § 37 odsek 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu a) pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, najdlhšie na šesť mesiacov, b) pobyt v špecializovaných zariadeniach najdlhšie na šesť mesiacov, c) pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovovo závislých.

Podľa § 37 odsek 5, 6 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 48 odsek 4 Zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele v platnom znení, ak sa v detskom domove, v krízovom stredisku a v resocializačnom stredisku vykonáva rozhodnutie súdu o nariadení predbežného opatrenia, rozhodnutie súdu o uložení výchovného opatrenia alebo rozhodnutie orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately o uložení výchovného opatrenia, úhrada sa dieťaťu, rodičovi dieťaťa alebo osobe, ktorá sa osobne stará o dieťa, neurčuje; to neplatí, ak je v resocializačnom stredisku umiestnené dieťa na základe rozhodnutia súdu o nariadení predbežného opatrenia a návrh na jeho vydanie nepodal orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

S poukazom na vykonané dokazovanie a citované ustanovenia Zákona o rodine súd rozhodol tak, že zaviazal oboch rodičov na platenie výživného v minimálnej výške a to 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa od 19.11.2011, odkedy bola maloletému nariadená ochranná výchova. Od 1.7.2011 je životné minimum na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení 86,65 eura, teda výška výživného predstavuje sumu 26,- eur mesačne.

Súd návrh navrhovateľa na určenie vyživovacej povinnosti zo strany rodičov počas nariadeného výchovného opatrenia zamietol, pretože v tomto čase v zmysle zákona rodičia nie sú povinní platiť

výživné na maloletého. Od nariadenia ochrannej výchovy v zmysle ustanovenia § 81 odsek 1 Zákona o rodine však rodičia sú povinní prispievať na výživu maloletého a preto aj súd upravil rozsah vyživovacej povinnosti rodičov na maloleté dieťa. Súd vyhovel návrhu navrhovateľa, čo sa týka výšky výživného a s prihliadnutím na príjmy oboch rodičov, ich ďalšie štyri vyživovacie povinnosti, zaviazal rodičov na platenie výživného v minimálnom rozsahu. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu je ich zákonná povinnosť v zmysle § 62 odsek 1 Zákona o rodine.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu o nariadení výchovného opatrenia maloletému mal súd preukázané, že maloletý bol do špecializovaného zariadenia umiestnený dňa 13.9.2011 a výchovné opatrenie bolo nariadené na obdobie 6 mesiacov. V čase rozhodovania súdu rozsudok súdu o nariadení výchovného opatrenia stratil účinnosť, konanie bolo začaté na podnet bez návrhu podľa § 81 Občianskeho súdneho poriadku a preto súd konanie v tejto časti zastavil.

Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 160 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Určením výživného od 19.11.2011, od nariadenia ochrannej výchovy u maloletého vznikol obom rodičom nedoplatok na výživnom za obdobie od 19.11.2011 do 31.3.2012, každému v sume 114,32 eur (10,32 eura za mesiac november 2011 + 4 mesiace x 26,- eur). Uvedené nedoplatky súd povolil rodičom splácať každému po 20,- eur mesačne podľa § 160 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, spolu s bežným výživným až do vyrovnania, od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 písmeno a/ Občianskeho súdneho poriadku, pretože ide o konanie vo veci starostlivosti o maloletého, ktoré konanie možno začať i bez návrhu a v takomto konaní žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre v 5 vyhotoveniach.

Podľa § 205 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 odsek 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsudok zaväzujúci na plnenie výživného je predbežne vykonateľný a lehota na plnenie plyní odo dňa jeho doručenia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.