

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 10Cb/6/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111220670
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., PhD. Lenka Müllerová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2012:5111220670.2

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Lenkou Müllerovou, PhD., v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 36 403 008, proti odporcovi: Miroslav Rišo - SMART, s miestom podnikania Hollého 383/69, Žilina, IČO: 43 562 876, o zaplatenie 971,90 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 971,90 eur, do troch dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 58,- eur, do troch dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 16.6.2011, doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 22.6.2011, domáhal voči v návrhu označenému odporcovi uloženia povinnosti na zaplatenie dlžnej istiny 971,90 eur a náhrady trov konania na tom skutkovom základe, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 10.9.2010 zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny na odbernom mieste Farská ulica a schody 1, Žilina. Dodanú a spotrebovanú elektrinu a služby s dodávkou elektriny spojené vyfakturoval navrhovateľ odporcovi faktúrou č. 7216345052 za obdobie od 11.9.2010 do 31.12.2010 v sume 298,26 eur, faktúrou č. 7216345053 za obdobie od 1.1.2011 do 14.1.2011 v sume 457,88 eur, faktúrou č. 7216345055 za obdobie od 15.1.2011 do 28.3.2011 v sume 184,91 eur a faktúrou č. 7216345054 za odpojenie OZ 28.3.2011 sumu 30,85 eur. Odporca predmetnú pohľadávku ku dňu podania žaloby nezaplatil. Na pokus o zmier zo dňa 18.5.2011 nereagoval.

Spolu s návrhom na začatie konania navrhovateľ pripojil do obsahu spisového materiálu fotokópie listinných dôkazov - zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny (č.l. 4), faktúry (č.l. 5 - 8), pokus o zmier (č.l. 9), doručenku (č.l. 10).

V zmysle návrhu a predložených listinných dôkazov Okresný súd Žilina platobným rozkazom č.k. 11Rob/289/2011-13 zo dňa 5.8.2011 v celom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľa.

Z dôvodu nedoručenia vyššie špecifikovaného platobného rozkazu odporcovi do vlastných rúk, Okresný súd Žilina uznesením č.k. 10Cb/6/2012-20 zo dňa 19.1.2012 zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu podľa § 173 ods. 1, 2 O.s.p..

Uznesením OS Žilina č.k. 10Cb/6/2012-21 zo dňa 19.1.2012 súd uložil odporcovi povinnosť písomne vyjadriť sa k žalobe a pripojeným listinám s poučením, že ak si bez závažného dôvodu odporca povinnosť

vyjadriť sa k žalobe nespĺní, môže súd rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p., pričom ustanovenia § 153b ods. 1 a 2 písm. a) a c) O.s.p. sa nepoužijú. Skutkovým základom rozsudku pre zmeškanie je navrhovateľom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Uznesenie OS Žilina zo dňa 19.1.2012 bolo doručené odporcovi fikciou doručenia podľa § 47a ods. 3 O.s.p. K výzve súdu sa odporca písomne nevyjadril.

Uznesením OS Žilina č.k. 10Cb/6/2012-26 zo dňa 9.3.2012 zverejneným na úradnej tabuli súdu, súd oznámil miesto a čas vyhlásenia rozsudku vo veci samej bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 114 ods. 2 O.s.p., v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov podľa § 120 ods. 4 O.s.p.. Vyjadrenie odporcu súd bezodkladne odošle navrhovateľovi.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 4 O.s.p., uznesenie podľa ods. 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručenie právnickej alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa ods. 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 1 O.s.p., ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153b ods. 2 O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

- a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,
- b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),
- c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami,

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p., skutkovým základom rozsudku podľa ods. 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Vzhľadom na postavenie subjektov záväzkovo-právneho vzťahu a predmet ich záväzkov, súd posúdil právny vzťah medzi účastníkmi konania ako obchodno-právny podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka a zmluvu uzatvorenú medzi účastníkmi konania ako inomínatnú zmluvu podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka.

Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka, táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd posúdil návrh navrhovateľa ako nesporný, skutkovo a právne dôvodný, a preto návrhu v celom rozsahu vyhovel. Súd zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej istiny titulom úhrady ceny dodanej a spotrebovanej elektriny a služieb s dodávkou elektriny spojených v sume 971,90 eur.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého zák. ust. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ ako účastník úspešný v konaní si uplatnil voči odporcovi náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku z návrhu. Z obsahu sp. materiálu vyplýva, že navrhovateľ spolu s podaním návrhu zaplatil súdny poplatok v kolkoch v sume 58,- eur. Súd tak priznal navrhovateľovi právo na náhradu účelne a preukázateľne vynaložených trov konania, na ktorých náhradu v celkovej sume 58,- eur súd zaviazal odporcu.

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu Žilina /dvojmo/.

V odvolaní je potrebné uviesť: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Ďalej je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom vidí odvolateľ nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci..

Ak osoba povinná podľa tohto rozhodnutia dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.