

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 9C/21/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6611215361  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6611215361.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu SPOOL a.s., so sídlom Lučenec, Masarykova 7, IČO: 31586392, zast. JUDr. Róbert Gombala, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Dr. Herza 12, Lučenec proti žalovanému V. L.K., N.. XX.XX.XXXX, C. A. W. T. X, XXX XX R., štátny občan Slovenskej republiky, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Z. W., D. Y. B. D., v konaní o zaplatenie 2.102,04 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 2.102,04 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 104,76 Eur od 01.02.2007 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 103,47 Eur od 01.03.2007 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 103,47 Eur od 01.04.2007 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 103,47 Eur od 01.05.2007 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 103,47 Eur od 01.06.2007 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 103,47 Eur od 01.07.2007 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 102,04 Eur od 01.08.2007 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 102,04 Eur od 01.09.2007 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 102,04 Eur od 01.10.2007 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 102,04 Eur od 01.11.2007 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 102,04 Eur od 01.12.2007 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 102,04 Eur od 01.01.2008 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 102,04 Eur od 01.02.2008 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 104,33 Eur od 01.03.2008 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 104,33 Eur od 01.04.2008 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 104,33 Eur od 01.05.2008 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 104,33 Eur od 01.06.2008 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 104,33 Eur od 01.07.2008 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 104,33 Eur od 01.08.2008 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 124,21 Eur od 01.09.2008 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 124,21 Eur od 01.10.2008 do zaplatenia, vo výške 7,5 % ročne zo sumy 124,21 Eur od 01.11.2008 do zaplatenia, vo výške 6,5 % ročne zo sumy 124,21 Eur od 01.12.2008 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania 126,- Eur, vzniklé v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia 355,58 Eur na účet advokáta JUDr. Róberta Gombalu, Advokátska kancelária so sídlom Lučenec, Ulica Dr. Herza 12, Lučenec, v lehote 3 dní od jeho právoplatnosti.

### odôvodnenie:

Žalobca podal na Okresnom súde Lučenec dňa 28.10.2011 žalobu o zaplatenie 2.102,04 Eur s príslušenstvom.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 21Ro/420/2011-13 zo dňa 31.10.2011. Uznesením zo dňa 02.03.2012 č.k. 9C/21/2012-30 musel byť platobný rozkaz zrušený, pretože sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 16.03.2012.

Opatrovníčka žalovaného sa na pojednávanie nedostavila, doručenie predvolania mala riadne vykázané. Súd podľa § 101 ods. 2 pojednával v neprítomnosti opatrovníčky žalovaného.

Zástupca žalobcu trval na žalobe. Uviedol, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá nájomná zmluva, týkajúca sa bytu č. XX v bytovom dome na adrese R., W. T. X. Nájomná zmluva bola uzavretá na dobu určitú do 31.01.2007. Pretože nájom bytu bol dohodnutý na určitý čas, zanikol uplynutím tohto času. Žalovaný v byte býval aj po zániku nájmu bytu. Pretože nebol ochotný vypratať sa z bytu dobrovoľne, na Okresnom súde Lučenec prebehlo konanie o vypratanie bytu č. XX, ktorý sa nachádza v R., W. T. X. Okresný súd Lučenec č.k. 6C/129/2007-32 ich návrhu vyhovel. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.02.2008. Vypratania bytu sa žalobca domáhal v exekučnom konaní, ktoré bolo vedené pod spisovou značkou 12Er/297/2010. Žalovaný byt užíval bez akéhokoľvek právneho dôvodu, preto je dôvodné, aby podľa § 451 Občianskeho zákonníka zaplatil bezdôvodné obohatenie vo výške 2.102,04 Eur s príslušenstvom. Bezdôvodné obohatenie žalobca vymáha za obdobie od februára 2007 do decembra 2008 vo výške 1.103,28 Eur a za obdobie od 01.01.2008 do 30.09.2010 vo výške 967,76 Eur s príslušenstvom.

Dokazovanie súd vykonal prečítaním pripojeného spisu sp. zn. 12C/7/2012, sp. zn. 12Er/297/2008, nájomnej zmluvy, rozpisom dlžnej čiastky, upomienky, evidenčným listom, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav:

Žalobca so žalovaným uzavrel nájomnú zmluvu dňa 30.01.2006, na základe ktorej sa žalovaný stal nájomcom bytu č. XX v bytovom dome na ulici W. T. X, R.. Nájomná zmluva bola uzavretá na dobu určitú, a to od 01.02.2006 do 31.01.2007. Podľa nájomnej zmluvy vzniklo žalovanému ako nájomcovi právo užívať byt a zároveň povinnosť platiť nájomné a služby spojené s nájomcom. Žalovaný v rozpore s uzavretou nájomnou zmluvou neuhrádzal pravidelné dohodnuté čiastky nájomného, a to aj za služby spojené s nájom bytu. Z tohto dôvodu žalovanému vznikol nedoplatok na platbách nájomného a poplatku z omeškania, ktoré si žalobca uplatnil v konaní vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 12C/7/2012. Okresný súd Lučenec rozhodol rozsudkom č.k. 12C/7/2012-40 zo dňa 02.02.2012 tak, že zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3.656,66 Eur spolu s poplatkom z omeškania a náhradu trov konania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.02.2012.

Z rozsudku č.k. 6C/129/2007-32 zo dňa 28.09.2007 bolo preukázané, že žalovanému bola určená povinnosť vypratať byt č. XX, nachádzajúci sa na ulici W. T. X, R., v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.02.2008.

Z pripojeného spisu sp. zn. 12Er/297/2008 bolo preukázané, že oprávnený SPOOL a.s., Lučenec podal proti povinnému V. L. návrh na vykonanie exekúcie vypratáním bytu. Súd poveril vykonaním exekúcie na základe vykonateľného rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 6C/129/2007-32 súdneho exekútora Q.. Q. F..

Podľa § 132 ods. 1 O.s.p. dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 710 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak bol nájom bytu dohodnutý na určitý čas, zanikne tiež uplynutím tohto času. Ustanovenie § 676 ods. 2 neplatí pre zánik nájmu bytu.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Nájomný pomer medzi žalobcom a žalovaným skončil dňa 31.01.2007. Pokiaľ žalovaný užíval byt po tomto dátume a byt riadne žalobcovi neodovzdal, bol povinný platiť žalovanému bezdôvodné obohatenie vo výške obvyklého nájomného, ktoré bolo určené za užívanie tohto bytu. Výška obvyklého nájomného vyplýva z ustanovenia § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy, s prihliadnutím na hodnotu nehnuteľnosti a spôsob jej užívania.

Podľa článku IV bod 2, 4 nájomnej zmluvy uzavretej medzi žalobcom ako prenajímateľom a žalovaným ako nájomcom nájomné a preddavky na úhradu za plnenie a poskytované s užívaním bytu sa platia mesačne, a to v termíne do 25. dňa za mesiac, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa platí. Výška plnenia v danej veci je závislá na účele a faktickom spôsobe užívania bytu.

Žalovaný je povinný zaplatiť za obdobie od 01.02.2007 do 31.12.2008 bezdôvodné obohatenie vo výške obvyklého nájomného v sume 1.132,28 Eur a za obdobie od 01.01.2008 do 30.09.2009 obvyklé nájomné vo výške 979,76 Eur. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 2.102,04 Eur spolu s úrokom z omeškania, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

Žalobca bol v konaní úspešný. Vznikli mu trovy tým, že zaplatil súdny poplatok vo výške 126,- Eur a trovy právneho zastúpenia 296,32 Eur. Odmena advokáta bola vyčíslená podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za 3 úkony právnej pomoci - prevzatie a príprava zastúpenia dňa 06.10.2011 vo výške 91,29 Eur, spísanie žaloby dňa 27.10.2011 vo výške 91,29 Eur, zastupovanie na meritórnom pojednávaní dňa 16.03.2012 vo výške 91,29 Eur + 2 x režijný paušál po 7,41 Eur, 1 x režijný paušál 7,63 Eur. Odmena advokáta spolu činí 296,32 Eur + 20 % DPH z celej sumy odmeny advokáta 59,26 Eur. Celkom trovy právneho zastúpenia činia 355,58 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.