

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 18P/21/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122210634
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Andrejčáková
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7122210634.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Zuzanou Andrejčákovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., C. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., C. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, deti matky D. E., C. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX/X, F., toho času bytom G. XX, F., právne zastúpená JUDr. Jana Šándorová, advokátka so sídlom Štúrova 20, Košice a otca D. B., C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., toho času H. XX, F., právne zastúpený JUDr. Rastislav Cestický, advokát so sídlom Palackého 1, Košice, v konaní o zmenu úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

I. Mení rozsudok Okresného súdu Trebišov sp. zn. 8P/188/2019 zo dňa 24.02.2021 v časti výživného tak, že výživné zo strany otca na maloletého A. zvyšuje zo sumy 50,-Eur mesačne na sumu 150,-Eur mesačne počnúc od 12.10.2022 do budúca vždy k 20. dňu v mesiaci vopred k rukám matky.

II. Dlžné výživné na maloletého A. za obdobie od 12.10.2022 do 31.10.2023 v celkovej výške 1.366,77 Eur je otec povinný uhradiť do rúk matky v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Mení rozsudok Okresného súdu Trebišov sp. zn. 8P/188/2018 zo dňa 24.2.2021 v časti výživného tak, že výživné zo strany oca na maloletú A. zvyšuje zo sumy 50,-Eur mesačne na sumu 140,-Eur mesačne počnúc od 12.10.2022 vždy k 20. dňu v mesiaci vopred k rukám matky.

IV. Dlžné výživné na maloletú A. za obdobie od 12.10.2022 do 31.10.2023 v celkovej výške 1.304,32 Eur je otec povinný uhradiť do rúk matky v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V. Upravuje styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každú prvú sobotu v mesiaci od 14:00 hod. do 16:00 hod. v prítomnosti matky.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.02.2023 domáhala zmeny rozsudku Okresného súdu Trebišov sp. zn. 8P/188/2019 zo dňa 24.02.2021 v časti výživného a úpravy styku otca s maloletými deťmi. Navrhla zvýšiť výživné na maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej aj len „maloletý A.“) zo sumy 50,- Eur mesačne na sumu 150,-Eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný uhrádzať vždy do 20. dňa v mesiaci k rukám matky od 18.02.2023 a zvýšenia výživného na maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej aj len „maloletá Dominika“) zo sumy 50,-Eur mesačne na sumu 140,-Eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný uhrádzať vždy do 20. dňa v mesiaci k rukám matky od 18.02.2023. Styk otca navrhla upraviť tak, že otec bude oprávnený sa stretávať s maloletými deťmi každú druhú sobotu v mesiaci od 10.00 hod. do 15.00 hod. toho istého dňa s tým, že otec si prevezme maloleté deti pred

bytom, kde matka býva a odovzdá ich matke v stanovený čas na rovnakom mieste. K návrhu pripojila uznesenie Okresného súdu Košice I sp. zn. 16C/1/2022 zo dňa 17.10.2022 a rodné listy maloletých detí.

2. Matka maloletých detí návrh odôvodnila tým, že Rozsudkom Okresného súdu v Trebišove sp. zn. 8P/188/2019 súd zveril maloletého A. a maloletú A. do osobnej starostlivosti matky. Otca zaviazal prispievať na ich výživu sumou 50,-Eur mesačne na každého z nich vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 16C/1/2022 súd uložil otcovi maloletých detí zákaz priblížiť sa k matke maloletých detí na vzdialenosť menšiu ako 10 m s výnimkou realizácie súdnej úpravy styku otca s maloletými deťmi, až do právoplatného skončenia konania o zmenu rozsudku Okresného súdu v Trebišove sp. zn. 8P/188/2019. Uznesením Okresného súdu v Trebišove sp. zn. 16P/158/2022 zo dňa 09.11.2022 súd zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8CoP/332/2022 zo dňa 18.01.2023 odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že skutočnosti uvádzané matkou si podľa názoru odvolacieho súdu vyžadujú potrebu hlbšieho skúmania príčin daného stavu a správania detí. Ďalej matka uviedla, že dňa 14.11.2022 bola nútená synovi privolať rýchlu záchranú službu, pretože syn bol po návrate od otca agresívny a odmietal ísť ráno do školy. Maloletý A. bol od návratu od otca plačlivý, plakal bez prestávky od večera, kým nezaspal a ráno v plači pokračoval, pričom povedal, že u otca môže hrať počítačové hry, pričom bola u neho diagnostikovaná závislosť na počítačových hrách. RZPS mu aplikovala Diazepam na upokojenie. Dňa 22.11.2022 boli obe maloleté deti vyšetrené v Pedopsychiatrickej ambulancii D. I. C.. Z lekárskej správy zo dňa 22.11.2022 vyplýva, že u mal. A. bola diagnostikovaná dg. stresová reakcia, Fibicko-úzkostná porucha, Enuréza neorganického pôvodu. Vzhľadom k sklonu maloletého A. k úzkostlivosti, únikovosti/respektíve závislosti/, otec ako model správania, identifikovaný vzor popri konzume psychoaktívnych látok nie je vhodný objekt, ani vzor správania pre chlapca, pričom maloletý potrebuje hranice, pevný režim, a preto lekárka neodporúča toho času kontakt s otcom. Zo správy zo dňa 22.11.2022 vyplýva, že u mal. A. je prítomná dg. iná reakcia na stres a Fóbicko - úzkostná porucha, dieťa má toho času strach z otca, odmieta ho, je značne neurolabilné, s pozit. organicitou, susp. ADHD sy., pričom toho času je vhodné obmedziť styk s otcom, doriešiť zdravotný stav dieťaťa, ktoré je blokované syndrómom. Zo správy ďalej vyplýva, že dieťa bolo odoslané na neurológiu a pedopsychiatrickú ambulanciu, pričom je potrebné rešpektovať želanie dieťaťa, ktoré je vo veku, kedy vie jasne formulovať svoj strach a odpor voči násilným aktivitám otca a nechce sa s nim stretávať. Odvolací súd k týmto lekárskeým správam zaujal stanovisko, že dôvodom psychiatrického vyšetrenia detí bol problémový styk s otcom po rozchode rodičov na žiadosť matky, pričom je zjavné, že psychiatrická vychádzala z vyjadrení matky a vyšetrenie bolo realizované bez možnosti vyjadrenia sa otca. Vzhľadom k tej skutočnosti, že toho času styk otca s maloletými deťmi nie je upravený a vzťah medzi nimi rodičmi je hlboko konfliktný, navrhuje úpravu práv a povinností k mal. deťom. Ďalej matka navrhla znalecké dokazovanie za účelom posúdenia obmedzenia, zákazu, prípadne úpravy styku otca s maloletými deťmi.

3. Ďalej sa matka podaným návrhom domáha zvýšenia výživného na obe maloleté deti, keďže od poslednej úpravy došlo k zmene pomerov na strane maloletých detí, podstatne sa zvýšili výdavky na obe maloleté deti a výživné vo výške 50,-Eur na každé nepostačuje na pokrytie všetkých ich potrieb. Matka verbalizovala, že je zamestnaná v spoločnosti J. B. a jej čistý mesačný príjem je asi X.XXX,-XXX. Z tohto príjmu uhrádza nájomné za byt vo výške 450,-Eur mesačne, na obedy pre maloletú A. uhrádza sumu 43,-Eur mesačne a za školskú družinu sumu 15,-Eur mesačne. Za krúžok, ktorý navštevuje maloletá A. sumu 4,-Eur mesačne, futbalový krúžok, ktorý navštevuje maloletý A. sumu 4,-Eur mesačne. Zároveň uhrádza sumu 20,-Eur, za dve audio knihy pre maloletú A., keďže má problém s výslovnosťou, čo vyplýva aj z vyšetrenia z CPPS, ktoré predložila súdu v prílohe k návrhu. Mesačne platí sumu asi 20,-Eur na vitamíny pre obe maloleté deti, internet uhrádza sumu mesačne vo výške 28,90,-Eur, televíziu 25,39 Eur mesačne, mobil uhrádza 71,-Eur mesačne, splátku za televízor vo výške 13,-Eur, splátku za osobný bankrot vo výške 14,-Eur mesačne. Na stravu minie pre seba a deti sumu cca 400,-Eur mesačne, na oblečenie a obuv pre maloleté deti minie 100,-Eur mesačne.

4. Matka ďalej verbalizovala, že podľa jej vedomostí otec maloletých detí poberá opatrovateľský príspevok vo výške cca 400,-Eur za opatrovanie svojho otca, avšak to mu nebráni, aby si našiel riadne zamestnanie, keďže už viac ako 15 rokov nikde nepracuje. Matka sama nedokáže uhrádzať všetky potreby mal. detí a preto deťom nedokáže poskytnúť voľnočasové aktivity o ktoré by mali záujem, keďže nemá na to finančné prostriedky. Na OR PZ Úrade justičnej a kriminálnej polície na ulici C. K. F. prebieha trestné konanie pre prečin zanedbania povinnej výživy, keďže otec maloletých detí dlžní matke na

výživnom viac ako 2.000,-Eur. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhuje matka zvýšiť výživné na maloletého A. vo výške 150,-Eur mesačne a na maloletú A. vo výške 140,-Eur mesačne.

5. Zamestnávateľ matky na výzvu súdu oznámil podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.05.2023, že priemerná čistá mzda matky za obdobie od 06/2022-04/2022 bola vo výške XXX,XX J. (č.l. 140 rub).

6. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, pobočka Trebišov na výzvu súdu oznámil podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.05.2023, že matka poberá náhradné výživné pre maloleté deti (č.l. 144). Ďalej úrad oznámil ďalším podaním, že otec maloletých detí nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, naposledy bol v evidencii v období od 04.04.2012 do 16.09.2012, avšak bol vyradený z dôvodu nespôlupráce s úradom.

7. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočky Trebišov doručenej tunajšiemu súdu dňa 30.05.2023, vyplýva že matka je vedená ako zamestnanec od 13.06.2022 u zamestnávateľa J., B., IČO: XXXXXXXX. Otec maloletých detí je vedený ako občan, ktorý poberá peňažný príspevok za opatrovanie od 01.12.2021. Otec nie je vedený ako zamestnanec, samostatne zárobkovo činná osoba, poberateľ príspevku v nezamestnanosti, dávky nemocenského alebo dôchodkového poistenia.

8. Matka doručila prostredníctvom právnej zástupkyne tunajšiemu súdu dňa 30.05.2023 oznámenie, v ktorom uviedla, že jej mesačný príjem je vo výške X.XXX,-XXX. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, ani hnuťnú vec väčšej hodnoty. Jej mesačné výdavky a výdavky na maloleté deti pozostávajú z nájomného vo výške 450,-Eur, internet 28,90 Eur, televízia 25,39 Eur, mobil 71,-Eur, splátka za televízor 13,-Eur, splátka za osobný bankrot 14,-Eur, strava pre matku a deti 450,-Eur, oblečenie a obuv pre maloleté deti 100,-Eur, vitamíny pre obe maloleté deti 20,- Eur, audioknihy pre maloletú Dominiku 20,-Eur, krúžkové pre obe maloleté deti spolu 8,-Eur a poplatok za obedy pre obe maloleté deti spolu 10,-Eur.

9. Zo správy kolízneho opatrovníka doručenej tunajšiemu súdu dňa 12.06.2023 vyplýva, že spisovú dokumentáciu o situácii v rodine maloletých detí evidujú od roku 2022 z dôvodu zaslania oznámenia zo Základnej školy G. XX K. F.. Dňa 17.02.2023 matka podala návrh na zmenu rozsudku Okresného súdu v Trebišove, spisovej značky 18P/188/2019, ktorého prílohu tvorí aj uznesenie Okresného súdu Košice I, spisovej značky 16C/1/2022 zo dňa 17.10.2022, o návrhu na nariadení neodkladného opatrenia, ktorým súd rozhodol a uložil žalovanému D. B., nar. XX.XX.XXXX zákaz priblížiť sa k žalobkyni D. E., nar. XX.XX.XXX, na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, s výnimkou realizácie súdnej úpravy styku otca s mal. deťmi do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde v Trebišove pod spisovou značkou 8P/188/2019 zo dňa 24.02.2021. Ďalej sa v správe uvádza, že matka D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX/X, F., toho času bytom G. XX, F., sa dňa 24.05.2023 dostavila na úrad za účelom vykonania rozhovoru. Matka verbalizovala, že býva v byte v spoločnej domácnosti s maloletými A. a A. a pracuje vo firme J., B. na pozícii B. A. H.. Čistý mesačný príjem uviedla matka X.XXX,-J. vrátane daňového bonusu na maloletých. Matka poberá ešte prídavky na maloleté deti. Mesačné výdavky matky pozostávajú: bývanie – 450,-Eur, telefón – 70,-Eur, oblečenie – 100,-Eur, strava – 150,-Eur, sporenie pre deti – 50,-Eur, doplnkové dôchodkové sporenie – 20,-Eur, osobný bankrot – 14,-Eur, Cetelem – 33,-Eur, platba za psa – 100,-Eur, kozmetička – 15,-Eur, nechty – 20,-Eur, mihalnice – 50,-Eur, drogéria – 20,-Eur, disney + - 9,-Eur, voyo – 7,-Eur, Hbo max – 5,-Eur. Matka trvá na podanom návrhu a žiada, aby súd upravil styk otca s maloletými deťmi tak, aby bol v záujme oboch maloletých detí. Zároveň žiada upraviť výšku výživného na maloletého A. B. na 150,-Eur mesačne, a na maloletú A. na 140,-Eur mesačne. Matka verbalizovala, že vzhľadom k skutočnosti, že vzťah medzi rodičmi je hlboko konfliktný, je názoru, že je namieste, aby bolo nariadené znalecké dokazovanie za účelom posúdenia pre obmedzenie styku otca s maloletými deťmi. Matka sa v rozhovore na úrade vyjadrila, že by chcela úplný zákaz styku otca s maloletými a ako dôvod uviedla, že nie je vzorom pre deti, pretože požíva drogy a alkohol.

10. Úrad vykonal sociálne zisťovanie bytových pomerov dňa 01.06.2023 v 1-izbovom byte na G. L. XX K. F., ktorý má matka v prenájme. V izbe sa nachádza rozťahovací gauč, na ktorom spí matka, poschodová posteľ pre maloleté deti, stôl, obývacia stena a televízor. V rohu vedľa postele je detský hrací stôl. Kuchyňa je kompletne vybavená, nachádza sa tam jedálenský stôl a 4 stoličky, kde sa maloletí pripravujú do školy. Súčasť bytu tvorí aj sanitárne vybavenie. Matka sa pri rozhovore vyjadrila, že si hľadá do prenájmu väčší byt, minimálne 2 izbový, aby mali deti samostatnú izbu.

11. Otec, D. B., nar. XX.XX.XXXX, bol úradom telefonicky kontaktovaný a bol s ním dohodnutý termín, kedy sa dostaví na úrad, kde bude s ním vykonaný rozhovor k podanému návrhu a to na deň 29.05.2023. Na uvedený termín sa otec nedostavil, ani sa neospravedlnil. Následne bol tunajším úradom opakovane telefonicky kontaktovaný a s otcom sa úradu podarilo opätovne telefonicky skontaktovať dňa 07.06.2023, kedy uviedol, že sa dostaví na úrad dňa 14.06.2023 a vyjadří sa k podanému návrhu.

12. Ďalej sa v správe úradu uvádza, že maloletý, A. B., nar. XX.XX.XXXX, toho času bytom G. XX, F., navštevuje 6. ročník Základnej školy na G. L.. Mesačné výdaje na maloletého pozostávajú: strava – 125,-Eur, školské potreby – 9,-Eur mesačne, oblečenie – 50,-Eur, drogéria – 10,-Eur, lieky a vitamíny – 15,-Eur, kultúrno spoločenské aktivity s deťmi – 25,-Eur, náklady súvisiace s aktivitami plánovanými zo strany školy – 5,-Eur. Maloletý nosí dioptrické okuliare a má vrodenu zrakovú chybu. Maloletý navštevuje neurológiu na podnet školy pre zhoršenú pozornosť. Maloletý trpí bolesťami hlavy, kvôli ktorým má jednodňové meškanie na vyučovaní. Momentálne je u maloletého podozrenie na migrény. Maloletý navštevuje ortopéda pre vykrivený palec, ktorý má od narodenia, pre ktorý bude v staršom veku potrebná operácia. Maloletá, A. B., nar. XX.XX.XXXX, toho času bytom G. XX, F., navštevuje 1. ročník Základnej školy na G. L.. Mesačné výdaje na maloletú pozostávajú: strava – 125,-Eur, obedy v škole – 5,-Eur, družina – 15,-Eur, gymnastický krúžok v rámci družiny – 4,-Eur, školské potreby – 9,-Eur mesačne, oblečenie – 50,-Eur, drogéria – 10,-Eur, lieky a vitamíny – 15,-Eur, kultúrno spoločenské aktivity s deťmi – 25,-Eur, náklady súvisiace s aktivitami plánovanými zo strany školy – 5,-Eur. Maloletá nosí dioptrické okuliare, má vrodenu zrakovú vadu, a navštevuje gastroenterologickú ambulanciu pre časté bolesti bruška. Pre problémy s výslovnosťou navštevuje logopédiu.

13. Úrad vykonal s maloletými deťmi rozhovor, v ktorom maloletý A. uviedol, že chodí do 6. B na základnej škole v F.. V triede sa kamaráti s F., B. M. B. N.. Vo voľnom čase rád chodí vonku hrať futbal na ihrisko za blok, s chlapcami z inej triedy. Maloletý uviedol, že býva s mamkou a mladšou sestričkou. Niekedy sa stretáva aj s otcom, naposledy s ním bol minulý rok, ale nevedel uviesť presne kedy. V kontakte s otcom nie je, pretože stratil mobilný telefón. K otcovi chodil cez víkendy, tak že u neho prespával do nedele. Ďalej uviedol, že rodičia sa často hádali, keď bývali spolu, chce aby sa o nich starala mamka a s otcom by išiel niekedy von cez víkend. Maloletá A. uviedla, že chodí do 1. A na základnej škole v F.. V triede má kamarátky G., M., J., E., J. a vo voľnom čase sa rada hrá s kamarátkami vonku, vzađu za blokom. Maloletá uviedla, že s otcom nebola. Otec býva so svojou matkou, kde býva aj otcova sestra s dvoma maloletými deťmi. Maloletá A. sa vyjadřila, že k babke chodiť nechce, lebo jej bratranec robí zle, lebo ju bije. Maloletá ďalej uviedla, že sa s otcom nechce stretávať, pretože otec bil mamku, keď spolu všetci bývali a dodala, že v čase keď pôjde jej braček s otcom von, ona ostane pri mamičke. Záverom úrad odporúčal, aby vo veci úpravy styku súd prihlíadal na názor maloletých detí.

14. Úrad v správe uvádza, že v roku 2022 riešil problémy so správaním otca sa k matke maloletých detí. Bol niekoľkokrát poučený o vhodnom správaní, ako aj o zdržaní sa akýchkoľvek invektív voči matke. Dňa 23.06.2023 doručil úrad tunajšiemu súdu doplnenie správy, v ktorej sa uvádza, že otec maloletých detí sa napriek trom dohodnutým termínom nedostavil na úrad, ani neposlal žiadne ospravedlnenie za účelom vyjadrenia sa k podanému návrhu vo veci úpravy práv a povinností k maloletým deťom. Záverom úrad vo veci výživného odporučil úpravu s prihliadnutím na odôvodnené potreby maloletých detí, ako aj na s prihliadnutím na príjmové majetkové schopnosti a možnosti na strane povinného rodiča. Tunajší úrad má za to, že od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov na strane oboch maloletých detí.

15. Z odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky otca maloletých detí vyplýva, že mu boli uložené 3 tresty, a to trestným rozkazom Okresného súdu Košice – okolie sp. zn. 0T/2/2020 pre prečin podľa ust. § 289 ods. 1 Trestného zákona, trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 0T/64/2021 podľa ust. § 348 ods. 1 Trestného zákona a trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 0T/32/2022 pre prečin podľa ust. § 348 ods. 1 Trestného zákona.

16. Z oznámenia zamestnávateľa matky doručeného tunajšiemu súdu dňa 07.09.2023 vyplýva, že v období od augusta 2022 do júla 2023 bola priemerná čistá mzda matky vo výške XXX,XX J.. Ďalej sa v správe uvádza, že matke sa nevykonávajú zrážky zo mzdy.

17. Z oznámenia Daňového úradu v Trebišove doručeného tunajšiemu súdu dňa 07.09.2023 vyplýva, že v období v evidenčnom systéme finančnej správy k 07.09.2023 neevidujú daňové priznanie k dani

z príjmov fyzickej osoby za rok 2022. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, pobočky Trebišov vyplýva, že otec maloletých detí bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 22.09.2003 do 25.11.2003 a následne v období od 04.04.2012 do 16.09.2012, ďalej sa uvádza, že otec poberal v období od 01.08.2013 do 18.05.2017 a v období od 01.12.2021 doposiaľ poberá peňažný príspevok za opatrovanie.

18. Úrad doručil tunajšiemu súdu dňa 27.10.2023 doplnenú správu, v ktorej sa od predošlej správy navyše uvádza, že matka má ďalšie výdaje a to mesačnú splátku leasingu za osobné motorové vozidlo vo výške 131,-Eur a splátku pôžičky H. (na nákup kotla v mieste trvalého bydliska matky). Dňa 26.10.2023 úrad opätovne telefonicky kontaktoval otec za účelom vykonania pohovoru, pretože zo spisovej dokumentácie detí vyplýva, že bolo s ním dohodnutých viacero termínov, avšak na žiaden z nich sa nedostavil. Otec sa následne vyjadril, že sa vyjadrí prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Ďalej sa v správe uvádza, že výdavky na maloletého A. pozostávajú: strava – 125,-Eur, školské potreby – 9,-Eur mesačne, oblečenie – 50,-Eur, drogéria – 10,-Eur, lieky a vitamíny – 15,-Eur, kultúrno-spoločenské aktivity s deťmi – 25,-Eur, náklady súvisiace s aktivitami plánovanými zo strany školy – 5,-Eur a výdavky na maloletú A. pozostávajú z : strava – 125,-Eur, obedy v škole – 5,-Eur, družina – 15,-Eur, gymnastický krúžok v rámci družiny – 4,-Eur, školské potreby – 9,-Eur mesačne, oblečenie – 50,-Eur, drogéria – 10,-Eur, lieky a vitamíny – 15,-Eur, kultúrno-spoločenské aktivity s deťmi – 25,-Eur, náklady súvisiace s aktivitami plánovanými zo strany školy – 5,-Eur. Záverom úrad odporučil upraviť výšku výživného s prihliadnutím na odôvodnené potreby maloletých detí, ako aj na príjmové, majetkové schopnosti a možnosti na strane povinného rodiča, pretože od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov na strane maloletých detí a vo veci úpravy styku odporúča, aby súd prihliadal na názor maloletých detí.

19. Matka doručila tunajšiemu súdu dňa 04.10.2023 oznámenie, v ktorom uviedla, že jej príjmy tvoria príjmy vo výške X.XXX,-XXX D., vrátane daňového bonusu na maloleté deti. Matkine mesačné výdavky pozostávajú z nájomného vo výške 450,- Eur, splátky za auto vo výške 131,-Eur, splátky pôžičky Cetelem 32,22 Eur, splátky pôžičky H. O. 48,-Eur, poplatok za psa 100,-Eur, splátky za osobný bankrot 14,-Eur, telefón 70,-Eur, doplnkové dôchodkové sporenie 20,-Eur, strava pre matku a deti 400,-Eur, družina 15,-Eur, jedáleň pre obe deti 10,-Eur, havarijná poisťka za auto 141,-Eur, štvrťročne (*pozn. sudcu: 47,-Eur mesačne), zákonné poisťky spolu 204,-Eur ročne(* pozn. sudcu: 17,- Eur mesačne), anglický krúžok 50,-Eur, oblečenie pre matku a deti 100,-Eur. Matka uhradila na začiatku školského roka ZRPŠ za obe maloleté deti 40,-Eur a školské pomôcky na začiatku roka pre obe maloleté deti 40,-Eur. K svojmu vyjadreniu predložila súdu aj účastnícku zmluvu (č.l. 257), úverovú zmluvu (č.l. 258).

20. Mestská polícia Košice, stanica Sever na základe žiadosti súdu o doručenie zásielky otcovi maloletých detí oznámila tunajšiemu súdu dňa 05.10.2023, že otec sa na adrese H. XX K. F. nezdržiava.

21. Na pojednávaní dňa 13.11.2023 sa nezúčastnili otec maloletých detí a jeho právny zástupca, napriek tomu, že im bolo riadne a včas vykázané doručenie predvolania na pojednávanie. Otec a jeho právny zástupca nedoručili súdu ospravedlnenie ani žiadosť o odročenie termínu pojednávania a z tohto dôvodu súd pokračoval v konaní v zmysle ustanovenia § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj len „CSP“) a ustanovenia § 32 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj len „CMP“).

22. Na pojednávaní sa zúčastnili matka maloletých detí, jej právna zástupkyňa a kolízna opatrovníčka. Matka uviedla, že trvá na podanom návrhu a navrhuje, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu v Trebišove sp. zn. 8P/188/2019 zo dňa 24.02.2021 v časti výživného a úpravy styku tak, že zvyšuje výživné na maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 50,- Eur mesačne na sumu 150,-Eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný uhrádzať vždy do 20. dňa v mesiaci k rukám matky počnúc od 18.02.2023 a zvyšuje výživné na maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 50,-Eur mesačne na sumu 140,-Eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný uhrádzať vždy do 20. dňa v mesiaci k rukám matky počnúc od 18.02.2023 a ďalej navrhla, aby súd upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený sa stretávať s maloletými deťmi každú druhú sobotu v mesiaci v čase od 10:00 hod. do 15:00 hod. toho istého dňa s tým, že otec si prevezme maloleté deti pred bytom, kde matka býva a odovzdá ich matke v čase na rovnakom mieste.

23. Matka na pojednávaní dňa 13.11.2023 vypovedala, že má za to, že otec nemá úprimný záujem o styk s deťmi, ale ich účelovo využíva ako nástroj pomsty voči matke. Aj v minulosti., keď sa rozišli

na rok o deti nejavil záujem, rovnako aj počas spolužitia sa len minimálne venoval deťom. Medzičasom nejavil žiadny záujem o realizáciu styku s maloletými deťmi, ale svoju pozornosť zamerlal na matku a deti používal ako nástroj na ublíženie matke. Výživné na maloleté deti otec neplatí pravidelne, uhrádza len tak, aby neprekročil obdobie troch mesiacov neplatenia výživného. Matka poberá z tohto dôvodu náhradné výživné. Ďalej matka uviedla, že deti otca nespomínajú vôbec, má za to, že už možno ani syn sa s ním nebude chcieť stykať, naposledy videli maloleté deti v novembri 2022. Matka verbalizovala, že je si istá tým, že otec je drogový závislý, a teda jeho správanie je nepredvídateľné, v minulosti mal problémy, pretože viedol motorové vozidlo bez vodičského oprávnenia. Deti sú naďalej pod dohľadom školskej psychologičky. Matka navštívila Centrum pedagogickej psychológie z dôvodu, že sa maloletá A. začala pomočovať v dôsledku viacerých udalostí, kedy bola svedkom agresívneho správania svojho otca. Matka opísala jednu z udalostí, ktorá maloletú A. veľmi vystrašila, a to že išla som s maloletou z kina večer domov, kedy otec maloletých detí vybehol spoza kríkov, na čo maloletá A. reagovala tak, že ju to veľmi vystrašilo, a v dôsledku toho pišťala a vrieskala. Normálne nedovolila, aby som otvorila bránu, aby sme išli do brány, lebo sa bála, že otec vojde do vnútra, nechcela, aby išiel do vnútra, strašne plakala. Matka ju nevedela utíšiť a otec sa pred ňou vulgárne vyjadroval, názorne ukazoval a hovoril, že mamička v práci robí orálny sex a on to povedal neslušnejšie a aj to názorne ukazoval a pred ňou, lebo jej to hovoril. Matka ďalej uviedla, že sa deťom venuje, trávi s nimi aktívne voľný čas a má pocit, že na nich vidieť progres, nakoľko sú už pokojnejšie. Matka ďalej uviedla, že sa snaží, aby maloleté deti zabudli na prežitú negatívne zážitky. Otcova rodina rovnako nejaví záujem o deti. Matka zotrvala na vyjadreniach týkajúcich sa jej výdavkov, tak ako uviedla v podaní č.l. 19 tohto odôvodnenia a zároveň uviedla, že výdavky sa jej od toho času zvýšili o sumu 50,-Eur na obe maloleté deti za návštevu kurzu anglického jazyka. Ďalej uviedla, že má sice dve motorové vozidlá, avšak jedno je písané na jej mamu a delia si aj náklady na jeho prevádzku. Matka verbalizovala, že otec bol počas ich spolužitia agresívny, stalo sa, že na ňu zaútočil, avšak na deti nie, no napriek tomu sa ho deti báli. Toho času nemá o ňom aktuálne informáciu o jeho stave, či má alebo nemá priateľku, aký život žije, o jeho príjmoch a je za to rada vzhľadom na negatívne skúsenosti s ním. V minulosti mala vedomosť o tom, že otcove príjmy sú najmä z neoficiálnych činností. Zároveň uviedla, že išlo skôr o jeho lenivosť ako nemožnosť sa riadne zamestnať, nakoľko jeho zdravotný stav mu v tom nebráni. Ďalej uviedla, že je rada, že deti sú v tomto čase pokojnejšie, pretože im dlho trvalo, kým sa upokojili. Veľmi dlho trvalo, kým sa prestala maloletá A. pomočovávať a rovnako aj maloletý A. potrebuje pokoj a to aj kvôli svojej diagnóze na to, aby sa sústredil na školu. Matka má za to, že maloletá A. sa s otcom stretávať nechce a nenútila by ju k styku, ak by otec po ňu aj prišiel a maloletá by odmietla, tak by mu ju v takom prípade nedala. V minulosti bol otec zapletený aj do krádeží. V čase, keď je matka v práci sú maloleté deti u jej matky, avšak ráno ich vyzdvihne, naučí sa s nimi a ide na nočnú, deti vyzdvihuje poobede stará matka v tomto čase. Ďalej matka uviedla, že otec poberá opatrovateľský príspevok na svojho otca, avšak tento si podľa nej účelovo vybavil preto, aby mal peňažné prostriedky na svoje výdavky a nie z dôvodu reálnej opatery jeho otca, nakoľko sa o neho reálne nestará. Kolízny opatrovník zotrval na všetkých svojich vyjadreniach a návrhoch.

24. Podľa ust. § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. zákona o rodine (ďalej len „ZoR“), (1) Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

25. Podľa ust. § 24 ods. 5 ZoR, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchovu a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

26. Podľa ust. § 25 ods. 2 ZoR, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

27. Podľa ust. § 25 ods. 3 ZoR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

28. Podľa ust. § 26 ZoR, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

29. Podľa ust. § 28 ods. 1 písm. a), ods. 2 ZoR, súčasťou rodičovských práv a povinností je najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

30. Podľa ust. § 62 ods. 1,2,3 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

31. Podľa ust. § 75 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

32. Podľa ust. § 77 ZoR, právo na výživné sa nepremičí. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

33. Podľa ust. § 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

34. Podľa ust. § 368 CSP, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

35. Vyšetrovací princíp ovládajúci mimosporové konanie je odvodený od základných procesných povinností účastníkov konania a to povinnosti tvrdenia vyplývajúce z § 32 ods. 1 CMP, ktorá v sebe zahŕňa povinnosť účastníkov úplne a treba zdôrazniť pravdivo opísať skutkové okolnosti potrebné pre rozhodnutie ako aj dôkaznej povinnosti vyplývajúcej z § 32 ods. 2 CMP, teda povinnosti označiť dôkazy na preukázanie svojich skutkových tvrdení. Zistenie skutočného stavu veci teda poznávacia činnosť súdu musí byť kooperáciou subjektu rozhodovacieho (súdu) a účastníkov konania, teda tých, ktorých práva a povinnosti alebo právom chránené záujmy sú predmetom konania. Zistenie skutočného stavu vecí preto vo významnej miere závisí od realizácie povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti účastníkov konania a procesná aktivita súdu supluje pasivitu účastníkov konania takto nemôže byť vnímaná absolútne a to aj s dôkazom na zachovanie rýchlosti a efektívnosti procesného postupu.

36. V ďalšom je potrebné uviesť, že limitujúcim kritériom uspokojovania odôvodnených potrieb dieťaťa sú možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov. Ustanovenie § 75 ods. 1 zákona o rodine rozšírilo východiská na zisťovanie možností, schopností a majetkových pomerov rodičov o princíp ich potenciality, ktorý má prednosť pred princípom fakticity, to znamená, že pokiaľ sa javia pomery výživou povinných osôb nepravdivé, prihliada súd k zjavne nevyužitým schopnostiam a možnostiam povinných a prihliada i na neprimerané majetkové riziká, ktoré zahŕňajú aj takú činnosť, ktorá ohrozuje dosiahnutie príjmu, resp. vyvoláva jeho stratu a súčasne možnosť poskytovania výživného. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine považuje plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom za ich zákonnú a prvoradú povinnosť, preto každý rodič je povinný usmerňovať svoje pracovné, životné aktivity tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti k dieťaťu nebolo ohrozené.

37. Súd podrobným a dôsledným zisťovaním pomerov pri určení vyživovacej povinnosti k maloletým deťom dospel k záveru, že výživné vo výške 150,-Eur mesačne na maloletého A. a výživné na maloletú A. vo výške 140,-Eur mesačne je primerané. Pri určovaní výšky výživného vychádzal zo zárobkových možností a schopností oboch rodičov, z odôvodnených potrieb maloletých detí, pričom prihliadol na osobnú starostlivosť matky o maloleté deti a otcove zárobkové možnosti a schopnosti. Otec po celý čas súdneho konania ostal pasívny, k návrhu na začatie konania sa nevyjadril nijakým spôsobom, nereagoval na výzvy a na dohodnuté termíny s kolíznym opatrovníkom sa opakovane nedostavil. Otec v závere konania doručil plnú moc na zastupovanie právnym zástupcom, avšak ani na vytýčené pojednávanie sa nedostavil ani on, ani jeho právny zástupca, napriek tomu, že otcovi bolo predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené.

38. Na strane oprávnených z vyživovacej povinnosti objektívne došlo od poslednej úpravy výšky výživného v roku 2021 k zmene pomerov, nakoľko matka sa spolu s maloletými deťmi presťahovala do Košíc, maloletý A. sa stal žiakom druhého stupňa základnej školy a maloletá A. žiačkou prvého ročníka základnej školy. Otec maloletých detí bol v minulosti samostatne zárobkovo činná osoba, avšak daňové priznania za zdaňovacie obdobia rokov 2018, 2019 nepodal a od 03.03.2022 už nie je samostatne zárobkovo činný, nie je ani v evidencii uchádzačov o zamestnanie, ani záujemcov o zamestnanie a stal sa poberateľom opatrovateľského príspevku (č.l. 211).

39. Vzhľadom na to, že otec nepreukázal a počas súdneho konania ani nebolo zistené, že by nebolo v jeho možnostiach a schopnostiach dosahovať minimálne štatisticky priemerný zárobok, tak súd dospel k presvedčeniu, že takto upravené výživné je primerané a otec ním môže prispievať na výživu svojich detí bez ohrozenia svojich potrieb. Maloleté deti sú v starostlivosti matky, ktorá má výdavky spojené s ich výchovou, výživou, ošatením a zvýšené výdavky súvisiaci s ich zvýšenými zdravotnými požiadavkami.

40. Matka v priebehu konania prezentovala náklady a výdavky na maloleté deti, z ktorých je súdu zrejmé, že matka robí čo je v jej silách pre to, aby deťom zabezpečila pokojné a harmonické prostredie podporujúce ich zdravý fyzický a psychický vývin. Matka pracuje na zmeny a počas jej pracovných zmien jej so starostlivosťou o maloleté deti pomáha jej matka. Nie je spravodlivé požadovať od matky a ani možné očakávať, že bude niesť celú osobnú aj finančnú starostlivosť o maloleté deti sama na svojich pleciach. Vzhľadom na otcove možnosti a schopnosti súd nevzhladol dôvod, ktorý by zakladal prekážku otcovým zárobkovým možnostiam. Pokiaľ ide o odôvodnené potreby detí sú nimi nielen náklady na výživu vo vlastnom zmysle slova, teda zabezpečenie stravy ale aj hmotné potreby ako je šatstvo, bielizeň, náklady na bývanie, potreby súvisiace s rozširovaním a prehĺbovaním vzdelania dieťaťa, rozvoju jeho záujmov, prípravou na budúce povolanie, kultúrno - športové a rekreačné potreby, pričom miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa a jeho zdravotného stavu, pričom ako to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú má výživné zabezpečovať primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov. Odôvodnené potreby detí v rovnakom veku a na rovnakom stupni školskej dochádzky sú spravidla rovnaké, pokiaľ nie sú v určitom konkrétnom prípade zvýšené v dôsledku zhoršené zdravotného stavu, finančne náročnej záujmovej alebo športovej činnosti, prípadne ak rozumové schopnosti dieťaťa odôvodňujú nadštandardné vzdelávanie, to znamená, že bežné potreby dieťaťa nevybočuje z rámca potrieb iných detí v tomto veku a na rovnakom stupni školskej dochádzky je možné považovať za všeobecné známu skutočnosť a nie je potrebné ich osobitne dokazovať. Matka v tomto prejednávanom prípade prezentovala rozsah odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa zjavne nevybočujúcich z rámca potrieb iných detí v rovnakom veku.

41. Na základe vykonaného dokazovania vo vzťahu k možnostiam a schopnostiam otca súd dospel k záveru, že na jeho terajšiu pasivitu na pracovnom trhu v podstate nie je možné prihliadať ako na okolnosť, ktorá by mu bránila dosahovať vyšší a jeho schopnostiam adekvátny príjem na zabezpečenie výživy na maloleté deti. Vzhľadom na to, že otec oficiálne poberá len opatrovateľský príspevok a v konaní zároveň neboli preukázané, že by existovali skutočnosti, ktoré by otcovi bránili si nájsť výhodnejšie zamestnanie. Záverom súd uvádza, že otcovi nebráni v dosahovaní príjmu ani zdravotný stav a ani nedostatok pracovných možností na trhu v jeho obore s vyššou mzdou dospel súd k záveru, že je v jeho schopnostiach dosahovať aj vyšší príjem je oficiálne uvedený, a teda prihliadajúc na potreby maloletých detí súd považuje vyššie výživné v tomto čase za zodpovedajúce jeho potenciálnym možnostiam a schopnostiam.

42. Súd vzhľadom na vyššie uvedené vychádzal pri určovaní zvýšenej vyživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom z výšky priemernej mesačnej čistej mzdy na Slovensku vo výške 1.243,-Eur a zároveň prihliadal na odôvodnené potreby maloletých detí, výlučnú starostlivosť matky o maloleté deti. Ďalej mal súd na zreteli aj tendenčné správanie otca, ktorý keď prejaví svoj záujem o deti, tak absolútne nevhodnou a násilnou formou, ktorá v deťoch vyvoláva strach a úzkosť, čo najmä maloletá A. konzistentne verbalizuje už od rozchodu rodičov. Otec bol počas celého konania absolútne pasívny, nevyjadroval sa na súdom doručované výzvy, nespolupracoval ani s kolíznym opatrovníkom, pričom jeho správanie bolo totožné ako v predchádzajúcom súdnom konaní. Otcovu ľahostajnosť voči maloletým deťom vidí súd aj v riadnom a včasnom neplnení si vyživovacej povinnosti voči maloletým, čo len umocňuje názor súdu, že mu úprimne nezáleží na maloletých deťoch a ich vzájomnom vzťahu, prípadne na realizáciu styku otca s nimi. Na tomto mieste súd vyzýva otca, aby prevzal svoju časť zodpovednosti za ukončenie partnerského vzťahu medzi ním a matkou ich detí, a aby prevzal zodpovednosť za starostlivosť a výchovu o maloleté deti. Otec svojím nevhodným správaním hlboko rozvrátil rodičovský vzťah s maloletými deťmi, ktoré toho času, najmä teda maloletá A. nemá záujem o stretávanie sa s otcom, pretože sa ho bojí, avšak súd má za to, že ak otec bude chcieť, nebude pasívny, tak priestor na realizáciu styku môže využiť na budovanie rodičovského vzťahu odznova s maloletými deťmi.

43. Súd v súlade s ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, dôsledne zohľadnil obidve základné hľadiská pre určenie výživného, ktorými sú odôvodnené potreby oprávneného na jednej strane a schopnosti a možnosti povinného na strane druhej, pretože obidve hľadiská spolu veľmi úzko súvisia a vzájomne sa podmieňujú, a preto ich nemožno vykladať jedno bez druhého alebo izolovane sa zamerať na jednotlivé skutočnosti tvoriace súčasť iba jedného z týchto kritérií. Vychádzajúc zo zákonného ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine a z neho vyplývajúcich zásad dospel k presvedčeniu, že výživné na maloletého A. vo výške 150,-Eur mesačne a na maloletú A. vo výške 140,-Eur mesačne je primerané.

44. Styk otca s maloletými deťmi doposiaľ nebol upravený a otec sa k stretávaniu s maloletými deťmi postavil tak, že mal za to, že môže prísť kedykoľvek a kamkoľvek, čo nie v súlade s účelom neupravenia styku rodiča s deťmi. Nakoľko komunikácia medzi rodičmi je zlá, nie je možné ponechať styk neupravený a tiež otec tento záujem neprejavuje, napriek tomu súd za danej rodinnej situácie upravil styk otca tak, že zohľadnil názor a vyjadrenia maloletých a rozhodol, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každú prvú sobotu v mesiaci od 14:00 hod. do 16:00 hod. za prítomnosti matky. Matka maloletých detí reflektuje výrazne lepšie potreby detí, a preto je nevyhnutné, kým sa situácia v rodine upokojí, aby sa styk realizoval za jej prítomnosti. Úprava styku každú prvú sobotu v mesiaci od 14:00 hod. do 16:00 hod. za prítomnosti matky, vytvára priestor pre všetkých účastníkov, resp. hranice v rámci, ktorých môžu realizovať svoje oprávnenia bez ujmy na právach ostatných účastníkov, prípadne vytvárania zbytočných konfliktných situácií. To znamená, že matka si bude vedieť svoje aktivity, aktivity a potreby maloletých detí usmerniť tak, aby otec mal vo vopred vymedzenom čase možnosť realizovať styk s maloletými deťmi. Na druhej strane tomu korešponduje povinnosť otca rešpektovať úpravu styku, teda to znamená, že otec si nemôže kedykoľvek a kamkoľvek prísť realizovať svoje rodičovské právo na realizáciu styku spôsobom, najmä nie agresívnym spôsobom, vzbudzujúcim strach a obavy, spôsobom ktorý zasahuje do súkromia, života a práv matky a ich maloletých detí.

45. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého, žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

46. Na tomto pojednávaní sa zúčastnení účastníci konania, a to matka, právna zástupkyňa matky a kolízny opatrovník po vyhlásení rozsudku vzdali práva podávať voči rozsudku odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať ten z účastníkov konania, v neprospech ktorého bolo rozhodnuté.

Proti tomuto rozsudku nemôže podať odvolanie matka ani kolízny opatrovník, nakoľko sa tohto výslovne vzdali do zápisnice o pojednávaní po vyhlásení rozsudku, čo potvrdili svojimi podpismi.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa ust. § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa ust. § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok)).