

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 5P/130/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124209003
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5124209003.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX A., C. D. XXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, IČO: 37 905 546, so sídlom 022 01 Čadca, Matičné námestie 1617, dieťa rodičov: matky E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX A., C. D. XXX, a otca F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX D. XXX, v konaní o návrhu navrhovateľa: Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Matičné námestie č. 1617, 022 01 Čadca, IČO: 30 794 536, na nariadenie neodkladného opatrenia o odovzdaní maloletého dieťaťa do starostlivosti zariadenia, takto

rozhodol:

Súd v y d á v a t o t o

n e o d k l a d n é o p a t r e n i e

Súd n a r i a d ť u j e rodičom mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, aby odovzdali mal. A. B. do starostlivosti zariadenia Reedukačné centrum G. H., I. X, XXX XX G. H., dňom 26.08.2024.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca podal dňa 15.08.2024 návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by nariadil odovzdať maloletú A. do starostlivosti zariadenia RC Zlaté Moravce dňom 26.08.2024.

2. Úrad v návrhu uviedol, že mal. A. B. pochádza z manželstva E. B. a F. B., ktoré bolo dňa 30.7.2013 rozvedené Okresným súdom v Čadci, rozsudkom č.k. 4P/55/2013-54, zo dňa 27.09.2013. Maloletá A. bola zverená do osobnej starostlivosti matky. Otec je povinný prispievať na výživu ml. A. vo výške 200€ mesačne. Matka žije spolu s dcérou v rodinnom dome, ktorý poskytli krstní rodičia mal. A..

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca (ďalej ÚPSVR), oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej OSPODaSK) začal riešiť mal. A. z dôvodu výchovných problémov odo dňa 12.6.2023, kedy sa na OSPODaSK dostavili rodičia mal. A. s tým, že majú s mal. dcérou problémy. Odmieťa počúvať matku, zamyká sa v izbe. Mal. prestala chodiť do školy. Bola riešená úradom aj z dôvodu zanedbávania PŠD. Rodičia uviedli, že problémy nastali, odkedy má ich maloletá dcéra vzťah s dospelým 41 ročným I. A. z Turzovky.

OSPODaSK vykonával pravidelné šetrenia v domácnosti mal. A.. Rodine bolo vydané odporúčanie na vykonávanie opatrení v Centre pre deti a rodiny Bytča podľa § 11 ods. 3 písm b) zákona č. 305/2005 Z.z. odborné metódy na podporu riešenia výchovných problémov, sociálnych problémov a iných problémov v rodine a medzilidských vzťahov. V priebežnom hodnotení CDR Bytča zo dňa 24.10.2023, ktoré vykonávalo opatrenia ambulantnou alebo terénnou formou, bolo uvedené, že u mal. A. B. dochádza k pravidelnej absencii na školskom vyučovaní. V tom čase, mal. A., matku nerešpektovala a matka nedokázala dcéru usmerňovať tak, aby mal. dodržiavala stanovené pravidlá. Aj keď podľa slov matky, mal. A. v domácnosti pomáhala, netúlala sa po nociach, príchody domov dodržiavala, výchova matky

bola neúčinná. Dcéra matku nerešpektovala, vzťah medzi nimi je narušený a komunikácia zlá. Rodičia žiadali OSPODSK o pomoc pri umiestnení ich maloletej dcéry na diagnostiku pre jej problémové správanie. Okresným súdom v Žiline, zo dňa 06.11.2023, pod č. k. 5P/188/2023-25, bolo vydané Uznesenie o nariadení neodkladné opatrenia o odovzdaní maloletého dieťaťa do Diagnostického centra, Skalka 36, 013 11 Lietavská Lúčka.

Menovaná bola v DC umiestnená dňa 13.11.2023 a pobyt skončil 13.02.2024. V správe z pobytu maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX je uvedené: „Odporúčame naďalej sledovať plnenie PŠD a podporovať rozvoj záujmových aktivít. V prípade opakovaného zlyhávania v domácom prostredí v tomto školskom roku odporúčame umiestnenie v RC Čerenčany, kde by si pod dozorom plnila povinnú školskú dochádzku“.

Dňa 15.02.2024 vykonalo OSPODaSK šetrenie pomerov v rodine po návrate mal. A. z Diagnostického centra Lietavská Lúčka. Mal. A. nebola v škole. Matka uviedla, že mal. má angínu a 16.02.2024 už ide do školy. Mal. a aj matke bolo podané poradenstvo vo veci riadneho plnenia povinnej školskej dochádzky dcéry (ďalej PŠD), v prípade, že nebude dodržiavaná, bude OSPODaSK postupovať podľa odporúčania z DC Lietavská Lúčka.

Dňa 08.04.2024 kontaktovala telefonicky ÚPSVR Čadca, OSPODaSK, matka mal. A., p. B. E.. V rozhovore uviedla, že jej volal p. riaditeľ Spojenej školy J. A., A., p. E.. Oznamil jej, že dcéra nemá ospravedlnenú neprítomnosť na vyučovaní, a to odo dňa 27.03.2024 do 05.04.2024. Matka sa vyjadrila, že neprítomnosť zdokladovala ospravedlnením od gynekologičky, ktorú 08.04.2024 doručila do školy, ale dcéra 08.04.2024 na vyučovanie nešla. Dodala, že si nemôže brať v práci dovolenku len preto, aby vodila 15-ročnú dcéru do školy, a že je z toho nešťastná. Okrem školskej dochádzky nemá s dcérou iné výchovné problémy. Mal. A. bola po rozhovore s matkou dňa 08.04.2024 telefonicky kontaktovaná, aby vysvetlila, prečo nebola na vyučovaní. Mal. uviedla, že ju bolelo brucho, a že od 09.04.2024 do školy chodiť bude. Bolo jej poskytnuté sociálne poradenstvo vo veci dôsledkov vyplývajúcich z neplnenia si povinnej školskej dochádzky.

Dňa 12.04.2024 bola doručená správa o výchovno-vzdelávacích výsledkoch žiačky ml. A. B. zo Spojenej školy J. A., K. XXX, A., v ktorej je uvedené, že žiačka od návratu z DC Lietavská Lúčka vymeškala 112 vyučovacích hodín, z toho ospravedlnených je 100 hod. a neospravedlnených 12 hod., a to za dni 5.4. a 8.4.2024, kedy využila, že matka je v práci a do školy neprišla. Dňa 22.04.2024 matka opäť kontaktovala OSPODaSK s tým, že oznamuje ÚPSVR Čadca, OSPODaSK, že jej dcéra A. nešla dňa 22.04.2024 do školy. Pani B. sa vyjadrila, že si nevie dať s dcérou rady, a že nebude stále počúvať od triednej učiteľky, že A. nechodí do školy. Počas telefonického rozhovoru vyšlo najavo, že sama matka nechala dcéru doma dňa 19.04.2024, pretože dcéra do školy nechcela ísť a dňa 22.04.2024 ju nechala doma preto, lebo deň predtým matka odpadla. Na OSPODaSK volala až po tom, čo ju kontaktovala triedna učiteľka ml., že to ohlási na ÚPSVR Čadca. Matke bolo opakovane poskytnuté poradenstvo vo veci vyžadovania od dcéry plnenia stanovených pravidiel, ktoré ako matka určila a skontrolovať ich dodržiavanie, povinnosť dcéry dodržiava PŠD a povinnosť matky sa starať o dodržiavanie PŠD dcérou, neumožňovať dcéru neúčast' na vyučovaní bez dôvodu. V prípade ak matka na EDUPAGE uvidí absenciu dcéry na vyučovaní, bude kontaktovať OSPODaSK. Matke aj dcére bolo zdôraznené, že ak nenastane zmena v riadnom dodržiavaní povinnej školskej dochádzky, OSPODaSK pristúpi k opatreniam v zmysle zákona č. 305/2005 v znení neskorších predpisov.

Dňa 24.04.2024 bola kontaktovaná triedna učiteľka mal. A., H. H., z dôvodu overenia si dodržiavania povinnej školskej dochádzky mal. A.. Triedna učiteľka, uviedla, že mal. A. PŠD nedodržiava. Neprítomnosť na vyučovaní ospravedlňovala posielaním SMS-iek v mene matky. Dňa 22.04.2024 matke oznámila, že nebude akceptovať tieto ospravedlnenia a vyhodnotí ich ako záškoláctvo.

Dňa 03.05.2024 bola doručená správa o výchovno- vzdelávacích výsledkoch žiačky mal. A., kde je uvedené, že od návratu z DC L. L. má vymeškaných 139 hodín, z toho ospravedlnených 102 hod. a neospravedlnených 37 hodín. Od 22.04.2024 žiačke riadne chodí do školy.

Dňa 27.05.2024 bol vykonaný pohovor s matkou mal.. Pani B. uviedla, že od posledného telefonátu mal. chodí do školy riadne. V dňoch 20.05.2024 až 25.05.2024 mala brušnú chrípku. Bola na ošetrení u detskej lekárky, a tá jej dala riadnu ospravedlnenku. Dodala, že sa dcére niekedy ráno nechce ísť do školy, ale napokon ide. V ten istý deň bol vykonaný rozhovor aj s mal.. Vyjadrila sa, že do školy chodí riadne, aby nebola umiestnená do RC a s priateľom v kontakte nie je.

V správe zo Spojenej školy v Turzovke za mesiac máj 2024, zo dňa 04.06.2024 je uvedené, že za mesiac máj má mal. vymeškaných 72 hodín, z toho neospravedlnených má 24 hodín. Ospravedlnené hodiny sú od lekára, neospravedlnené hodiny sú za dni, kedy odmietala ísť do školy aj napriek dohováraniu matky, ktorá školu informovala, že dcéra ju nerešpektuje a odmieta do školy chodiť. Dňa 04.06.2024 bola ÚPSVR Čadca, OSPODaSK, kontaktovaná detská obvodná lekárka ml., H. H. D., I. A., s otázkou, či

bola v poslednom čase cca mesiac máj, apríl 2024 mal. A. chorá, a či jej bolo vystavené ospravedlnenie absencie na vyučovaní. Podľa slov H. H., mal. ospravedlnila z vyučovania naposledy 15.04.2024 s tým, že jej povedala, aby si dala liek od bolesti FLECTOR a na druhý deň išla do školy. Obvodná lekárka sa vyjadrila, že mal. A. povedala, že jej nebude dávať ospravedlnenia bez dôvodu a takto usmernila aj svoj personál.

Dňa 05.06.2024 bol uskutočnený rozhovor s mal., ktorá opakovanie uviedla, že bola v dňoch 20.05.2024 až 24.05.2024 chorá a má ospravedlnenku od H. H., priateľa nevidela od Vianoc, iba vie o tom, že je v nemocnici.

Dňa 06.06.2024 bol uskutočnený OSPODaSK telefonický rozhovor s matkou mal., v ktorom bola p. B. konfrontovaná s obsahom rozhovoru s H. H.. Matke bolo poskytnuté poradenstvo, že ak bude pokračovať zanedbávanie PŠD maloletou, ÚPSVR pristúpi k opatreniam v zmysle zákona č. 305/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov. Dňa 10.06.2024 sa na ÚPSVR Čadca, OSPODaSK dostavila p. B. spolu s dcérou A.. Matka uviedla, že dcéra ju nerešpektuje, nechce chodiť do školy, klame vo veci vymeškaných hodín, tvrdí, že do školy chodí. Klamala aj v tom, že sa nestretáva s p. I. A., ktorý bol naposledy u nich v domácnosti 09.06.2024. Matka ho ale vyhodila z domu. Pani B. a aj dcére bolo poskytnuté poradenstvo, že v prípade, ak do 30.06.2024 bude mať mal. A. v škole neospravedlnenú absenciu, úrad pristúpi k podaniu návrhu na neodkladné opatrenie o odovzdaní ml. do starostlivosti reedukačného centra. Dňa 08.07.2024 bola na OSPODaSK doručená správa o výchovno-vzdelávacích výsledkoch žiačky mal. A. B. zo Spojenej školy, Turzovka, v ktorej je uvedené, že mal. má v mesiac jún šk. roka 2023/2024 vymeškaných 53 vyučovacích hodín, z toho ospravedlnených 21 a neospravedlnených 32 hodín.

Dňa 12.07.2024 bola ÚPSVR, kontaktovaná matka mal. A., p. B. E. s tým, že jej bolo oznámené, že úrad pristupuje k opatreniam v zmysle zákona č. 305/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov a bude podávať návrh na vydanie neodkladného opatrenie o odovzdaní mal. do starostlivosti reedukačného centra.

Dňa 16.07.2024 bolo na ÚPSVR Čadca, OSPODaSK doručené oznámenie z Mesta Turzovka, v ktorom je uvedené, že mesto vykonalo na základe vyjadrenia jednej občianky návštevu v rodine mal. A. B.. Počas rozhovoru v domácnosti matka uviedla, že ju dcéra cca pred mesiacom fyzicky napadla a vulgárne jej nadávala. Celá situácia vznikla po tom, čo matka bránila dcéru v tom, aby išla k priateľovi A., ktorý má 42 rokov. Matka dodala, že keď to na dcéru príde, tak radšej utečie. Pri rozhovore bola aj mal., ktorá mamine vyjadrenia, nepoprela. Dňa 18.07.2024 kontaktovala OSPODaSK, matka mal., p. B., s tým, že nechce aby bola dcéra umiestnená do RC, pretože dcéra sa už polepšila a ako príklad uviedla, že dcéra sa priateľom už nestretáva. Podľa vyjadrenia matky je priateľ v nemocnici a mal. A. na prázdninovom pobyte v Rožňove pod Radhošťom, Česká republika.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam, že mal. po návrate z diagnostického centra L. L. dňa 13.02.2024, aj napriek opakovaným opatreniam zo strany ÚPSVR Čadca, OSPODaSK, Spojenej školy J. A., K. XXX, A., H. H. D., I. A., pokračuje v záhaľčivom spôsobe života, opakovane zanedbáva povinnosť plnenia si povinnej školskej dochádzky, podvádza pri vystavovaní ospravedlnení neprítomnosti na vyučovaní, nerešpektuje matku, vulgárne jej nadáva, fyzicky ju napadla, klame a zavádza vo veci kontakte s p. A. I. a tiež z dôvodu obavy o jej ďalší vývin, žiadajú súd, aby v jej záujme vydal neodkladné opatrenie.

3. Úrad k návrhu pripojil:

- Záznam zo šetrenia pomerov v rodine,
- Záznam z pohovoru s dieťaťom,
- Záznam zo zisťovania v inštitúcii,
- Záznam z telefonického rozhovoru – matka,
- Záznam z telefonického rozhovoru – mal. A.,
- Záznam z telefonického rozhovoru – H. H.,
- Záznam z telefonického rozhovoru – triedna učiteľka p. H.,
- Úradný záznam,
- Sociálne šetrenie v rodine B. (Mesto Turzovka),
- Súhlas s umiestnením do Reedukačného centra Zlaté Moravce.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

8. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Úprava rodičovských práv a povinností je obsiahnutá v zákone č. 36/2005 Z. z. o rodine.

10. Podľa § 28 ods. 2 zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 367 CMP

(1)

Neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

(2)

Ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

(3)

O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

(4)

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

11. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je bezodkladne upraviť pomery účastníkov, ak je to potrebné. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

12. Dokazovanie pred rozhodnutím súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. Rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia. Súd zisťuje len tie najvýznamnejšie skutočnosti potrebné pre rozhodnutie.

13. Pri rozhodovaní o dôvodnosti neodkladného opatrenia súd nevyhnutne riešil otázku potreby bezodkladnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa. Vychádzal pritom z tvrdení navrhovateľa a z listinných dôkazov predložených navrhovateľom.

14. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť v prípadoch týkajúcich sa starostlivosti o maloleté dieťa za predpokladu, že pomery maloletého je nevyhnutné upraviť bezodkladne. Z tohto hľadiska je potrebné skúmať aj záujem maloletého dieťaťa na nariadení navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorý bude daný predovšetkým vtedy, ak tento záujem maloletého bude narušený alebo ohrozený v prípade absencie bezodkladnej úpravy jeho pomerov. Účelom neodkladného opatrenia vo veciach maloletých je poskytnutie aj preventívnej ochrany ich práv a záujmom ešte pred ich porušením alebo ohrozením. Konanie starostlivosti súdu o maloleté dieťa pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre takéto opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Je potrebné poznamenať, že nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodné iba za situácie, ak je potrebné bezodkladne vyriešiť situáciu, v akej sa maloleté dieťa ocitlo. Nárok, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana formou neodkladného opatrenia nemusí byť nepochybné preukázaný, musí byť však osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi vždy konkrétnou situáciou.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd má za to, že úrad osvedčil, že by záujem maloletého dieťaťa bol narušený alebo ohrozený, že je potrebné okamžite, bezodkladne vyriešiť situáciu, v akej sa maloleté dieťa ocitlo.

16. Z návrhu a pripojených dôkazov mal súd osvedčené, že malol. A. sa po návrate z Diagnostického centra Lietavská Lúčka dňa 13.02.2024 opakovane dopúšťala neplnenia si povinnosti školskej dochádzky. Súd mal osvedčené, že ako s matkou, tak aj s malol. A. vykonalo OSPODaSK pohovory ohľadne školskej dochádzky malol., pričom malol. matku nerešpektovala, odmietala chodiť do školy, falšovala ospravedlnenky tak, že tieto zasielala z mobilu svojej matky. Súd mal preukázané, že od návratu z DC L. L. mala malol. vymeškaných 139 hodín, z tohto 102 ospravedlnených, 37 neospravedlnených. V mesiaci máj 2024 – 72 vymeškaných hodín z toho 24 neospravedlnených. Matke aj dcére bolo poskytnuté poradenstvo a bolo im uvedené, že ak v mesiaci jún bude mať A. neospravedlnenú absenciu, úrad pristúpi k návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Napriek tomu mala A. v mesiaci jún vymeškaných 53 vyučovacích hodín z toho neospravedlnených 32. Taktiež sa A. začala opäťovne stretávať so svojím priateľom I. A., ktorý pokiaľ bol u nich doma, matka ho vyhodila. Úradu bolo doručené oznámenie z Mesta Turzovka, že malol. matku fyzicky napadla a vulgárne jej nadávala z dôvodu, že jej bránila ísť k priateľovi. Aj detská lekárka malol. H. H. pristúpila k opatreniam a malol. povedala, že jej nebude dávať ospravedlnenia bez dôvodu a takto usmernila aj svoj personál.

17. Vzhľadom ku všetkým prijatým opatreniam či už zo strany úradu, spojenej školy, H. H., malol. naďalej zanedbáva povinnú školskú dochádzku, pokračuje v záhaľčivom spôsobe života, podvádzala pri vystavovaní ospravedlnení neprítomností na vyučovanie, nerešpektuje svoju matku, ktorej vulgárne nadáva, dokonca ju fyzicky napadla, klame jej pokiaľ ide o stretávanie sa s I. A., a teda v zmysle jej ďalšieho zdravého psychického vývoja, súd vydal toto neodkladné opatrenie.

18. Účinnosť tohto neodkladného opatrenia zanikne dňom nadobudnutia právoplatnosti rozsudku vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 367 ods. 4 CSP, Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.