

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 29C/43/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1423206770
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Baláž
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:1423206770.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v sporovej veci žalobcu: V.. W. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko K. XXXX/XX, XXX XX W.-V., právne zastúpený JUDr. Ondrej Lučivjanský, advokát so sídlom Štúrova 19, 040 01 Košice, proti žalovaným: v 1. rade Slovenská lekárska komora, IČO: 17 313 317, so sídlom Račianska 42/A, 831 02 Bratislava, v 2. rade V.. Q. M., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko X. XX, XXX XX A., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamieťa.
- II. Žalovaným súd nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia doručenému tunajšiemu súdu dňa 12.10.2023 uviedol, že je prezidentom žalovanej v 1. rade, táto funkcia mu vznikla dňa 01.10.2021. Žalovaná v 1. rade je stavovská organizácia vykonávajúca pôsobnosť na území celej Slovenskej republiky, je právnická osoba zriadená v zmysle § 48 zákona č. 578/2004 Z.z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „ZoPZS“). Vzťah medzi žalobcom a žalovanými je súkromnoprávny, preto vzťahy medzi nimi a spory z nich vyplývajúce je oprávnený riešiť všeobecný súd v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len „C.s.p.“). Žalovaný v 2. rade predložil médiám tlačovú správu o tom, že na sneme žalovanej v 1. rade konanom dňa 06.10.2023 vo Zvolene bol žalobca odvolaný z funkcie prezidenta žalovanej v 1. rade z dôvodu, že sústavne a napriek upozorneniam mal prekračovať právomoci prezidenta žalovanej v 1. rade, hrubo porušovať jej vnútorné predpisy a pri výkone svojej funkcie nerešpektoval rozhodnutia orgánov žalovanej v 1. rade (Rady a Prezídia). Súčasne s odvolaním žalobcu bol žalovaný v 2. rade poverený dočasným vedením žalovanej v 1. rade, pričom žalovaný v 2. rade vydal pokyn, aby bol žalobca pozvaný na odovzdanie agendy dňa 11.10.2023 v priestoroch žalovanej v 1. rade; žalovaný v 2. rade napriek výzve žalobcu tomuto nepredložil žiadne doklady, z ktorých by vyplývalo poverenie žalovaného v 2. rade konať za žalovanú v 1. rade. Žalobca si nechal vypracovať právnu analýzu, v zmysle ktorej snem zvolaný na 10.00 hod dňa 06.10.2023 nebol zvolaný v súlade s vnútornými predpismi žalovanej v 1. rade a ZoPZS, a preto akékoľvek tam prijaté rozhodnutia, vrátane odvolania žalobcu z funkcie prezidenta žalovanej v 1. rade sú neplatné. Žalobca sa preto bude domáhať preskúmania a zrušenia uvedených uznesení, ale z dôvodu priamej hrozby vzniku škôd sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia. Podľa jeho názoru žalovaný v 2. rade uskutočňuje úkony v mene žalovanej v 1. rade, v rozpore s jej záujmami a záujmami jej členov s cieľom zmeny právneho postavenia žalobcu ako riadne zvoleného prezidenta žalovanej v 1. rade. Žalovaná v 1. rade je jediným akcionárom v obchodnej spoločnosti LEKÁR, a.s., IČO: 35 947 349, so sídlom Dobšinského 12, 811 05 Bratislava, disponujúcej majetkom značnej hodnoty, čo vyplýva zo žalobcom predloženej účtovnej závierky uvedenej spoločnosti spracovanej k 31.12.2022, v zmysle ktorej táto má aktíva vo výške 684.633,- eur, z čoho financie na účtoch v bankách tvorili 430.668,- eur. Žalobcovi je známe, že žalovaná

v 1. rade doručila predsedovi predstavenstva uvedenej spoločnosti rozhodnutie zo dňa 06.10.2023, prijaté pri výkone pôsobnosti jediného akcionára a obsahujúce odvolanie predsedu predstavenstva a členov dozornej rady uvedenej spoločnosti a zároveň vymenovanie nových členov orgánov uvedenej spoločnosti. Aj toto rozhodnutie žalovanej v 1. rade ako jediného akcionára podpísal žalovaný v 2. rade. Podľa žalobcu vzniknutá situácia vyžaduje okamžitú úpravu pomerov u žalovanej v 1. rade s cieľom zamedzenia hrozacej škody, ktorá vzniká z reálnej činnosti osvedčujúcej znaky protiprávneho konania žalovaného v . rade a ďalších osôb, ktoré poverili žalovaného v 2. rade zastupovaním žalovanej v 1. rade navonok. Žalobca preto navrhol, aby súd podľa § 325 C.s.p. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží žalovanému v 2. rade ako viceprezidentovi žalovanej v 1. rade povinnosť zdržať sa akýchkoľvek konaní voči tretím subjektom ako poverený štatutárny zástupca žalovanej v 1. rade až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Súčasne navrhol nariadiť neodkladné opatrenia v znení, že žalobca je oprávnený konať za žalovanú v 1. rade ako prezident žalovanej v 1. rade až do doby skončenia konania o vyslovenie neplatnosti uznesení, ktoré boli prijaté na mimoriadnom sneme žalovanej v 1. rade a Rade žalovanej v 1. rade (ďalej len „Rada“) o 10.00 hod. dňa 06.10.2023 v priestoroch hotela Tennis v meste D., pričom žalobca ďalej uvádzal demonštratívny výpočet oprávnení, ktorých priznania sa svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal. Napokon navrhol, aby mu súd uložil povinnosť podať žalobu o preskúmanie a zrušenie platnosti uznesení prijatých na mimoriadnom sneme žalovanej v 1. rade, ktorý zvolala Rada na čas 10.00 hod. dňa 06.10.2023 do priestorov hotela C. v meste D..

2. Žalobca svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 12.10.2023 doplnil podaním doručeným súdu dňa 24.10.2023, ktorého prílohou bolo predbežné opatrenie kontrolného výboru žalovanej v 1. rade zo dňa 09.08.2023, vydané podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, ktorým predmetný orgán žalovanej v 1. rade uložil žalovanému v 2. rade povinnosť, aby sa do právoplatného rozhodnutia vo veci samej zdržal konania zasahujúceho do výlučných kompetencií prezidenta žalovanej v 1. rade, a to najmä, aby sa zdržal akýchkoľvek úkonov smerujúcich k zvolávaniu Prezídia alebo Rady, zasielania pozvánok na rokovania alebo organizovania elektronických hlasovaní týchto orgánov; vo zvyšku návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Podľa žalobcu uvedené predbežné opatrenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 05.09.2023; je pritom z neho zrejmé, že žalovaný v 2. rade dlhodobo zasahoval a zasahuje do výlučných kompetencií žalobcu. Žalobca v predmetnom podaní ďalej uviedol, že ani vydané predbežné opatrenie správanie žalovaného v 2. rade nezmenilo, jeho následkom bol zvolaný mimoriadny snem žalovanej v 1. rade na deň 06.10.2023 o 10.00 hod. v priestoroch hotela C. vo D., na ktorom došlo v rozpore s internými predpismi a zákonom k odvolaniu žalobcu. Žalobca sa na žalovaným v 2. rade zvolanom mimoriadnom sneme zúčastnil, namietal, že mu má predsedieť, keďže ako prezident je tam prítomný, pričom žalovaný v 2. rade nie je preto osobou oprávnenou viesť rokovanie snemu. Žalobca taktiež vyzýval prítomných delegátov, aby sa zúčastnili na riadnom sneme žalovanej v 1. rade, ktorý Rada zvolala na 13.00 hod. Z obsahu pripojenej notárskej zápisnice osvedčujúcej priebeh mimoriadneho XXXVIII. snemu žalovanej v 1. rade vyplýva, že na ňom došlo ku prijatiu uznesenia č. UmS 19/06/10/23, ktorým bol žalobca v tajnom hlasovaní odvolaný z funkcie prezidenta žalovanej v 1. rade, uznesením č. UmS 20/06/10/23 uložil Rade vyhlásiť voľbu prezidenta žalovanej v 1. rade v termíne do 05.12.2023, uznesením č. UmS 21/06/10/23 uložil Rade ihneď po skončení snemu na svojom zasadnutí poveriť jedného viceprezidenta žalovanej v 1. rade zastupovaním prezidenta žalovanej v 1. rade do zvolenia prezidenta žalovanej v 1. rade a uznesením č. UmS 23/06/10/23 bola zvolaná mimoriadna Rada, ktorá sa uskutoční o 12.20 hod. dňa 06.10.2023. Žalobca v podaní ďalej uviedol, že zvolaniu mimoriadneho snemu žalovanej v 1. rade predchádzalo rokovanie Rady zo dňa 05.09.2023, o čom spísala V.. N. D. zápisnicu. Počas uvedeného zasadnutia jej členka, V.. M. požiadala o zmenu programu a prerokovanie bodu od V.. C., ktorý zaslala v lehote 7 dní pred rokovaním Rady a členom rady boli zaslané dňa 28.08.2023 ako doplnenie programu za bod 3 a pred bod 4, a tento predstavoval návrh na zvolanie mimoriadneho snemu žalovanej v 1. rade dňa 06.10.2023 o 10.00 hod. v hoteli C. vo D.. V.. C. taktiež na uvedenom zasadnutí predložil listiny, ktorých obsahom bol návrh na zaradenie bodu o odvolaní žalobcu z funkcie prezidenta žalovanej v 1. rade na uvedenom rokovaní snemu. Žalobca počas zasadnutia Rady poukázal na to, že mimoriadny snem zvoláva 30% všetkých členov žalovanej v 1. rade, prezident žalovanej v 1. rade alebo Kontrolný výbor a keďže uvedené nie je splnené, nedal o tomto návrhu pre rozpor s internými predpismi hlasovať; následne došlo k ukončeniu hlasovania Rady. Po ukončení Rady sa zišli niektorí jej členovia a hlasovali o uzneseniach, vrátane uznesenia o zvolaní mimoriadneho snemu žalovanej v 1. rade. Podľa žalobcu je zrejmé, že delegáti snemu žalovanej v 1. rade adresovali návrh nového bodu programu, ktorým má byť odvolanie žalobcu z funkcie prezidenta žalovanej v 1. rade namiesto Rade priamo snemu, ktorý nebol zvolaný v súlade s internými predpismi. Keďže žalobca ako

prezident žalovanej v 1. rade zasadnutie Rady ukončil, nie je možné konštatovať, že by uznesenia, o ktorých následne bolo na zasadnutí Rady hlasované, boli prijaté v súlade s vnútornými predpismi žalovanej v 1. rade. Z uvedeného dôvodu podľa žalobcu aj snem žalovanej v 1. rade zvolaný pozvánkou podpísanou žalovaným v 2. rade dňa 08.09.2023, ktorý sa mal uskutočniť dňa 06.10.2023 o 10.00 hod. v hoteli C. vo D., nebol zvolaný v súlade s internými predpismi žalovanej v 1. rade a ZoPZS, preto aj akékoľvek rozhodnutia na ňom prijaté sú bez akejkoľvek validity. Žalobca preto navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží žalovanému v 2. rade ako viceprezidentovi žalovanej v 1. rade povinnosť zdržať sa akýchkoľvek konaní voči tretím subjektom ako poverený štatutárny zástupca žalovanej v 1. rade, konaní zasahujúcich do výlučných kompetencií prezidenta žalovanej v 1. rade, najmä akýchkoľvek úkonov smerujúcich k zvolávaniu prezídia žalovanej v 1. rade alebo rady žalovanej v 1. rade, zasielaniu pozvánok na rokovania alebo organizovania elektronických hlasovaní týchto orgánov, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Ďalej navrhol, aby súd neodkladným opatrením nariadil žalovanému v 2. rade povinnosť strpieť oprávnenie žalobcu konať za žalovanú v 2. rade ako jej prezident, a to najmä:

- a) pri všetkých právnych úkonoch v súvislosti s vymáhaním pohľadávok alebo uspokojovaním záväzkov žalovanej v 1. rade,
- b) pri zriadení a vedení bankových účtov a pri zabezpečovaní vykonávania bankových operácií uvedených v zmluvách o zriadení a vedení účtov,
- c) vo všetkých administratívnych konaniach, v ktorých účastníkom je alebo bude žalovaná v 1. rade,
- d) pred správcom dane, pred Sociálnou poisťovňou a príslušnou zdravotnou poisťovňou,
- e) pri vzniku, zmene a zániku odplatných právnych úkonov, ktorých zmluvnou stranou je alebo bude žalovaná v 1. rade,
- f) pri zabezpečení vedenia účtovníctva žalovanej v 1. rade,
- g) ako zamestnávateľa v pracovnoprávnych vzťahoch,
- h) k zvolávaniu Prezídia žalovanej v 1. rade alebo Rady, zasielaniu pozvánok na rokovania alebo organizovania elektronických hlasovaní týchto orgánov, až do právoplatného skončenia konania o vyslovenie neplatnosti uznesení prijatých na mimoriadnom XXXVIII. sneme žalovanej v 1. rade dňa 06. októbra 2023 so začiatkom o 10.00 hod., zvolaného Radou na 10:00 hod. dňa 6.10.2023 do priestorov Hotela C., v meste D., ktorého priebeh je spísaný v notárskej zápisnici N 530/2023 spísanej Q.. Q. A., W., notárom vo D., A. rad XXX/XX. Súčasne mal súd uložiť žalobcovi povinnosť podať voči žalovaným žalobu o určenie neplatnosti uznesení prijatých na mimoriadnom XXXVIII. sneme žalovanej v 1. rade dňa 06. októbra 2023 so začiatkom o 10.00 hod., zvolaného Radou žalovanej v 1. rade na 10:00 hod. dňa 6.10.2023 do priestorov Hotela C., v meste D., ktorého priebeh je spísaný v notárskej zápisnici N 530/2023 spísanej Q.. Q. A., W., notárom vo D., A. rad XXX/XX.

3. Podľa § 43 ods. 1 ZoPZS z doterajšej Slovenskej lekárskej komory sa zriaďuje Slovenská lekárska komora podľa tohto zákona.

4. Podľa § 43 ods. 2 ZoPZS Slovenská lekárska komora združuje lekárov, ktorí sú jej členmi.

5. Podľa § 43 ods. 3 ZoPZS členom Slovenskej lekárskej komory sa môže stať fyzická osoba, ktorá je odborne spôsobilá na výkon povolania lekára a je bezúhonná (§ 38), ak požiada o zápis do zoznamu členov.

6. Podľa § 48 ods. 1 ZoPZS komora je samosprávna stavovská organizácia, ktorá vykonáva svoju pôsobnosť na celom území Slovenskej republiky.

7. Podľa § 48 ods. 2 ZoPZS komora je právnická osoba so sídlom v Bratislave.

8. Podľa § 49 ods. 1 ZoPZS komora plní najmä tieto základné úlohy:

- a) združuje zdravotníckych pracovníkov, ktorí sú jej členmi,
- b) chráni práva a záujmy svojich členov v súvislosti s výkonom zdravotníckeho povolania,
- c) poskytuje svojim členom bezplatné sprostredkovanie odborného, právneho a ekonomického poradenstva v súvislosti s výkonom zdravotníckeho povolania,
- d) sprostredkúva svojim členom v prípade potreby zastupovanie v konaní pred súdmi, orgánmi štátnej správy a územnej samosprávy vo veciach súvisiacich s výkonom zdravotníckeho povolania,
- e) zastupuje svojich členov v spoločných otázkach dotýkajúcich sa výkonu zdravotníckeho povolania,

- f) rieši podnety, návrhy a sťažnosti svojich členov v súvislosti s ich právami a povinnosťami vyplývajúcimi z tohto zákona,
- g) vedie zoznam svojich členov,
- h) vedie register podľa príslušného zdravotníckeho povolania a zabezpečuje ich sústavné vzdelávanie,
- i) vydáva potvrdenia o zápise do registra,
- j) rozhoduje o doplnení vedomostí sústavného vzdelávania (§ 42 ods. 9),
- k) poskytuje údaje z registra ministerstvu zdravotníctva na účely štátnych štatistických zisťovaní a na účely vydávania potvrdení podľa osobitného predpisu, 36a)
- l) zriaďuje, zlučuje, rozdeľuje a zrušuje svoje regionálne komory,
- m) rozhoduje o vydaní, dočasnom pozastavení a zrušení licencie (§ 68 až 74),
- n) kontroluje dodržiavanie povinností členov komory (§ 52 ods. 2),
- o) rozhoduje o disciplinárnych opatreniach (§ 65 až 67),
- p) spolupracuje so samosprávnym krajom pri tvorbe verejnej siete, ak je verejná sieť menšia ako minimálna sieť.
- q) rozhoduje o uložení pokuty (§ 82 ods. 2 a 4),
- r) vedie register licencií.

9. Podľa § 53 ZoPZS orgány komory sú:

- a) snem komory,
- b) rada komory,
- c) prezídium komory,
- d) prezident komory,
- e) disciplinárna komisia komory,
- f) kontrolný výbor komory.

10. Podľa § 54 ods. 1 ZoPZS dĺžku funkčného obdobia členov orgánov komory určí štatút komory.

11. Podľa § 54 ods. 2 ZoPZS prezident komory a členovia orgánov komory vykonávajú svoje funkcie až do zvolenia nových členov orgánov komory, ak im členstvo nezanikne podľa tohto zákona skôr.

12. Podľa § 54 ods. 3 ZoPZS funkcie v orgánoch komory sú čestné, ak tento zákon neustanovuje inak; za výkon funkcie v orgánoch komory patrí len náhrada preukázaných výdavkov vzniknutých pri výkone funkcie podľa osobitného predpisu; 38) výšku náhrady schvaľuje snem komory.

13. Podľa § 54 ods. 4 ZoPZS spôsob voľby členov orgánov upraví komora volebným poriadkom.

14. Podľa § 54 ods. 5 ZoPZS spôsob rokovania orgánov upraví komora rokovacím poriadkom.

15. Podľa § 54 ods. 6 ZoPZS funkcia prezidentovi komory a členovi orgánov komory zaniká a) vzdaním sa funkcie,
b) stratou bezúhonnosti,
c) vylúčením z komory,
d) odvolaním,
e) smrťou alebo vyhlásením za mŕtveho.

16. Podľa § 54 ods. 7 ZoPZS prezidenta komory a člena orgánu komory môže odvolať orgán, ktorý ho zvolil, postupom podľa vnútorných predpisov komory.

17. Podľa § 55 ods. 1 ZoPZS snem komory je najvyšší orgán komory.

18. Podľa § 55 ods. 2 ZoPZS snem komory najmä

- a) schvaľuje, mení a zrušuje vnútorné predpisy komory, ktorými sú najmä štatút, volebný poriadok, rokovací poriadok, hospodársky poriadok a disciplinárny poriadok,
- b) volí a odvoláva v tajných voľbách prezidenta komory a členov orgánov komory okrem prezídia komory,
- c) môže zriaďiť, zlúčiť, rozdeliť, zrušiť a určiť počet regionálnych komôr,
- d) hodnotí činnosť komory a jej orgánov,
- e) rozhoduje o funkciách, ktoré sa budú vykonávať na základe pracovnoprávneho vzťahu s komorou,
- f) schvaľuje výšku náhrady výdavkov pri výkone funkcie členov orgánov komory,

g) určuje výšku členského príspevku a poplatkov podľa § 63 ods. 4 a 5,
h) rozhoduje o ďalších veciach, ktoré si vyhradí.

19. Podľa § 55 ods. 3 ZoPZS snem komory písomne zvoláva rada komory najmenej raz za kalendárny rok. Rada komory je povinná snem komory zvolať do dvoch mesiacov odo dňa doručenia žiadosti, ak o to písomne požiada aspoň tretina členov komory, prezident komory alebo kontrolný výbor komory.

20. Podľa § 55 ods. 4 ZoPZS snem komory tvoria delegovaní členovia komory. Spôsob voľby delegátov určí komora volebným poriadkom.

21. Podľa § 55 ods. 5 ZoPZS snem komory je schopný uznávať sa, ak je na ňom prítomná nadpolovičná väčšina všetkých delegátov. Na platnosť uznesenia snemu komory je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny prítomných delegátov.

22. Podľa § 56 ods. 1 ZoPZS rada komory je riadiaci orgán komory v období medzi zasadnutiami snemu. Členov rady komory volí snem komory v súlade s volebným poriadkom.

23. Podľa § 56 ods. 2 ZoPZS rada komory

- a) volí a odvoláva členov prezídia komory a viceprezidenta komory,
- b) hodnotí činnosť prezídia komory a má právo vyžadovať správy o činnosti prezídia komory,
- c) schvaľuje návrh rozpočtu na kalendárny rok,
- d) schvaľuje vyhodnotenie hospodárenia komory za uplynulý rok,
- e) plní uznesenia snemu komory,
- f) rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu prezídia komory o uložení pokuty podľa § 82 ods. 2 a 4,
- g) rozhoduje o ďalších veciach podľa tohto zákona, ak o nich nerozhodujú iné orgány komory,
- h) podáva záväzný výklad vnútorných predpisov komory.

24. Podľa § 58 ods. 1 ZoPZS prezident komory je štatutárny orgán komory. Prezidenta komory volí snem komory v súlade s volebným poriadkom. Prezident komory je pri výkone funkcie viazaný rozhodnutiami orgánov komory príslušných na rozhodovanie v danej veci.

25. Podľa § 58 ods. 2 ZoPZS prezident komory

- a) zastupuje komoru a koná za komoru navonok,
- b) zvoláva a vedie zasadnutia prezídia komory,
- c) vedie zasadnutia rady komory,
- d) predsedá zasadnutiam snemu komory.

26. Podľa § 58 ods. 3 ZoPZS prezidenta komory v čase neprítomnosti zastupuje v rozsahu jeho práv a povinností viceprezident komory. Prezident komory môže poveriť viceprezidenta, aby ho zastupoval aj v iných prípadoch v rozsahu jeho práv a povinností. Počet viceprezidentov stanoví štatút komory.

27. Podľa čl. 7. § 13 ods. 3 Štatútu žalovanej v 1. rade (ďalej len „Štatút“) snem písomne zvoláva Rada komory najmenej raz za kalendárny rok. Rada komory je povinná zvolať snem komory do dvoch mesiacov odo dňa doručenia žiadosti, ak o to písomne požiada aspoň tretina členov komory, prezident komory alebo kontrolný výbor komory.

28. Podľa čl. 7. § 13 ods. 4 Štatútu snem komory tvoria delegáti. Delegátom Snemu komory sa stávajú členovia komory zvolení do funkcie Prezidenta komory, Predsedu Kontrolného výboru komory, Predsedu disciplinárnej komisie komory, člena stáleho výboru komory zvolení Zhromaždením delegátov regionálnej komory, Prezidenta regionálnej komory a delegáti Snemu komory zvolení Zhromaždením delegátov regionálnej komory. Spôsob voľby určí komora Volebným poriadkom. Delegáti snemu komory sa volia na funkčné obdobie orgánov komory.

29. Podľa čl. 7 § 13 ods. 7 Štatútu snem je schopný uznávať sa, ak je na ňom prítomná nadpolovičná väčšina všetkých delegátov. Na platnosť uznesenia snemu komory je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny prítomných delegátov.

30. Podľa čl. 7 § 14 ods. 1 Štatútu Rada komory je riadiacim orgánom komory v období medzi zasadnutiami snemu.

31. Podľa čl. 7 § 14 ods. 2 Štatútu Radu komory volí snem komory v súlade s volebným poriadkom.

32. Podľa čl. 7 § 14 ods. 3 Štatútu počet členov a zloženie Rady komory určí snem komory vo volebnom poriadku.

33. Podľa čl. 7 § 14 ods. 5 Štatútu spôsob rokovania Rady komory upraví rokovací poriadok.

34. Podľa čl. 7 § 16 ods. 1 Štatútu prezident komory je štatutárnym orgánom komory.

35. Podľa čl. 7 § 16 ods. 2 Štatútu prezidenta komory volí snem komory v súlade s volebným poriadkom.

36. Podľa čl. 7 § 16 ods. 3 Štatútu prezident komory je členom Rady komory a Prezídia komory.

37. Podľa čl. 7 § 16 ods. 5 Štatútu prezident komory

- a) zastupuje komoru a koná za komoru navonok,
- b) zvoláva a vedie zasadnutia Prezídia komory
- c) vedie zasadnutia Rady komory,
- d) predsedá zasadnutiam snemu komory.

38. Podľa čl. 7 § 16 ods. 6 Štatútu v prípade zániku funkcie prezidenta alebo počas jeho neprítomnosti zastupuje prezidenta v rozsahu jeho práv a povinností viceprezident komory určený radou komory. Prezident komory môže poveriť viceprezidenta, aby ho zastupoval aj v iných prípadoch v rozsahu jeho práv a povinností.

39. Podľa Hlavy II §2 ods. 1 Rokovacieho poriadku žalovanej v 1. rade (ďalej len „Rokovací poriadok“) snem komory (ďalej Snem) je najvyšším orgánom komory, zhromaždenie delegátov regionálnej komory je najvyšším orgánom regionálnej komory.

40. Podľa Hlavy II §3 ods. 3 veta prvá Rokovacieho poriadku volebné zasadanie Snemu (zhromaždenia delegátov regionálnej komory) otvára a vedie prezident komory (regionálnej komory), v prípade jeho neprítomnosti viceprezident.

41. Podľa Hlavy II §3 ods. 4 veta prvá Rokovacieho poriadku pre otvorenie volebného Snemu a jeho uznášaniaschopnosť platí znenie §5, ods. 2 a 3.

42. Podľa Hlavy II §3 ods. 5 Rokovacieho poriadku delegáti Snemu (zhromaždenia delegátov) zvolia členov mandátovej, návrhovej a volebnej komisie z návrhov z pléna. Každá komisia má 5 členov.

43. Podľa Hlavy II § 4 ods. 1 Rokovacieho poriadku riadne i mimoriadne zasadania sa zvolávajú v súlade so Štatútom komory.

44. Podľa Hlavy II § 4 ods. 2 Rokovacieho poriadku snem (zhromaždenie delegátov) zvoláva Rada komory (regionálnej komory) najmenej raz za kalendárny rok. Ak o to písomne požiada aspoň tretina členov komory (delegátov regionálnej komory), prezident komory (regionálnej komory) alebo Kontrolný výbor komory (regionálnej komory), Rada komory (regionálnej komory) je povinná Snem (zhromaždenie delegátov) zvolať na svojom najbližšom zasadnutí tak, aby sa Snem (zhromaždenie delegátov) uskutočnil do dvoch mesiacov odo dňa doručenia žiadosti. Zasadania Snemu (zhromaždenia delegátov) sa zvolávajú písomným pozývacím listom doručeným delegátom snemu najneskôr 21 dní pred termínom jeho konania. Pozývajúci list musí obsahovať návrh programu rokovania, časový harmonogram rokovania a úplné materiály k jednotlivým bodom programu ak je ich zabezpečenie možné.

45. Podľa Hlavy II § 5 ods. 1 veta prvá Rokovacieho poriadku rokovanie Snemu (zhromaždenie delegátov) otvára, vedie a vyhlasuje za skončené prezident komory (regionálnej komory), v prípade jeho neprítomnosti viceprezident.

46. Podľa Hlavy II § 5 ods. 2 Rokovacieho poriadku zasadania Snemu (zhromaždenia delegátov) je uznášaniaschopné, ak je na jeho rokovaní v čase hlasovania prítomná nadpolovičná väčšina jeho delegátov alebo členov. Na

47. Podľa Hlavy II § 5 ods. 9 Rokovacieho poriadku pokiaľ má počas rokovania dôjsť k voľbám, zvolí Snem (zhromaždenie delegátov) päťčlennú volebnú komisiu. Spôsob voľby a práce volebnej komisie upravuje Volebný poriadok komory. V prípade, že sa bude hlasovať verejne, schváli Snem (zhromaždenie delegátov) potrebný počet skrutátorov hlasov a hlavného skrutátora.

48. Podľa Hlavy II § 5 ods. 10 Rokovacieho poriadku snem (zhromaždenie delegátov) zvolí päťčlennú mandátovú, päťčlennú návrhovú komisiu a dvoch overovateľov zápisnice.

49. Podľa Hlavy II § 6 ods. 2 Rokovacieho poriadku hlasovanie, ktoré sa bezprostredne týka fyzickej osoby, sa vykonáva tajne. Ak požiada delegát o tajné hlasovanie, predsedajúci dá hlasovať o tomto návrhu. Tajné hlasovanie sa vykonáva hlasovacími lístkami tak, že delegát (člen) zakrúžkuje číslo tej alternatívy, za ktorú odovzdáva svoj hlas.

50. Podľa Hlavy II § 8 ods. 3 písm. a) Rokovacieho poriadku zasadania Rady komory (regionálnej komory, subregionálnej komory) zvoláva Prezídium komory (regionálnej komory, predseda subregionálnej komory) v súlade so Štatútom komory.

51. Podľa Hlavy II § 8 ods. 3 písm. b) Rokovacieho poriadku riadne zasadania rady komory (regionálnej) sa zvolávajú najmenej 7 dní pred termínom ich konania listom alebo elektronickou správou adresovanou každému členovi rady komory (regionálnej komory). Pozývajúci list musí obsahovať miesto a termín rokovania, program rokovania a tézy rokovania. Kompletné materiály na rokovanie sa zasielajú najneskôr 5 dní pred rokovaním rady elektronickou formou. Zasadania rady subregionálnej komory možno zavolať aj telefonicky.

52. Podľa Hlavy II § 8 ods. 3 písm. c) prvé tri vety Rokovacieho poriadku mimoriadne zasadania Rady komory (regionálnej, subregionálnej komory) sa zvolávajú po doručení žiadosti, ak o to písomne požiada prezident komory (regionálnej komory), aspoň tretina členov Rady komory (regionálnej komory) alebo Kontrolný výbor komory (regionálnej komory) a to najneskôr do 7 dní po doručení takejto žiadosti. Ak o to písomne požiadajú dvaja členovia Rady SRLK, predseda SRLK je povinný rokovanie Rady SRLK zavolať do 7 kalendárnych dní odo dňa doručenia žiadosti. V prípade časovej tiesne možno na mimoriadne zasadanie Rady komory (regionálnej komory) pozývať jej členov aj telegramom alebo prostredníctvom elektronických prostriedkov bez bližšieho popisovania programu.

53. Podľa Hlavy II § 8 ods. 3 písm. e) veta prvá Rokovacieho poriadku zasadanie Rady komory (regionálnej, subregionálnej komory) je uznášaniaschopné, ak je v čase hlasovania prítomných viac ako 50 percent jej členov.

54. Podľa Hlavy I čl. 6 ods. 1 Volebného poriadku žalovanej v 1. rade (ďalej len „Volebný poriadok“) člena orgánu SLK, RLK alebo SRLK môže odvolať z funkcie orgán, ktorý ho do funkcie zvolil.

55. Podľa Hlavy I čl. 6 ods. 1 Volebného poriadku návrh na odvolanie prezidenta SLK alebo člena orgánu SLK môže písomne podať orgánu, ktorý člena orgánu do funkcie zvolil Kontrolný výbor SLK alebo písomne jedna tretina členov orgánu, ktorý ho do funkcie zvolil.

56. Podľa Hlavy I čl. 6 ods. 5 Volebného poriadku hlasovanie o odvolaní sa vykoná spôsobom a za podmienok stanovených týmto volebným poriadkom pre voľbu do funkcie člena orgánu, z ktorej výkonu má byť odvolaný.

57. Podľa Hlavy VI čl. 1 písm. a) Volebného poriadku najvyšším orgánom na úrovni SLK je Snem SLK. Delegátov Snemu SLK volí Zhromaždenie delegátov RLK v počte 1 delegát na 200 začatých členov RLK, zníženom o 5 (osobitne volení Prezident RLK a členovia stálych výborov SLK).

58. Podľa Hlavy VI čl. 2 písm. b) odrážka ba) Volebného poriadku Rada SLK má 15 členov vrátane Prezidenta SLK.

59. Z dokumentov predložených žalobcom spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia vrátane príloh k doplňujúcemu podaniu súd má za osvedčené nasledovné: Notárskou zápisnicou č. N530/2023, NZ29984/2023 podpísanou dňa 14.10.2023 na notárskom úrade Q.. Q. A., notára so sídlom vo D. je osvedčený priebeh XXXVIII. mimoriadneho snemu žalovanej v 1. rade, ktorý sa konal dňa 06.10.2023 o 10.00 hod. v hoteli C. vo Zvolene (ďalej len „V. snem“), a ktorého sa uvedený notár zúčastnil na pozvanie Rady. Z obsahu uvedeného dokumentu ďalej vyplýva, že programom Mimoriadneho snemu je voľba mandátovej a návrhovej komisie, voľba overovateľov zápisnice a skrutátorov, zmena vnútorných predpisov žalovanej v 1. rade, odvolanie prezidenta žalovanej v 1. rade, uznesenia a záver. Rokovanie Mimoriadneho snemu otvoril o 10.00 hod. žalovaný v 2. rade, ktorý uviedol, že žalobca nie je zapísaný v prezenčnej listine, preto bude žalovaný v 2. rade ako viceprezident predsedajúci zasadnutiu Mimoriadneho snemu žalovanej v 1. rade. Následne žalobca, ktorý bol osobne prítomný, namietal, že uvedené zasadnutie nevedie legitímna osoba a snem nebol zvolaný v súlade so Štatútom a Rokovacím poriadkom. Vyzval delegátov, aby sa zúčastnili na riadnom sneme žalovanej v 1. rade, ktorý zvolala Rada o 13.00 hod. Žalovaný v 2. rade namietal, že snem bol riadne zvolaný Radou. Žalobca bol vyzvaný, aby ukončil svoj prejav a buď opustil miestnosť alebo sa ho zúčastnil ako hosť, keďže je členom žalovanej v 1. rade. Členka Rady žalovanej v 1. rade MUDr. M. vyzvala, aby bol žalobcovi vypnutý mikrofón. Následne žalovaný v 2. rade ako predsedajúci uviedol, že na sneme sa zaprezentovalo 40 delegátov, preto je Mimoriadny snem uznášaniaschopný. Následne uznesením č. UmS10/06/10/2023 bola schválená päťčlenná mandátová komisia (5. strana zápisnice). Člen mandátovej komisie, MUDr. W. W. podal správu, na ktorej skonštatoval, že na mimoriadny snem bolo pozvaných 69 delegátov, z nich sa zaregistrovalo a hlasovacie zariadenie si vyzdvihlo 44 delegátov, preto je snem uznášaniaschopný (6. strana zápisnice). Snem následne zvolil päťčlennú návrhovú komisiu, päťčlennú volebnú komisiu, dvoch overovateľov zápisnice a osem skrutátorov. Mimoriadny snem následne schválil zmenu Volebného poriadku a Disciplinárneho poriadku žalovanej v 1. rade. V rámci bodu 4. programu sa vyjadrilo 12 delegátov ku osobe žalobcu, V.. W. V. poukázal na to, že prezident by mal mať právo vyjadriť sa k svojmu odvolaniu, zvyšní 11 delegátov vyjadrovali s pôsobením žalobcu ako prezidenta žalovanej v 1. rade nespokojnosť, žalobca nerešpektoval Radu ani Prezídium (V.. M.), jeho vystúpenia na tlačových konferenciách a voči členom Rady sú neprijateľné (V.. V.), na tlačovke, kde má hájiť vlastných lekárov, tak on do vlastných radov sprostoto nakýdá (V.. R.), žalobca zhodil celý systém vzdelávania lekárov, celý postgraduál, všetky fakulty sa mali voči tomu ohraďiť (V.. R.). V tajnej voľbe bol následne žalobca odvolaný z funkcie prezidenta žalovanej v 1. rade, čo bolo skonštatované v uznesení č. UnS 19/06/10/2023. Uznesením UmS 20/06/10/2023 snem uložil Rade, aby vyhlásila voľbu prezidenta žalovanej v 1. rade v termíne do 05.12.2023; snem taktiež uložil Rade, aby po skončení snemu poverila jedného viceprezidenta žalovanej v 1. rade zastupovaním prezidenta žalovanej v 1. rade do zvolenia prezidenta. Uznesením č. UmS 22/06/10/23 Mimoriadny snem uložil podľa § 16 ods. 6 Štatútu žalovanej v 1. rade žalobcovi odovzdať veci, doklady a informácie, ktoré nadobudol v súvislosti s výkonom funkcie prezidenta viceprezidentovi - žalovanému v 2. rade do troch dní od konania Mimoriadneho snemu. Mimoriadny snem uznesením č. UmS 23/06/10/23 rozhodol o zvolaní mimoriadnej Rady na 12.20 hod. dňa 06.10.2023, následne došlo ku ukončeniu rokovania Mimoriadneho snemu o 12.37 hod. Z notárskej zápisnice č. N 107/2023, Nz 28100/2023 zo dňa 04.10.2023 má súd za osvedčené, že žalobca požiadal notárku JUDr. Q. K. o vydanie osvedčenia o právne významnej skutočnosti, ktorá by mohla byť podkladom pre uplatnenie práv, alebo ktorou by mohli byť spôsobené právne následky. Z obsahu predmetnej zápisnice vyplýva, že žalobca vyhlásil, že rozhodnutím Rady zo dňa 26.07.2023 bol určený termín zasadnutia snemu žalovanej v 1. rade na 06. a 07.10.2023 v hoteli C. vo D., jeho začiatok bol podľa zvyklostí stanovený na 13.00 hod. Príslušná pozvánka bola poslaná delegátom prostredníctvom sekretariátu žalovanej v 1. rade dňa 11.09.2023. Na rokovaní Rady žalovanej v 1. rade jej člen V.. C. predložil žiadosť o zvolanie mimoriadneho snemu, keďže návrh na zaradenie takéhoto bodu programu nebol zaslaný pred rokovaním rady žalovanej v 1. rade v lehote podľa Rokovacieho poriadku, žalobca skonštatoval, že nemôže dať o tomto návrhu hlasovať a rokovanie Rady ukončil. Napriek tomu žalovaný v 2. rade ako viceprezident žalovanej v 1. rade poslal pozvánku na tzv. mimoriadny snem, a to 06.10.2023 o 10.00 hod.; pozvánka nebola distribuovaná zo sekretariátu žalovanej v 1. rade, ktorý podľa § 19 Štatútu plní administratívne a organizačné úlohy, ale z Regionálnej lekárskej komory Košice, bez vedomia žalobcu a sekretariátu žalovanej v 1. rade. Z uvedeného vyplýva, že Mimoriadny snem bol zvolaný nezákonne a akékoľvek jeho závery nemôžu mať žiadnu právnu relevanciu. Viacerí členovia žalovanej v 1. rade sa obrátili na Kontrolný výbor žalovanej v 1. rade, aby posúdil platnosť

zvolania tohto snemu a uvedený výbor na rokovaní dňa 27.09.2023 prijal uznesenie, že na základe pochybností o okolnostiach zvolania Mimoriadneho snemu ho uvedený výbor považuje za rizikový a neodporúča, aby sa uskutočnil, lebo by mohol spochybniť rokovanie riadneho snemu, bod programu odvolávania prezidenta odporučil prerokovať ako prvý bod na riadnom sneme. Žalobca preto v uvedenej zápisnici vyhlásil, že akýkoľvek dokument obsahujúci informáciu o jeho odvolaní na Mimoriadnom sneme so začiatkom o 10.00 hod. dňa 06.10.2023 by nebol v súlade so zákonom a internými predpismi ustanovujúcimi spôsob zániku funkcie prezidenta, a preto žiada, aby sa naň neprihliadalo. Rovnako žalobca vyhlásil, že akýkoľvek dokument o zvolení inej osoby do funkcie prezidenta žalovanej v 1. rade na sneme dňa 06.10.2023 by z rovnakých dôvodov nebol platný, a preto žiada, aby sa naň neprihliadalo. Ako príloha predmetnej notárskej zápisnice je právne stanovisko advokátskej kancelárie Kinstellar. Z obsahu prílohy č. 2 notárskej zápisnice vyplýva, že ide o zápisnicu o odvolávaní žalobcu z funkcie prezidenta žalovanej v 1. rade; v zápisnici je skonštatované, že bolo vydaných 43 hlasovacích lístkov, odovzdaných bolo 43 hlasovacích lístkov, z toho platných bolo 40, za odvolanie bolo 39 a proti odvolaniu 1 hlas, preto bolo skonštatované odvolanie žalobcu z funkcie prezidenta žalovanej v 1. rade; zápisnicu podpísali všetci piati členovia volebnej komisie. Z prílohy č. 3 má súd za osvedčené, že za Regionálnu lekársku komoru Banská Bystrica sa na Mimoriadnom sneme zúčastnili 4 zo siedmich delegátov, z prílohy č. 4 vyplýva, že za Regionálnu lekársku komoru Bratislava sa Mimoriadneho snemu z celkového počtu 14 delegátov zúčastnili 11, z prílohy č. 5 vyplýva, že za Regionálnu lekársku komoru Košice sa z 11 delegátov na Mimoriadnom sneme zúčastnili 9 delegátov, z prílohy č. 6 vyplýva, že za Regionálnu lekársku komoru Nitra sa Mimoriadneho snemu zúčastnilo 7 delegátov z celkového počtu 8, z prílohy č. 7 vyplýva, že za Regionálnu lekársku komoru Prešov sa z 8 delegátov na Mimoriadnom sneme zúčastnil 1 delegát, z prílohy č. 8 vyplýva, že za Regionálnu lekársku komoru Trenčín sa zo 7 delegátov Mimoriadneho snemu zúčastnili 4 delegátov, z prílohy č. 9 vyplýva, že za Regionálnu lekársku komoru Trnava sa zo 6 delegátov Mimoriadneho snemu zúčastnil 1 delegát, z prílohy č. 10 vyplýva, že za Regionálnu lekársku komoru Žilina sa z 8 delegátov zúčastnili na Mimoriadnom sneme 7 delegátov, čo celkovo predstavuje 44 prítomných delegátov. Súd má ďalej z dokumentov predložených žalobcom za osvedčené, že kontrolný výbor žalovanej v 1. rade vydal dňa 05.09.2023 uznesenie, ktorým podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správneho poriadku) v platnom znení ukladá žalovanému v 2. rade, aby sa do právoplatného rozhodnutia vo veci samej zdržal konania zasahujúceho do výlučných kompetencií prezidenta žalovanej v 1. rade, a to najmä aby sa zdržal akýchkoľvek úkonov smerujúcich k zvolávaniu Prezídia alebo Rady, zasielania pozvánok na rokovania alebo organizovania elektronických hlasovaní týchto orgánov a vo zvyšku návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Z odôvodnenia uvedeného uznesenia vyplýva, že Kontrolný výbor žalovanej v 1. rade na základe podanej sťažnosti sťažovateľky zistil, že žalovaný v 2. rade ako riadne zvolený viceprezident žalovanej v 1. rade a z titulu tejto svojej funkcie taktiež aj člen prezídia a Rady emailom zo dňa 19.06.2023 odoslaným členom Rady o 18.28 hod. zvolal mimoriadne zasadnutie uvedeného orgánu potom, ako v ten istý deň zvolal rokovanie uvedeného orgánu žalobca emailovou správou zo dňa 19.06.2023 o 15.31 hod. Napriek upozorneniu prezidentom žalovanej v 1. rade zaslaným žalovanému v 2. rade emailovou správou dňa 20.06.2023, aby sa zdržal konania a vykonania ním zvolaného zasadnutia rady žalovanej v 1. rade, žalovaný v 2. rade vykonal ním zvolané zasadnutie uvedeného orgánu a tomuto aj súčasne predsedal. Kontrolný výbor žalovanej v 1. rade poukázal na to, že žalovaný v 2. rade môže konať ako viceprezident len v zákonom stanovených prípadoch (§ 57 ods. 3 ZoPZS) a pokiaľ uvedené podmienky nie sú splnené, t.j. žalovaný v 2. rade nebol poverený žalobcom ako prezidentom žalovanej v 1. rade, alebo nie sú splnené podmienky podľa § 58 ods. 3 ZoPZS a § 16 Štatútu, žalovaný v 2. rade nemá právomoc konať za viceprezidenta žalovanej v 1. rade (pozn. súdu z kontextu uvedeného ustanovenia vyplýva, že správne malo byť použité slovné spojenie „konať za prezidenta žalovanej v 1. rade). Kontrolný výbor žalovanej v 1. rade tak dospel v k záveru, že žalovaný v 2. rade pokračuje v deliktuálnom konaní a hrozí pokračovanie v obdobnom konaní do budúcnosti. Kontrolný výbor žalovanej v 1. rade tak dospel k záveru, že až do rozhodnutia o podanej sťažnosti, resp. o prípadnom disciplinárnom návrhu je potrebné žalovanému v 2. rade uložiť povinnosť zdržať sa úkonov smerujúcich k zvolávaniu Prezídia alebo Rady. Pokiaľ sa v návrhu sťažovateľka domáhala, aby bol žalovanému v 2. rade pozastavený výkon funkcie člena Prezídia a Rady, tento návrh bol vyhodnotený ako neprimeraný vo vzťahu k povahe deliktuálneho konania žalovaného v 2. rade.

60. Súd za účelom osvedčenia, kto je v súčasnosti určený za štatutárny orgán žalovanej v 1. rade a za štatutárny orgán spoločnosti LEKÁR, a.s. postupom podľa článku 4. ods. 1 v spojení s § 185 ods. 2 C.s.p. (keďže súd nevykonáva dokazovanie) nahliadol do obchodného registra a databázy Štatistického úradu Slovenskej republiky a zistil, že funkciu štatutárneho orgánu žalovanej v 1. rade vykonáva žalovaný

v 2. rade ako poverená osoba od 06.10.2023. Pokiaľ ide o štatutárny orgán spoločnosti LEKÁR, a.s., z výpisu z obchodného registra vyplýva, že dňa 27.10.2023 príslušný registrový súd zapísal novú predsedníčku predstavenstva a nových dvoch členov dozornej rady uvedenej spoločnosti; predmetný zápis v obchodnom registri je následkom podania návrhu na zápis zmien, ktorým je rozhodnutie jediného akcionára zo dňa 06.10.2023 podpísané žalovaným v 2. rade za žalovanú v 1. rade predloženého žalobcom (č.l. 20).

61. Súd v súvislosti s podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia konštatuje, že je vecne príslušným na konanie v tejto sporovej veci. Odhliadnuc od rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1KO35/2018 zo dňa 08.11.2018, na ktoré v návrhu odkazuje žalobca, súd poukazuje taktiež na rozhodnutie uvedeného súdu sp. zn. 1KO 14/2020 zo dňa 25.05.2021. V tomto druhom označenom prípade išlo o spor medzi členom Komory veterinárnych lekárov Slovenskej republiky a Komorou veterinárnych lekárov Slovenskej republiky. Súd poukazuje na právnu úpravu konštituovania Komory veterinárnych lekárov Slovenskej republiky zákonom č. 442/2004 Z.z. o súkromných veterinárnych lekároch, o Komore veterinárnych lekárov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení zákona č. 488/2002 Z.z. o veterinárnej starostlivosti a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Súd poukazuje na to, že Komora veterinárnych lekárov Slovenskej republiky rovnako ako žalovaná v 1. rade predstavuje orgán záujmovej samosprávy, ktorej zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb. Pri konštituovaní Komory veterinárnych lekárov Slovenskej republiky a jej orgánov je prijatá takmer zhodná právna úprava (§§ 11, 12, 13 a 15 cit. zák. v prípade Komory veterinárnych lekárov Slovenskej republiky) s právnou úpravou žalovanej v 1. rade (vyplývajúcou z §§ 48, 49, 53 ZoPZS). Pretože žalobca sa domáha v tomto konaní právnej regulácie týkajúcej sa oprávnení žalobcu ako prezidenta žalovanej v 1. rade a žalovaného v 2. rade ako viceprezidenta žalovanej v 1. rade, ide o právny vzťah sporových strán v súkromnoprávnej oblasti, nie verejnej, obdobne, ako to bolo v prípade posudzovanom Najvyšším súdom Slovenskej republiky v rozhodnutí sp. zn. 1KO 14/2020 zo dňa 25.05.2021, preto súd môže o návrhu žalobcu konať a rozhodnúť.

62. Súd ďalej uvádza, že ZoPZS len vymenúva orgány žalovanej v 1. rade a ich základné kompetencie; spôsob ustanovenia týchto orgánov, dĺžku funkčného obdobia a spôsob ich rokovania už ZoPZS neupravuje, ale tento má byť upravený internými predpismi žalovanej v 1. rade, t.j. Štatútom, Volebným poriadkom a Rokovacím poriadkom. Konkrétne, § 54 ods. 1 ZoPZS predstavuje tzv. blanketovú normu pre určenie dĺžky funkčného obdobia členov orgánov žalovanej v 1. rade, § 54 ods. 4 cit. zák. je blanketovou normou pre spôsob voľby členov orgánov žalovanej v 1. rade a § 54 ods. 5 cit. zák. je blanketovou normou pre určenie spôsobu rokovania orgánov. S ohľadom na uvedené súd konštatuje, že pri posudzovaní dôvodnosti žalobcom podaného návrhu a pri svojom právnom posúdení vykladal a právne posudzoval predovšetkým interné právne predpisy žalovanej v 1. rade, ktoré mu predložil žalobca (štatút žalovanej v 1. rade), alebo ktoré súd získal z webovej stránky žalovanej v 1. rade (rokovací a volebný poriadok žalovanej v 1. rade).

63. Podľa § 39 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „OZ“) neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

64. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

65. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

66. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

67. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejme, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

68. Podľa § 132 ods. 1 C.s.p. v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

69. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p. ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

70. Účelom neodkladného opatrenia je bezodkladná úprava pomerov strán sporu a podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez takejto bezodkladnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany sporu, ktorá podáva návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ohrozené, príp. že by bola ohrozená exekúcia. Súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia subsumoval pod § 325 ods. 2 písm. c) a d) C.s.p., pretože žalobca svojím návrhom požaduje, aby sa žalovaný v 2. rade ako poverený štatutárny zástupca zdržal akýchkoľvek konaní voči tretím subjektom a žalovaná v 1. rade má strpieť oprávnenie žalobcu konať za ňu v navrhnutom rozsahu.

71. Základnou podmienkou nariadenia neodkladného opatrenia je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Neodkladné opatrenie je inštitút, ktorý je opodstatnené použiť, keď je potrebné neodkladne upraviť pomery, alebo keď je tu obava, že exekúcia bude ohrozená. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia je potrebné skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné. Ide o taký stav právnych (nie iba faktických) vzťahov medzi stranami, ktorý bezpodmienečne vyžaduje rýchlu súdnu ochranu; potreba úpravy pomerov teda musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak žalobcovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k ohrozovaniu alebo porušovaniu jeho práv a právom chránených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu.

72. Pred nariadením neodkladného opatrenia musí súd posúdiť, či: a) je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, resp. existencia subjektívneho nároku navrhovateľa, ktorému sa má poskytnúť ochrana, b) navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), c) uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), d) navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, e) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprímeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), f) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods. 3 C.s.p.).

73. Neodkladné opatrenie je procesným nástrojom poskytujúcim neodkladnú procesnú ochranu, ktorým sa bezodkladne upravujú pomery sporových strán v situácii, keď je to naliehavo potrebné. Vzhľadom na tento charakter neodkladného opatrenia súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva dôkazy a rozhoduje iba na základe skutočností a tvrdení uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a na základe k návrhu pripojených listinných dôkazov, ktoré by mali hodnoverne osvedčovať stav tvrdený v návrhu. Súd v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poskytuje ochranu nielen tomu, kto sa nariadenia neodkladného opatrenia domáha, ale v rámci ústavných pravidiel tiež tomu, proti komu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje. Neodkladným opatrením nemožno s poukazom na princíp proporcionality obmedziť povinný subjekt neprímeraným spôsobom alebo nad nevyhnutný rozsah. Rovnako platí, že neodkladné opatrenie má subsidiárne postavenie vo vzťahu k zabezpečovaciemu opatreniu, preto je jeho nariadenie prípustné iba vtedy, ak jeho účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

74. Súd sa v prvom rade zaoberá otázkou, či žalobca hodnoverne osvedčil existenciu (dôvodnosť a trvanie) subjektívneho nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana nariadením neodkladného opatrenia. Povinnosťou žalobcu v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčiť existenciu aspoň tých najvýznamnejších skutočností dôležitých pre rozhodnutie súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobca musí osvedčiť konkrétnymi skutočnosťami a dôkazmi, že jeho subjektívnemu právu alebo právom chránenému záujmu reálne hrozí určitá ujma, resp. že táto ujma mu už vzniká. Chýbajúce osvedčenie týchto základných skutočností odôvodňujúcich potrebu nariadiť neodkladné opatrenie nevyhnutne vedie k zamietnutiu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd v

nadväznosti na uvedené konštatuje, že žalobca hodnoverne neosvedčil existenciu subjektívneho nároku, ktorý by bol ohrozený alebo porušovaný žalovanými a ktorému by z tohto dôvodu bolo potrebné poskytnúť bezodkladnú ochranu nariadením neodkladného opatrenia. Žalobca dôvodnosť svojho návrhu odvodzuje od toho, že počas Mimoriadneho snemu, ktorý bol nezákonne zvolaný, došlo ku jeho odvolaniu, hoci odvolaniu nepredchádzal príslušný právny postup. Súd s týmto záverom žalobcu súhlasí len čiastočne. Z obsahu podaného návrhu žalobcu a jeho doplnenia súd má za osvedčené, že žalovaný v 2. rade konal za žalovanú v 1. rade namiesto žalobcu aj v prípadoch, keď žalobca bol prítomný. Súd má za osvedčené z obsahu notárskej zápisnice č. N530/2023, Nz 29984/2023, že k zvolaniu Mimoriadneho snemu dňa 06.10.2023 o 10.00 hod. ráno došlo v dôsledku jeho zvolania Radou, súdu uvedený úkon Rady predložený nebol Žalobca súdu neoznámil, či snem žalovanej v 1. rade, ktorý mal prebehnúť o 13.00 hod., sa uskutočnil. Súd má ale z obsahu podaného návrhu a príloh za osvedčené, že Mimoriadneho snemu sa zúčastnilo celkovo 44 delegátov členov žalovanej v 1. rade., pričom predsedajúci snemu (žalovaný v 2. rade) skonštatoval, že na sneme sa zaprezentovalo 40 delegátov, preto je Mimoriadny snem uznášaniaschopný (str. 2 notárskej zápisnice č. N 530/2023). Spôsob voľby delegátov snemu je upravený v Hlave III. bod 2 písm. e) pododsek ea) volebného poriadku žalovanej v 1. rade tak zhromaždenie delegátov regionálnej lekárskej komory volí delegátov snemu žalovanej v 1. rade v počte 1 delegát na 200 začatých členov regionálnej lekárskej komory, zníženom o 5 (osobitne volený prezident regionálnej lekárskej komory a členovia stálych výborov žalovanej v 1. rade). Potrebné kvórum pre uznášaniaschopnosť snemu žalovanej v 1. rade vyplýva z Hlavy II. § 5 bod 2 rokovacieho poriadku žalovanej v 1. rade a predstavuje nadpolovičnú väčšinu jeho delegátov alebo členov. Po spočítaní všetkých delegátov uvedených v prezenčných listinách regionálnych lekárskejších komôr (prílohy č. 3 - 10) súd má za osvedčené, že tento predstavuje 69 delegátov + 5 delegátov, čo je spolu 74 delegátov snemu žalovanej v 1. rade. Keďže súd má za osvedčené, že na Mimoriadnom sneme bolo prítomných minimálne 40 delegátov (toto číslo uvádza predsedajúci Mimoriadneho snemu - žalovaný v 2. rade, pričom z obsahu prezenčných listín jednotlivých regionálnych komôr vyplýva 44 prítomných delegátov), súd má za osvedčené, že na Mimoriadnom sneme bola splnená podmienka jeho uznášaniaschopnosti, a preto mohol prebehnúť. Pokiaľ žalobca namieta, že Mimoriadny snem nebol zvolaný spôsobom vyplývajúcim z príslušných predpisov, súd uvádza, že spôsob jeho zvolania nevyplýva zo všeobecne záväzných právnych predpisov (ZoPZS) a v interných predpisoch žalovanej v 1. rade je uvedený taktiež len všeobecne - z článku 7. bod 13 ods. 3 Štatútu vyplýva, že snem písomne zvoláva Rada najmenej raz za kalendárny rok. Rada je tak povinná urobiť do dvoch mesiacov, ak o to písomne požiada aspoň tretina členov komory, prezident komory alebo kontrolný výbor komory. Súd uvádza, že takýto spôsob zvolania snemu uvedený v interných predpisoch, ktorý neobsahuje aspoň základnú právnu úpravu (požiadavku na obsah pozvánky, na rokovanie, spôsob doručovania pozvánky, minimálny čas pre doručenie pozvánky adresátom) vo všeobecne záväzných právnych predpisoch neznamena, že ku zvolaniu snemu nemôže dôjsť aj iným spôsobom. Je samozrejme žiadateľné a opodstatnené trvať na dodržiavaní interných prepisov všetkými zúčastnenými osobami, na ktorých sa tieto vzťahujú, avšak ich nedodržanie nebude mať za následok neplatnosť snemu resp. na ňom prijatých rozhodnutí. Súd v posudzovanom prípade poukazuje na ust. § 39 OZ a konštatuje, že nemôže dospieť ku záveru o neplatnosti právnych úkonov z dôvodu, že tieto nie sú v súlade s internými predpismi žalovanej v 1. rade. Pre výrok súdu o neplatnosti právneho úkonu totiž v posudzovanom prípade chýba jeho rozpor so zákonom z hľadiska obsahu alebo účelu, uvedený úkon neobchádza zákon a ani sa neprieči dobrým mravom. Pokiaľ ide o rozpor s dobrými mravmi, súd v posudzovanom prípade má za osvedčené, že medzi žalobcom a žalovaným existuje spor ohľadne toho, kto koná v záujme žalovanej v 1. rade a háji záujmy jej členov, pričom uvedené rozpory sa mali vyriešiť počas konania snemu zvolaného žalobcom a taktiež aj žalovaným v 2. rade. Súd v tejto súvislosti uvádza, že napriek tomu, že žalovaná v 1. rade predstavuje subjekt záujmovej samosprávy zriadený zo zákona, rozhodovanie jej orgánov je výlučne vo sfére súkromného práva, bez výslovnej právnej úpravy vyplývajúcej zo všeobecne záväzných právnych predpisov. Je to teda žalovaná v 1. rade, kto si má prostredníctvom vlastných interných noriem upraviť vzájomné vzťahy svojich orgánov, vrátane napr. mechanizmu odvolania svojho prezidenta, následne trvať na ich dodržiavaní a v prípade ich nerešpektovania tieto prostredníctvom svojich kontrolných orgánov vyhodnotiť ako deliktuálne správané s následnou sankciou. Skutočnosť, že žalovaná v 1. rade je súkromnoprávnym subjektom záujmovej samosprávy, sa prejavuje tiež v tom, že pre posúdenie toho, či na rokovaní snemu môžu byť prijaté príslušné rozhodnutia, má kľúčový význam, či je prítomný dostatočný počet delegátov snemu. Z § 55 ZoPZS a ďalej tiež z čl. 7 §13 bod 1) Štatútu vyplýva, že snem je najvyšší orgán komory. Súd preto dospel k záveru, že pokiaľ by aj existovali pochybnosti o tom, či bol Mimoriadny snem zvolaný na 10.00 hod. v súlade s internými predpismi žalovanej v 1. rade (pretože spôsob zvolania snemu nie je upravený všeobecne záväznými právnymi predpismi), skutočnosť, že sa

na ňom zúčastnila nadpolovičná väčšina delegátov, má za následok „zhojenie“ nedostatkov týkajúcich sa jeho zvolania. Taktiež pokiaľ žalobca uvádza, že návrh na jeho odvolanie nebol podaný spôsobom vyplývajúcim z interných predpisov, súd poukazuje na to, že mechanizmus odvolania prezidenta nie je upravený vo všeobecne záväznom právnom predpise. Príslušný postup je upravený v Hlave I., čl. VI. bod 2 Volebného poriadku, v zmysle ktorého návrh na odvolanie prezidenta žalovanej v 1. rade môže písomne podať orgánu, ktorý člena orgánu do funkcie zvolil Kontrolný výbor žalovanej v 1. rade alebo písomne jedna tretina členov orgánu, ktorý ho do funkcie zvolil. Z obsahu notárskej zápisnice č. N 530/2023, Nz 29984/2023 súd má za osvedčené, že Mimoriadny snem bol zvolaný Radou, pričom jedným z jeho bodov rokovania bolo aj odvolanie prezidenta žalovanej v 1. rade, t.j. žalobcu. Súd v tejto súvislosti uvádza, že rokovanie rady je upravené v Hlave III § 8 ods. 3 písm. a) - c) rokovacieho poriadku, pričom v zmysle tretej vety písm. c) v prípade časovej tiesne možno na mimoriadne zasadanie rady komory pozývať jej členov aj telegramom alebo prostredníctvom telefonických prostriedkov bez bližšieho popisovania programu. Teda opätovne súd konštatuje, majúci na zreteli súkromnoprávny charakter žalovanej v 1. rade a spôsob kreácie jej orgánov vyplývajúci z interných predpisov, že pokiaľ sa po rokovaní rady žalovanej v 1. rade, ktorej predsedal žalobca, stretol dostatočný počet jej členov preto, aby rokovali o ďalších záležitostiach, o ktorých Rada rokovať môže, a to hoci aj bez účasti žalobcu ako prezidenta, možno dospieť k záveru, že rokovanie Rady sa uskutočnilo riadne. Následne, v súvislosti s konaním Mimoriadneho snemu o 10.00 hod., tým, že sa ho zúčastnil dostatočný počet delegátov ustanovený v interných predpisoch (t.j. nadpolovičná väčšina všetkých delegátov), súd vyvodzuje, že jeho rokovanie prebehlo riadne. Navyše, súd poukazuje na § 55 ods. 2 písm. h) ZoPZS, v zmysle ktorého snem ako najvyšší orgán komory rozhoduje o ďalších veciach, ktoré si vyhradí. Postup schválenia programu je upravený v Hlave II § 5 bod 8 Rokovacieho poriadku tak, že k nemu dochádza verejným hlasovaním. Aj v tomto prípade súd uvádza, že počas rokovania snemu o 10.00 hod. bolo prijaté uznesenie UmS 16/06/10/2023, ktorým bol schválený program jeho rokovania, keďže ako jeho štvrtý bod je uvedené odvolanie prezidenta žalovanej v 1. rade. Pretože v súvislosti s týmto postupom na sneme boli dodržané interné predpisy uvedené v Hlave IV., ods. 2 bod 3. Volebného poriadku, podľa názoru súdu došlo k platnému odvolaniu žalobcu z funkcie prezidenta žalovanej v 1. rade. Následný postup delegátov počas konania Mimoriadneho snemu, keď uznesením č. UmS 21/0610/23 tento uložil Rade ihneď po skončení mimoriadneho zasadania, aby Rada na svojom zasadnutí poverila jedného z viceprezidentov zastupovaním prezidenta žalovanej v 1. rade v rozsahu jeho práv a povinností v období do zvolania prezidenta žalovanej v 1. rade, zodpovedá čl. 7., § 16 ods. 6 Štatútu. Keďže súd z databázy Štatistického úradu Slovenskej republiky zistil, že v čase rozhodovania o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia je žalovaný v 2. rade označený za poverenú osobu štatutárneho orgánu žalovanej v 1. rade, súd má za osvedčené, že žalovaný v 2. rade bol počas rokovania Rady ako jeden z viceprezidentov v súlade s uloženým uznesením Mimoriadneho snemu určený za osobu, ktorá je oprávnená konať za žalovanú v 1. rade až do zvolania prezidenta žalovanej v 1. rade. Súd preto konštatuje, že napriek možným pochybeniam týkajúcim sa zvolania Mimoriadneho snemu (ktoré ale súdu z ničoho nevyplývajú, keďže súdu nebol predložený dokument, ktorým Rada zvolala Mimoriadny snem), rokovanie Mimoriadneho snemu prebehlo riadne a uznesenia na ňom prijaté zaväzujú príslušné orgány žalovanej v 1. rade vrátane žalobcu. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov vyplýva, že žalobca v posudzovanom prípade neosvedčil existenciu jemu patriaceho ohrozeného práva, ktorému by mala byť poskytnutá ochrana nariadením neodkladného opatrenia, preto súd návrh žalobcu zamietol.

75. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V konaní sú s ohľadom na zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia úspešnou stranou žalovaní. V konaní však žalovaným žiadne trovy nevznikli, preto súd rozhodol tak, že žalovaným nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Mestskom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie proti uzneseniu musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 127 C.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) a náležitosti odvolania podľa § 363 C.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha).