

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/24/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412200666
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2012:5412200666.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o V. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, dieťa rodičov: matka V. V. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. Č.. XX a otec C. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. Č.. XX, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Kralovenský, s.r.o., so sídlom Ružomberok, Dončova č. 9/1445, IČO: 36 857 483, v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

Otec C. V. je povinný prispievať na výživu maloletej V. V., nar. XX.XX.XXXX sumu 210,- € mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa počnúc od 10.02.2012.

Vo zvyšnej časti súd návrh otca zamieta.

Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8P/7/2011-56 zo dňa 21.04.2011.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 10.02.2012 otec žiadal, aby súd znížil výživné na mal. V. zo sumy 330,- € na sumu 100,- € od 01.01.2012.

Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8P/7/2011-56 zo dňa 21.04.2011 určil mu súd povinnosť prispievať na výživu maloletej V. mesačne sumou 330,- € vždy do každého 15. dňa v mesiaci k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc od 01.02.2011. Súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že nepreukázal zníženie svojich príjmov oproti výške príjmov, z ktorých súd vychádzal pri schvaľovaní rodičovskej dohody v rozvodovom konaní v auguste 2010 (konanie vedené pod sp.zn. 6C/45/2010), preto súd vychádzal pri rozhodovaní o jeho návrhu z jeho čistého príjmu dosahovaného v čase rozvodového konania, teda z príjmu vo výške 2.070,- €. Súdom určené výživné vo výške 330,- € v súčasnej dobe v značnej miere prevyšuje jeho majetkové pomery, o čom súd informoval aj v predchádzajúcom konaní. Vzhľadom na skutočnosť, že jeho príjmy dosahované z podnikania v rámci živnostenského oprávnenia nepostačovali na pokrytie jeho základných životných potrieb, pozastavil prevádzkovanie živnosti od 04.10.2011 do 31.12.2012. Pracovnou zmluvou zo dňa 01.07.2011 uzavrel pracovný pomer na dobu určitú so zamestnávateľom NORTH SLOVAKIA CAMION, s.r.o., Nábrežie Oravy č. 534/6, 026 83 Dolný Kubín, kde jeho hrubý mesačný príjem predstavuje sumu priemerne 417,23 €. Z uvedenej sumy uhrádza pravidelne výživné na maloletú V. vo výške 330,- €, splátku za úver v B. B. čerpaný počas manželstva s matkou vo výške 66,39 €, mesačné náklady na bývanie. Vzhľadom na skutočnosť, že vykonáva prácu vodiča v medzinárodnej a tuzemskej kamiónovej doprave

má vyplácané cestovné náhrady podľa zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov, z ktorých čiastočne prispieva na výživu maloletej. Cestovné náhrady však netvorí jeho pravidelný príjem, nakoľko ich mesačné vyplácanie je podmienené pracovnými cestami, ktorých rozsah nie je jeho zamestnávateľom garantovaný. Tieto náhrady sú poskytované zamestnávateľom predovšetkým na pokrytie výdavkov spojených so stravovaním v zahraničí a je všeobecne známe, že výška ceny stravného je v zahraničí oveľa vyššia ako cena stravného v SR. Súdom určené výživné má v súčasnej dobe pre neho likvidačnú povahu a vzhľadom na ním dosahovaný mesačný príjem je vystavený opätovnému riziku podania trestného oznámenia zo strany matky pre naplnenie skutkovej podstaty trestného činu zanedbania povinnej výživy, resp. podania návrhu na výkon exekúcie. Takisto zdôrazňuje výrazný nepomer medzi sumou výživného poskytovaného maloletej a sumou výživného, ktorou prispieva na výživu jeho druhého dieťaťa mal. V. E., čím je značným spôsobom narušená zásada rovnakého postavenia dieťaťa narodeného v manželstve a mimo neho. Takto určené výživné je v rozpore so všeobecným pravidlom, že výživné by nemalo viesť k existenčným problémom povinného rodiča.

Otec vo výpovedi zotrval na podanom návrhu a uviedol, že v súčasnosti žije v spoločnej domácnosti s priateľkou, ktorá je zamestnaná na dohodu o pracovnej činnosti. Predložil výpis z účtu K. E. z C. A., kde je uvedená aj výška vyplatenej mzdy v januári 2012 a vo výpise sú uvedené aj platby stravného na syna V. v škôlke, kde chodí druhý rok. Stravné vychádza mesačne 20,- €. Zdravotný stav V. je dobrý, ale začal nosiť okuliare. V spoločnej domácnosti býva s družkou a jej otcom. Spoločne hradia výdavky v domácnosti. Prispieva na domácnosť a za energie mesačne 150,- €. Do domácnosti sa zakupovalo uhlie a drevo. Najväčší náklad v rodinnom dome sú práve výdavky na drevo, pretože ide o starší rodinný dom. V dome, v ktorom býva sú 4 vykurované miestnosti a v rodinnom dome matky dcéry je ich 6. Na výdavkoch spojených so súčasnou domácnosťou sa podieľajú traja. Avšak dom, v ktorom býva, je v horšom technickom stave, je to starší dom, ktorého povala nie je zateplená a sú tam staré okná. On však neplatil konkrétnu časť týchto výdavkov, ale podľa dohody prispieva mesačne po 150,- €. Stále spláca úver, ktorý bol evidovaný na jeho rodičov, ale šlo o úver čerpaný počas manželstva a tento úver spláca po 70,- €. Ešte platí zákonnú poisťku za auto štvrtročne vo výške 51,55 € K. W. a poisťné V. dohodnuté v mesačnej výške 16,60 €. Má výdavky na mobil, ktoré vychádzajú 20,- € i viac mesačne. Z tohto mobilu volá často dcéru, keď je v zahraničí. Dcéra V. chodievala k jeho rodičom, kde bývala aj dlhšie počas prázdnin. Posledný mesiac začala chodiť aj k nemu, na víkend u neho bola dvakrát. Jemu zráža exekútor výživné na dcéru z platu. Má stále zameškané výživné. Pokiaľ má peniaze, tak niečo z toho vyrovná, napr. vo februári zaplatil na dcéru 200,- € a keď je s dcérou, tak jej dá tiež k rukám nejaké peniaze. Má náklady v súvislosti s dochádzkou do práce z Pucova do Dolného Kubína, tieto sú ale nepravidelné, pretože niekedy ide do práce viac dní v týždni a niekedy je v práci v zahraničí aj mesiac. Pokiaľ chodí na zahraničné cesty, tak si berie potraviny aj so sebou, ale v lete je s tým problém. Ak ide na dlhšie, minie na mesačnej zahraničnej ceste na náklady za stravu a tiež na poplatky, ktoré sa platia za použitie sprchy, toalety okolo 150,- € až 200,- €. Na výživné na dcéru vo februári uhradil 200,- €, lebo diéty má vyplácané na kartu, kde si zisťuje, v akej výške má diéty, či sú prečerpané alebo je tam ešte preplatok, a ak má na karte preplatok, tak sa snaží uhradiť dlhy. Zaplatil dcéru V. 150,- € za kúpu lyží, prilby a palíc, lebo bola na lyžiarskom výcviku. Išlo o použitú výstroj.

Zástupca otca poukazoval na čl. 41 ods. 3 Ústavy SR, z ktorého vyplýva, že všetky deti narodené z manželstva i mimo manželstva, majú rovnaké práva. Výživné, ktoré otec reálne poskytuje svojmu synovi V. ani zďaleka nedosahuje výšku výživného, ktorú má platiť na dcéru V.. Tiež poukazoval na to, že u otca došlo k zásadnej zmene pomerov, z ktorej vychádzal súd pri poslednom rozhodovaní, pretože vtedy sa vychádzalo z výšky jeho príjmu, ktorý bol viac než 2.070,-€ a v súčasnosti jeho príjem aj s diétami dosahuje necelú polovicu. Deti majú nárok na životnú úroveň primeranú úrovni rodičov a životná úroveň otca nie je vysoká. Voči otcovi sa vedie trestné stíhanie a viacero exekučných konaní. Taktiež uviedol, že otec žije v súčasnosti v rodinnom dome, kde prispieva mesačne po 150,- €. Mohol by si riešiť bytovú otázku, napr. osamostatnením sa s družkou. V prípade, že by bývali napr. v nájme, výška výdavkov na oboch by bola vyššia než 150,- €. Matka žije s dcérou v 6 izbovom dome, kde sú vysoké výdavky spojené s bývaním. Podľa neho je jej povinnosťou zmeniť bývanie, a takto si znížiť výdavky spojené s bývaním, ktoré sú privysoké. Výdavky na maloletú V., ktoré uvádzala matka sú spolu 75,- € mesačne a ostatné výdavky idú na ich spoločné bývanie.

Matka v písomnom vyjadrení zo dňa 05.03.2012 nesúhlasila s návrhom otca na zníženie výživného. Od posledného rozhodovania je jej dcéra staršia o jeden rok, navštevuje 7. ročníka ZŠ Q.. V. M. F. K.. Na strane otca došlo k tej zmene pomerov, že jeho družka K. E. je zamestnaná v bufete v NsP v F. K.. C. V. žije v spoločnej domácnosti so svojou družkou, ich spoločným dieťaťom - V. E. a starým otcom maloletého dieťaťa, z čoho vyplýva, že v spoločnej domácnosti žijú tri zárobkovo činné osoby, nakoľko ona býva s dcérou sama. Jej výdavky na domácnosť sú: platba elektriny 121,- € mesačne, internet 12,95 € mesačne, poisťka na maloletú V. v poisťovni P. vo výške 11,62 € mesačne, stravné v školskej jedálni vo výške 19,20 € mesačne, pôžička vo M. vo výške 134,33 € mesačne, mobilné telefóny každá z nich po 10,- € mesačne, cestovné ona 20,- € mesačne, dcéra 15,- € mesačne, rozhlas a TV 4,64,- € mesačne, vkladná knižka v B. po 33,- € mesačne (dlhodobo nemá na nej žiadne úspory, nakoľko je nútená tieto pravidelne mesačne vyberať). Otec maloletej V. neplatí súdom určené výživné, k 29.02.2012 je im dlžný sumu 1.911,51 €, pričom výživné je jej uhrádzané prostredníctvom súdneho exekútora Mgr. Júliusa Konečného v Dolnom Kubíne. Otec bol rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č. 2T/22/2011-106 zo dňa 03.11.2011 uznaný za vinného z dôvodu neplnenia si vyživovacej povinnosti k ich dcére. Z uvedených dôvodov je nútená opakovane si požičiavať peniaze od jej rodičov, ktoré im v rámci jej možností pravidelne mesačne spláca. Do 31.12.2011 splátka pôžičky vo výške 900,- € na W. B. B. a do 31.03.2012 vo výške 100,- € mesačne na drevo + financie na bežné žitie. V mesiaci apríl roku 2012 bude platiť poisťku na dom v poisťovni K. vo výške 80,- €, v máji roku 2012 dcére bude meniť sklá na okuliarech. V máji roku 2011 dcére zakupovala nové okuliare vo výške 150,- €, na čo dcére otec povedal, nech ich platí dcérin dedko (jej otec). C. V. prispieva ich dcére pri príležitosti sviatkov (Vianoce roku 2011 knihy za 66,- € + finančnú hotovosť vo výške 40,- €), z čoho je zrejmé, že financie má, len úmyselne neprispieva na výživu ich dcéry. Aj v tomto konaní je zastúpený právnym zástupcom, pričom opätovne poukazuje na to, že financie radšej dá právnemu zástupcovi, ako im. Bola nútená začať sa vzdelávať vo finančnej spoločnosti OVB, s čím má spojené výdavky. Otec dieťaťa nerobí nič preto, aby si zvyšoval svoj príjem, práve naopak, každý rok od rozvodu manželstva podáva návrh na zníženie výživného v jeho právnom zastúpení. Jej mesačné náklady sú vo výške 491,74 € mesačne a príjem približne 570,- € mesačne, z čoho vyplýva, že jej mesačne ostáva suma 78,26 €. Z uvedených dôvodov navrhla návrh otca na zníženie výživného v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnuť.

Matka vo výpovedi uviedla, že otec poukazoval na výšku svojho základného platu, avšak jeho celkový príjem aj s deťmi je 970,- €, pričom na výdavkoch spoločnej domácnosti sa podieľajú tri osoby, ale ona platí všetky výdavky spojené s bývaním v dome sama. Celková výška jej výdavkov je 471,04 €, v rámci nich hradí poplatok za elektriku 121,- €, poisťné dcére 11,62 €, tiež stravné dcére v škole vo výške 19,20 €, poplatok za internet 12,95 €, ďalej spláca pôžičku čerpanú z M. na stavbu 134,40 €, poplatky za mobily máj aj dcéry sú 2 x 10,- € mesačne, má výdavky za cestovné do roboty 20,- € mesačne a dcéra uhrádza cestovné 15,- €. Musela si brať pôžičku od rodičov na zakúpenie dreva, pretože v dome sa kúri elektricky aj krbom a túto pôžičku spláca pravidelne 100,- €. Do konca roku splácala rodičom pôžičku, ktorú si zobrala od nich na vyrovnanie dlhu voči W. B., ktorý bol vo výške 900,- €, túto splácala po 100,- €. Okrem už spomínaných tiež platí ročné výdavky za komunálny odpad, daň nehnuteľností a tiež ročnú poisťku za poistenie domácnosti vo výške 82,- €. Dcéra je vo veku dospievania a od októbra minulého roka prudko narástla. Musela jej kúpiť 6 teplákov a bude musieť kupovať ďalšie veci na oblečenie. Dlh otca na výživnom je 1.911,51 €. Kvôli neplneniu jeho vyživovacej povinnosti a vysokým výdavkom si musí požičiavať od rodičov, aby mohla poplatiť všetky základné poplatky. Snaží sa zvýšiť svoj príjem na rozdiel od otca, ktorý sa popri zamestnaní nesnaží získať inú prácu. V decembri 2011 ukončila prvý semester rekvalifikačného kurzu v OVB. Do tohto roku boli školenia väčšinou v F. K. a raz za 6 týždňov sa chodilo do T. alebo A., kde sa platil poplatok 10,- € a ďalšie výdavky na cestovné. Od tohto roku sú už školenia v T., kde sa platí poplatok 5,- € za školenie, ktoré boli do februára každý týždeň. Ale každých 6 týždňov sa chodí do A. alebo do T., kde sú poplatky 10,- €. Zatiaľ nemá z ďalšieho vzdelávania žiadne príjmy. Kurz by mal byť do konca apríla. Potom sú skúšky. V. na lyžiarsky výcvik kupovala potrebnú kombinézu, ktorá stála 20,- €. Z výdavkov, ktoré už uviedla sú výdavky čiste na V., platba stravného v škole, jej poisťného, polovička platby za internet, ďalej uvedené platby za mobil, cestovné. Dcéra nosí okuliare. S očami má vážnejší problém a v máji minulého roku jej hradila 150,- € za okuliare a za krátko majú meniť sklá. Taktiež sú výdavky na zabezpečenie bývania dcére, pretože aj bývanie je základná potreba a tieto výdavky platí za ne obe. Ďalšie sú na stravu, oblečenie a hygienické potreby. Nevie konkrétne vyčísliť výdavky na tieto základné potreby, avšak dcéra je už vo veku vývoja. V domácnosti býva s dcérou. Má síce priateľa od decembra minulého roka, ale tento pracuje v zahraničí a u nej nebýva. Chodí len na návštevy a cez víkend býval u nej len trikrát. Rodinný dom, v ktorom žijú je nedorobený. V

súčasnosti má vysoký záväzok voči M.Ú. presahujúci sumu 700.000,- Sk. Predaj rodinného domu teda nie je reálny ani výhodný.

Kolízny opatrovník nesúhlasil so znížením výživného. Poukazoval na to, že pomery u maloletej V. sa za krátke obdobie od posledného určovania výživného neznižili, skôr naopak, ako bolo preukázané, zvýšili sa platby matky, napr. za elektriku, vyššie výdavky na dcéru sú na zakupovanie potrebného oblečenia, keďže maloletá je vo vývoji. Nerozumie tomu, prečo otec podával návrh na zníženie výživného práve v čase, keď mal vyšší príjem zo zamestnania vo forme diét za mesiac december, január. Platby výživného sú prednostného charakteru a neprihliada sa na tie výdavky, ktoré sú iného charakteru.

Okrem výsluchu účastníkov súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 8P/7/2011, z neho najmä s rozsudkom č.k. 8P/7/2011-56 zo dňa 21.04.2011, s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 9T/110/2008, s potvrdením spoločnosti North Slovakia Camion, s.r.o., Dolný Kubín o príjme otca z č. l. 3, 15, so správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín z č. l. 16, s potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín o príjme matky z č. l. 17, s vyjadrením matky k návrhu z č. l. 18, s pracovnou zmluvou zo dňa 30.06.2011 uzatvorenou medzi spoločnosťou North Slovakia Camion, s.r.o., Dolný Kubín a otcom z č. l. 23, s kópiou potvrdenia o podaní daňového priznania otca k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2011 z č. l. 27, s kópiou peňažného denníka otca za rok 2011 z č. l. 28, s dohodou o pracovnej činnosti zo dňa 01.08.2011 uzatvorenou medzi spoločnosťou VERSAL, s.r.o., Dolný Kubín a K. E. z č. l. 29, s výpismi z bankového účtu K. E. v C. A.e, a.s., Bratislava z č. l. 31, s kópiami dokladov o úhradách z č. l. 33, 34, s čestným prehlásením V. E. zo dňa 28.02.2012 z č. l. 35, s čestným prehlásením J. V. zo dňa 25.02.2012 z č. l. 36, s čestným prehlásením Ľ. V. zo dňa 25.02.2012 z č. l. 37, s poisťkou k poisťnej zmluve č. 0302652573 P. - B. poisťovňa, a.s., Bratislava z č. l. 38, s rodným listom maloletého V.P. E. z č. l. 39, s kópiou dokladu o úhrade za lyžiarsku výstroj zo dňa 11.02.2012 z č. l. 40, s výpisom z účtu matky B. B., a.s., Bratislava z č. l. 41, 43, s Dodatkom k poisťnej zmluve č. XXXXXXXXX P. - B. W., a.s., Bratislava z č. l. 45, s kópiou poštového poukazu o úhrade z č. l. 46, 47, s Poisťkou č. 6 553 494 511 zo dňa 29.04.2009 K. M. J. X. z č. l. 48, s kópiou faktúry za služby mobilnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Bratislava z č. l. 49, s kópiou faktúry Oravská vodárenská spoločnosť, a.s., Dolný Kubín z č. l. 50, s kópiou platobného dokladu o úhrade za rozhlas a TV z č. l. 51, s kópiou príjmového pokladničného dokladu o zaplatení dane z nehnuteľností a poplatku za komunálny odpad z č. l. 52, s potvrdením o zdravotnom stave maloletej V. z č. l. 53, s kópiou pokladničného dokladu o zakúpení liekov z č. l. 54, s potvrdením o návšteve rekvalifikačného kurzu OVB z č. l. 55, s výpisom z účtu matky M., a.s., Bratislava z č. l. 56, 57, s Dohodou o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov z č. l. 58, s výpisom z listu vlastníctva č. XXX z č. l. 64, s rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 2T/22/2011-106 zo dňa 03.11.2011 z č. l. 66, s dokladmi založenými v prílohovej obálke a s ďalšími dokladmi založenými v spise.

Vykonaným dokazovaním bol zistený nasledovný skutkový a právny stav:

Posledne súd upravoval výživné na maloletú V. rozsudkom č.k. 8P/7/2011-56 zo dňa 21.04.2011, kedy na základe návrhu otca na zníženie výživného znížil jeho vyživovaciu povinnosť voči V. na sumu 330,- € od 01.02.2011 a vo zvyšnej časti návrh zamietol. V čase tohto rozhodnutia bola V. žiačkou 6. ročníka ZŠ a bola sledovaná vo viacerých odborných ambulanciách, v imunoalergologickej pre polynosis a astmu, na kardiológii, taktiež v očnej ambulancii. Nosila okuliare. Matka bola zamestnaná s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 570,35 € vrátane daňového bonusu, k čomu poberala prídavky na dieťa. S dcérou žila v rodinnom dome, ktorý mala spolu so zastavanými pozemkami vo výlučnom vlastníctve na základe uzavretej dohody o vyporiadaní BSM. Na základe tejto dohody sa otec stal výlučným vlastníkom osobného automobilu zn. Opel a príviesného vozíka. Matka v tom čase splácala pôžičku vo výške 100,- € mesačne, ktorú mala od rodičov a pôžičku použila na vyplatenie zostatku dlhu voči B. B., a. s. z poskytnutého úveru použitého na výstavbu domu. Matka ďalej uhrádzala splátky hypotekárneho úveru na dom vo výške 151,49 € mesačne. Otec podnikal ako živnostník, pričom v konaní nepreukázal výšku príjmov z podnikania. Z uvedeného dôvodu nepreukázal zníženie príjmov, z ktorého súd vychádzal pri rozhodovaní rozsudkom č.k. 6C/45/2010-50 zo dňa 30.08.2010. V tom čase bol otec zamestnaný v zahraničí, kde mal čistý mesačný príjem v priemere 2.070,- €. Bolo ale zohľadnené, že otec splácal úver čerpaný počas manželstva s matkou v mesačnej výške 66,39 € (evidovaný na jeho rodičov), ako

aj skutočnosť, že mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k V.Y. E., nar. XX.XX.XXXX. Od posledného rozhodovania v roku 2011 teda uplynula krátka doba a pomery na strane maloletej V. ostali nezmenené. T.č. je žiačkou 7. ročníka ZŠ, matka má naďalej značné výdavky, ktoré súvisia so zhoršeným zdravotným stavom dcéry. Matka je zamestnaná s priemerným čistým mesačným príjmom vyčísleným za mesiace 09/2011 až 02/2012 vo výške 574,34 €, vrátane daňového bonusu, k čomu poberá prídavky na dcéru vo výške 22,54 € mesačne. Matka preukázala, že v súčasnosti navštevuje rekvalifikačný kurz OVB, momentálne je vzdelávanie matky bez finančného efektu. Matka má so štúdiom výdavky, nakoľko za každé školenie uhrádza poplatok a výdavky sú aj na cestovné, predovšetkým na školenia v T. ale tiež aj na sústredenia do A.. Jej majetkové pomery sa nezmenili. Z príjmu uhrádza poplatok za elektriku 121,- € mesačne, za internet 12,95 €, poistné v poisťovni P., a.s. vo výške 11,62 € mesačne, stravné dcére v škole vo výške 19,20 € mesačne, sporenie v B. B., a.s. vo výške 33,19 €.. Ďalej spláca úver čerpaný z M., a.s. vo výške 134,40 € mesačne, pôžičku od rodičov vo výške 100,- € mesačne. Ďalšie výdavky má na cestovné do práce v priemere 20,- € mesačne a cestovné dcére do školy 15,- € mesačne. Okrem toho hradí polročne za vodu 22,- €, ročné poplatky za komunálny odpad, daň z nehnuteľností za rok 2012 vo výške 24,65 € a ročnú poistku za poistenie domácnosti vo výške 82,- €. Otec neplatí určené výživné na dcéru a má vysoký dlh na výživnom, v dôsledku čoho bol aj trestne stíhaný a rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2T/22/2011-106 zo dňa 03.11.2011 uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výchovy, za čo bol odsúdený na trest povinnej práce v rozsahu 250 hodín a bola mu uložená povinnosť zaplatiť v lehote do jedného roka od nariadenia výkonu trestu zameškané výživné vo výške 1.749,40 €. Pomery u otca sa zmenili v tom, že od 01.07.2011 sa zamestnal ako vodič kamiónovej dopravy v spoločnosti North Slovakia Camion, s.r.o. a za obdobie mesiacov 07/2011 - 01/2012 bol jeho čistý mesačný príjem 356,50 €, k čomu mal vyplatené diéty, za rovnaké obdobie vo výške 4.251,58 €, čo vychádza mesačne v priemere 607,7 € a časť diét mal vyplatených aj v Čk a to vo výške 1.470,- Čk. Otec v súčasnosti žije s matkou V. E. u jej rodičov, ktorým podľa čestného prehlásenia V. E. prispieva na výdavky bývania sumou 150,- € mesačne. Platí naďalej splátky úveru z Prvej stavebnej sporiteľne vo výške 70,- € mesačne (úver oficiálne evidovaný na rodičov otca). Jeho priateľka pracuje na dohodu o pracovnej činnosti v spoločnosti Versal, s.r.o., Dolný Kubín s dojednanou odmenou za vykonanú prácu 136,- € mesačne a otec preukázal, že v tejto výške jej aj bola odmena vyplatená v mesiaci januári 2012. Maloletý V. E. navštevuje materskú škôlku za čo bol uhradený rodičovský príspevok vo výške 4,50 € v januári 2012, stravné v škôlke vychádza podľa výpovede 20,- € mesačne. Rodičia uhrádzajú V. poistné v K. poisťovni vo výške 16,60 €. Maloletý V. začal nosiť v marci 2012 okuliare, za ktoré bola hradená platba vo výške 50,- €. Určené výživné a zameškané výživné na maloletú V. je otcovi zrážané z príjmu zo zamestnania už od vzniku pracovného pomeru v priemere vo výške 160,- € mesačne. Na splatenie zameškaného výživného otec uhradil v priebehu mesiaca február 2012 ešte sumu 200,- € a dcére kúpil použitú lyžiarsku výstroj na lyžiarsky výcvik vo februári 2012 vo výške 155,- €. Vzťahy medzi otcom a dcérou sú dobré. Dcéra navštevuje predovšetkým matku otca a v súčasnosti začala navštevovať vo väčšom rozsahu aj otca.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že od poslednej úpravy výživného na maloletú V. uplynula krátka doba, keď výživné bolo upravované vo februári 2011. Pomery u malotej V. sa podstatne nezmenili. U matky sa príjem zo zamestnania taktiež nezmenil, je na predchádzajúcej úrovni a matka naďalej hradí značné výdavky spojené s bývaním v rodinnom dome, ktorý je zaťažený hypotékou. Len pravidelné mesačné výdavky na platbu mesačných splátok hypotéky, poplatkov za elektrinu, internet, TV a rozhlas a mesačných výdavkov rozpočítaných z platieb za vodu, na dani z nehnuteľností a poisťného za domácnosť dosahujú výšku v priemere 275,- € mesačne. Medzi odôvodnené potreby maloletého dieťaťa patria nielen výdavky na úhradu bežných potrieb dieťaťa akými sú výdavky na stravu, oblečenie, výdavky spojené so školskou dochádzkou a záujmovou činnosťou či zhoršeným zdravotným stavom dieťaťa ale aj výdavky na zabezpečenie bývania. Matka pokiaľ hradí výdavky spojené s bývaním, týmto zabezpečuje bývanie nielen pre seba ale aj pre svoju dcéru. Zástupca otca poukazoval na vysokú výšku týchto výdavkov a z toho odvodzoval neprimerané bývanie, ktoré má matka zmeniť. Súd považuje uvedené výdavky matky za výdavky nevyhnutného charakteru na zabezpečenie základnej potreby bývania a v štádiu, keď je rodinný dom, v ktorom matka s dcérou býva nedokončený a zaťažený nesplatenou hypotékou a úverom z W. B. sporiteľne, a.s., nie je vhodné a výhodné predmetný dom odpredať, ako to navrhoval zástupca otca. Matke vznikli v porovnaní s rokom 2011 v tomto školskom roku nové výdavky spojené s rozšírením jej vzdelania za účelom zvýšenie príjmu. Takéto výdavky nie sú nedôvodné ale sú vynaložené na zlepšenie možnosti a schopností povinného rodiča do budúcnosti. Úspešným absolvovaním rekvalifikačného kurzu vznikne perspektíva zvýšenia súčasného príjmu matky. K zmene pomerov v porovnaní s obdobím, kedy súd posledne rozhodoval o výživnom, došlo u otca, ktorý začiatkom roku 2011 podnikal ako živnostník. Svoje podnikanie ukončil z dôvodu zlých výsledkov a od 01.07.2011 sa zamestnal. Od júla 2011 má teda otec zabezpečený stály príjem zo zamestnania. Jeho výška spolu s vyplatenými deťmi predstavuje sumu 963,84 € mesačne v čistom. Právny zástupca otca poukazoval na to, že diéty, ktoré sú otcovi vyplácané, netvorí jeho pravidelný príjem, nakoľko ich výplata je podmienená pracovnými cestami, ktorých rozsah nie je zamestnávateľom otca garantovaný. Ako však vyplýva z potvrdenia zamestnávateľa otca, tento vykonáva vodiča medzinárodnej kamiónovej prepravy a každý mesiac trvania pracovného pomeru má vyplatené diéty vo výškach, ktoré s výnimkou mesiaca októbra 2011 presahujú výšku jeho čistého mesačného príjmu. Výška jeho čistého príjmu z celkového príjmu s vyplatenými deťmi predstavuje len 37%, a teda diéty tvoria podstatnú časť jeho zárobku. Aj z výpovede otca (minie na stravu, poplatky za hygienu 150,- až 200,- €) je zrejmé, že diéty nie sú spotrebované len na účely, pre ktoré sú vyplácané, t.j. len na zabezpečenie stravy v zahraničí. Je zrejmé, že o prácu vodičov medzinárodnej prepravy je záujem predovšetkým z dôvodu vyplácania časti príjmu vo forme diét. V prípade, že by mesačný zárobok predstavoval len sumu 356,- €, o takéto pracovné miesto by nebol záujem. Súd poukazuje tiež na to, že otec sa podieľa na rozdiel od matky na výdavkoch spojených s bývaním s ďalšími dvoma osobami, a to s priateľkou a jej otcom. Jeho priateľka na rozdiel od začiatku roku 2011 je už zamestnaná na dohodu, z čoho má príjem. Odôvodnené potreby maloletých detí V. a syna V. nie sú na rovnakej úrovni, keďže V. je vo veku dospelosti a je už na druhom stupni ZŠ a maloletý V. je v predškolskom veku. Vzhľadom na takto zistené pomery maloletého dieťaťa, ako aj jeho rodičov, predovšetkým z dôvodu zmeny pomerov na strane otca, u ktorého sa príjem v porovnaní s príjmom, z ktorého súd vychádzal pri svojom predchádzajúcom rozhodovaní o výške výživného znížil, súd znížil výživné na maloletú V. v súlade s podaným návrhom od 01.01.2012,

a to na sumu 210,- € mesačne, ktorú považuje za primeranú k zisteným potrebám maloletej ako aj možnostiam a schopnostiam povinného otca. Otcovi po úhrade určeného výživného zostanú prostriedky na primerané výživné k ďalšiemu dieťaťu, ako aj na úhradu jeho nevyhnutných životných potrieb. Pokiaľ otec požadoval o zníženie výživného vo väčšom rozsahu, ako bolo určené, súd jeho návrh v tejto časti ako nedôvodný zamietol. Tým sa mení rozsudok tunajšieho súdu č.k. 8P/7/2011-56 zo dňa 21.04.2011.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

V prípade podania odvolania, toto treba podať v potrebnom počte rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V tomto prípade v štyroch vyhotoveniach. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).