

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3P/24/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712202736
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bajzová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2012:3712202736.1

Rozhodnutie

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudkyňou JUDr. Ľubicou Bajzovou vo veci starostlivosti súdu o mal. D. R., L.. XX.X.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Považskej Bystrici ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov B. R., L.. XX.X.XXXX, J. G. J., O. XXXX/XX S. B. R., L.. XX.X.XXXX, J. A. XX, B. O., v konaní o návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti v prospech mal. dieťaťa, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti **z a m i e t a .**

o d ô v o d n e n i e :

Otec mal. dieťaťa sa svojim návrhom domáhal zníženia vyživovacej povinnosti určenej mu súdnym rozhodnutím v prospech mal. dieťaťa, a to zo sumy 120,- € na sumu, ktorá by zodpovedala jeho reálnym možnostiam, čo odôvodnil tým, že v čase poslednej úpravy výživného bol živnostníkom, živnosť však ukončil, toho času je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie bez akéhokoľvek príjmu, a teda nie je v jeho možnostiach si vyživovaciu povinnosť plniť.

Matka mal. dieťaťa žiadala návrh zamietnuť a poukázala na to, že otec si dlhodobo riadne vyživovaciu povinnosť neplní, má dlh na výživnom cca 1.000,- €, v súvislosti s čím bol aj trestne stíhaný, a súčasne poukázala na svoj nízky príjem, z ktorého nie je schopná výživu dieťaťa pokiaľ by došlo k zníženiu výživného na strane otca, zabezpečiť.

Kolíznym opatrovníkom doporučil návrh zamietnuť s tým, že zníženie výživného nie je v súlade so záujmami mal. dieťaťa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, matky, zástupcu kolízneho opatrovníka, oboznámením sa Trestného rozkazu OS Považská Bystrica č. k . 2T 6/2012, rozsudku OS Považská Bystrica č. k. 10C 105/2010, potvrdením o príjme matky, oznámením o ukončení podnikania, rozhodnutím ÚPSVaR Považská Bystrica zo dňa 10.2.2012, ako aj obsahom celého spisového materiálu a zistil:

Rozsudkom OS Považská Bystrica č. k. 10C 105/2010-21 zo dňa 24.8.2010 bolo manželstvo rodičov mal. dieťaťa rozvedené, mal. dieťa bolo zverené na čas po rozvode do starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu dieťaťa s účinnosťou od 5.11.2010 výživným v sume 120,- €. Toto bola posledná úprava výživného vo vzťahu k mal. dieťaťu.

Z vyššie uvedeného súdneho rozhodnutia súd zistil, že v čase poslednej úpravy výživného otec dieťaťa pracoval v Českej republike ako živnostník pri zateplovacích prácach s priemerným mesačným netto príjmom podľa jeho vyjadrenia 25.000,- - 30.000,- Kč. Inú vyživovaciu povinnosť nemal, bol nemajetný,

platil odvody 232,- € mesačne, náklady na ubytovanie mal 4.500,- Kč mesačne. Matka v čase poslednej úpravy výživného poberala rodičovský príspevok vo výške 164,22 € mesačne.

V súčasnosti otec podľa vlastného vyjadrenia ukončil svoju živnostenskú činnosť, o čom svedčí aj oznámenie o ukončení podnikania dňom 1.2.2012. Z rozhodnutia ÚPSVaR zo dňa 10.2.2012 vyplýva, že je zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie, podľa jeho vlastného vyjadrenia nepoberá hmotné zabezpečenie ani sociálne dávky. Inú vyživovaciu povinnosť nemá, je nemajetný.

Matka v roku 2011 pracovala na základe dohody o pracovnej činnosti s priemerným mesačným netto príjmom cca 350,- €. Podľa jej vlastného vyjadrenia od 1.2.2012 pracuje v spoločnosti D..C..B. D. D..O..M.. D. D. X. XXX, G. J., kde ešte mzdu za mesiac február s poukazom na neskorší výplatný termín neobdržala, podľa jej vyjadrenia však bude pracovať len za minimálnu mzdu. Inú vyživovaciu povinnosť nemá, z dôvodu zabezpečenia bývania pre seba a mal. dieťa bola nútená vziať si úver, ktorý spláca vo výške 180,- € mesačne. Náklady na predškolské zariadenie mal. dieťaťa, ktoré navštevuje, predstavujú 30,- - 40,- € mesačne, náklady za služby spojené s užívaním bytu 100,- € mesačne. Vlastní 2-izbový byt, na zakúpenie ktorého si vzala vyššie uvedený úver.

Trestným rozkazom OS Považská Bystrica č.k. 2T 6/12 - 52 zo dňa 20.1.2012 bol otec mal. dieťaťa uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona z dôvodu, že od marca 2011 najmenej do konca decembra 2011 si riadne neplnil vyživovaciu povinnosť, vznikol mu dlh na výživnom v prospech dieťaťa 880,- €, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov s podmieneným odkladom na 1 rok.

Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine, obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zák. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery je povinný platiť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zák. o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 75 ods. 1 Zák. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu: Rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Súd vyhodnotil výsledky vykonaného dokazovania, a za použitia cit. zák. ustanovení dospel k jednoznačnému záveru, že návrhu otca na zníženie jeho vyživovacej povinnosti rozhodne vyhovieť nemožno, a to z nasledovných dôvodov:

Nepochybne od doby poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov na strane otca tak ako tvrdil, a to tým, že ukončil podnikanie na základe živnostenského oprávnenia, a to sám a dobrovoľne a toho času je vedený ako uchádzač o zamestnanie bez akéhokoľvek príjmu. Táto skutočnosť však rozhodne nemôže ísť na ťarchu zabezpečenia potrieb mal. dieťaťa ani na ťarchu matky a v dôsledku nezodpovedného správania otca preniesť tak váhu celej vyživovacej povinnosti na ňu aj s prihliadnutím

na skutočnosť, že otec ako sám nepochybnil, má toho času dlh na výživnom cca 1.000,- €, čo znamená, že ani doposiaľ v čase, keď mal príjem zo živnostenského podnikania si svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnil a matka napriek svojmu minimálnemu príjmu, ktorý prakticky nepostačoval ani na zabezpečenie jej odôvodnených potrieb a nákladov spojených s bývaním, musela celú ťarchu vyživovacej povinnosti niesť prakticky sama. Takéto ľahkomyseľné a nezodpovedné správanie nemôže požívať právnu ochranu a znevýhodniť tak výkon práv chránených osôb, ktorou takouto osobou maloleté dieťa z hľadiska zákona nepochybne je. Z uvedených dôvodov preto nemôže súd pri hodnotení návrhu otca prihliadať na jeho terajšie schopnosti a možnosti, pretože skutočnosť, že sám a dobrovoľne ukončil živnosť, z ktorej mal príjem v čase poslednej úpravy výživného, podľa jeho vlastného vyjadrenia cca 25.000,- - 30.000,- Kč, nemožno vyhodnotiť inak, ako konanie následkom ktorého sa bez dôležitého dôvodu vzdal svojho zárobku, ktorý pre neho predstavoval majetkový prospech napriek tomu, že v tom čase nemal zabezpečený iný príjem. Rovnako nemožno opomenúť ani to, že od doby poslednej úpravy výživného je dieťa staršie a potrebuje viac na zabezpečenie svojich odôvodnených potrieb. Bez povšimnutia nemožno nechať ani skutočnosť, že matka napriek starostlivosti o mal. dieťa v takomto útlom veku je nútená z hľadiska zabezpečenia jeho výživy, ktorú si otec riadne neplní, prijať aj nevýhodné zamestnanie za prakticky minimálnu mzdu, naproti čomu otec v konaní pred súdom sa vyslovoval, že živnosť ukončil aj z dôvodu, že by z nej už nedosahoval príjem ako predtým, pričom však ukončením živnosti sa sám pripravil o akýkoľvek zdroj príjmov.

Takéto konanie otca podľa názoru súdu je rozporné vzhľadom na práva dieťaťa s dobrými mravmi a s prihliadnutím na dlhodobé neplnenie si vyživovacej povinnosti na strane otca, za čo bol v trestnom konaní aj odsúdený, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, pretože návrh navrhovateľa ustálil ako jednoznačne neopodstatnený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.