

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/30/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612200749
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612200749.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 35724803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 36613843, proti žalovanému Y. R., C.. V., W.. X. X. XXXX, M. F. N.. Y., I., L. XXX, M.. Č.. F. N.. Y., Š. X, o zaplatenie 350,93 eur s príslušenstvom samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou taktó

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 340,83 eur na účet žalobcu vedený v G. F. L. a. s., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: 3505182376, v mesačných splátkach vo výške 12 eur mesačne, splatných do 15. dňa toho-ktorého mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, pod stratou výhody splátok.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

Súd žalobcovi právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa domáhal svojou žalobou zaviazania žalovaného na zaplatenie istiny 350,93 eur spolu s úrokom z omeškania 8 % ročne z čiastky 301,23 eur od 28. 6. 2006 do zaplatenia a s náhradou trov konania. Odôvodnil žalobu tým, že dňa 27. 5. 2005 uzatvoril žalovaný s právnym predchodcom žalobcu Home Credit Slovakia, a. s., Piešťany úverovú zmluvu č. 3505182376, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové podmienky. Na základe tejto zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver 424,62 eur (12.792,- Sk) na nákup tovaru uvedeného v zmluve. Žalovaný sa zaviazal úver splácať mesačnými splátkami. Keďže bol v omeškani s úhradou splátok, v zmysle hlavy 7. Úverových zmluvných podmienok došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru ku dňu 27. 6. 2006, čím bola zmluva ukončená. Žalovaný sa v prípade vzniku predčasnej splatnosti úveru ako klient zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku; teda čiastku, na ktorú by vznikol právnemu predchodcovi žalobcu nárok v prípade riadneho splácania úveru. Zároveň si zmluvné strany v hlave 13. Úverových zmluvných podmienok dohodli zmluvnú pokutu za omeškanie splácania úveru 8 % z omeškanej dlžnej čiastky. Dlžná suma predstavuje nezaplatenú istinu úveru 301,23 eur, neuhradený úver 39,61 eur (rozdiel medzi úverom a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na istinu), zmluvnú pokutu 10,09 eur. Zákonný úrok z omeškania si žalobca uplatňuje od 28. 6. 2006. Dňa 5. 9. 2008 bola uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok medzi postupcom Home Credit Slovakia, a. s., Piešťany a žalobcom, na ktorého bola touto zmluvou postúpená žalovaná pohľadávka.

Z dôvodu, že žaloba neobsahovala dostatočné skutkové tvrdenia pre prejednanie návrhu, súd žalobcu vyzval na odstránenie jej vád uznesením č. k. 8C/30/2012-17 z 20. 2. 2012. Na túto výzvu žalobca reagoval podaním z 8. 3. 2012, ktorým uviedol, že žalovaný za nakúpený tovar zaplatil v hotovosti 106,12 eur a zaviazal sa platiť mesačné splátky 29,24 eur k 20. dňu v mesiaci počnúc dňom 20. 6. 2005. Suma

39,61 eur predstavuje úrok z úveru. Úrok z omeškania si žalobca uplatňuje po dni nasledujúcom po zosplatnení úveru.

Na pojednávaní 15. 3. 2012 sa riadne a včas predvolaný žalobca nezúčastnil, neospravedlnil svoju neúčast' ani z dôležitého dôvodu nepožiadaval o odročenie pojednávania. Súd vec preto prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadajúc na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč. súd. por.). Žalovaný na pojednávaní nepoprel zmluvný vzťah so žalobcom. Uviedol, že poskytnutý úver splácal, dokiaľ mal príjem zabezpečený prácou. Od roku 2010 je invalidným dôchodcom, osobou s ťažkým zdravotným postihnutím. Nie je v jeho možnostiach úver splácať. Za peňažné prostriedky z úveru si zakúpil hifi vežu a televízny prijímač. Jeho príjem je vo výške invalidného dôchodku, čo je od 1. 1. 2012 suma 130,60 eur. Žije v spoločnej domácnosti s manželkou a maloletou dvojročnou dcérou. Manželka je poberateľkou rodinných prídavkov a rodičovského príspevku vo výške 220 eur mesačne. Z titulu opotrebenia šatstva poberá žalovaný dávku vo výške 17 eur mesačne. Za bývanie na ubytovni platí 84 eur, rovnakú čiastku platí aj jeho manželka a za maloletú dcéru platia 38 eur. Nevlastní majetok väčšej hodnoty, rôznym subjektom dlhuje cca 1.000 eur, ktoré nespláca. Navrhol splácanie dlžnej sumy po 12 eur mesačne.

Z fotokópie zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 5. 9. 2008 medzi postupcom Home Credit Slovakia, a. s., Piešťany, IČO: 36234176 a postupníkom EOS KSI Slovensko, s. r. o., Bratislava, IČO: 35724803 mal súd preukázané, že došlo k postúpeniu súboru pohľadávok v počte 1487 ks / zmlúv podľa finančného vyjadrenia k 1. 9. 2008, ktoré sú špecifikované v prílohe č. 1 tejto zmluvy. Z prílohy č. 1 tejto zmluvy je preukázané, že medzi postupovanými pohľadávkami je aj pohľadávka voči žalovanému na základe úverovej zmluvy z 27. 5. 2005 vo výške 10.572,- Sk, teda 350,93 eur, z ktorej predstavuje dlžná istina 9.074,78 Sk (301,23 eur), dlžné zosplatnené úroky 1.193,31 Sk (39,61 eur) a poistenie 303,91 Sk (10,08 eur).

Z fotokópie úverovej zmluvy mal súd preukázané, že bola uzatvorená medzi veriteľom Home Credit Slovakia, a. s., Piešťany, IČO: 36234176 a dlžníkom Y. V. dňa 27. 5. 2005 a jej predmetom je poskytnutie úveru na nákup tovaru veža a televízny prijímač v predajnej cene 15.989,- Sk (530,74 €). Za tovar kupujúci Y. V. zaplatil v hotovosti 3.197,- Sk (106,12 €), úver mu bol poskytnutý vo výške 12.792,- Sk (424,62 €), ktorý sa zaviazal splácať v osemnástich mesačných splátkach, každá vo výške 881,- Sk (29,24 €) s dátumom splatnosti prvej splátky 20. 6. 2005. Ročná percentuálna miera nákladov z úveru je 15,46 % a konečná výška úveru 15.858,- Sk (526,39 €). Pri riadnom behu udalostí by teda žalovaný v osemnástich splátkach žalobcovi zaplatil 526,39 eur (29,24 € x 18). Termín splatnosti každej ďalšej splátky je vždy k 20. dňu v mesiaci. Žalovaný sa zaviazal splátky poukazovať na dohodnutý účet. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., ktoré sú uvedené na rubovej strane zmluvy a na jej ďalších listoch. Podľa ich hlavy 7., § 1 Úverová zmluva je uzatvorená na dobu trvania záväzkov z nej plynúcich. V zmysle § 4 písm. a) sa žalovaný zaviazal zaplatiť celý čerpaný úver na požiadanie veriteľa v prípade, že sa klient oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Dlžník sa zaviazal v hlave 13., § 3 na požiadanie zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu v prípade neplnenia minimálnej jednej z povinností uvedených v hlave 7., § 4 písm. b), c) Úverových podmienok (klient uviedol v návrhu na uzavretie zmluvy nepravdivé údaje alebo porušil niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich z úverovej zmluvy), a to vo výške 100 % z celkovej výšky poskytnutého úveru v dobe porušenia povinnosti. V hlave 13. v § 2 sa dlžník zaviazal v prípade omeškania s úhradou splátky úveru alebo jej časti, zmluvnej pokuty alebo platby podľa hlavy 5. a hlavy 9. dlhšieho než 7 dní zaplatiť zmluvné úroky z omeškania vo výške 0,08 % z dlžnej čiastky za každý započatý deň omeškania. Rovnako sa v prípade omeškania s úhradou splátky či jej časti dlhšieho ako 7 dní zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, s ktorej úhradou je v omeškaní.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu 27.05.2005 Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú

percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v platom znení právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa fotokópie splátkového kalendára žalovaný zaplatil splátky poradové číslo 1 až 6, každú vo výške 29,24 eur mesačne; k ich úhrade došlo v období od 13.07.2005 do 20. 10. 2005. Zároveň zo splátky splatnej 20. 12. 2005 zaplatil 20. 10. 2005 čiastku 0,01 eur. Keďže žalovaný neplnil svoju povinnosť, žalobca zosplatnil celý úver 27. 6. 2006. Podľa splátkového kalendára je neuhradená suma istiny úveru k tomuto dňu 165,10 eur a úrok z úveru 39,61 eur, spolu 204,71 eur (ktorá zodpovedá nezaplateným dlžným splátkam por.č. 7-13, splatným do predčasnej splatnosti úveru). Právo na zaplatenie tejto sumy súd žalobcovi priznal. Žalovaný zaplatil celkovo žalobcovi splátky vo výške 175,45 eur. Po zosplatnení úveru patrí žalobcovi len právo na nezaplatený zostatok istiny úveru (nie aj na úrok z úveru, ktorý je „odplatom“ za požičanie peňazí počas ich splácania). Podľa splátkového kalendára zaplatil žalovaný na istine úveru 123,39 eur a na úroku z úveru 52,07 eur (splátky splatné od 20.06.2005 do 20.12.2005). Nezaplatená istina úveru po predčasnom zosplatnení úveru k 27. 6. 2006 potom predstavuje čiastku 136,12 eur. Aj na jej zaplatenie súd žalovaného zaviazal. Spolu je istina, na zaplatenie ktorej žalovaného súd zaviazal, vo výške 340,83 eur (204,71 + 136,12 eur). Súd žalobu v časti nároku označeného ako zmluvná pokuta 10,09 eur zamietol, pretože v tejto časti žalobca neunesol dôkazné bremeno. V žalobe žalobca udáva, že sa domáha zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške ušlého úroku, teda čiastky na ktorú by mu vznikol nárok v prípade riadneho splácania úveru. Zároveň poukázal na hlavu 13. Úverových zmluvných podmienok, a to na dohodu zmluvných strán o výške zmluvnej pokuty 8 % z omeškanej z dlžnej čiastky, ktorá do dňa ukončenia zmluvy predstavuje jednotlivé dlžné splátky v omeškaní (v splátkovom kalendári je označená ako zmluvná pokuta 8 %). Tunajší okresný súd žalobcu vyzval uznesením č. k. 8C/30/2012-17 z 20. 2. 2012 na uvedenie, pre nesplnenie ktorej povinnosti si žaloba uplatňuje právo na zaplatenie zmluvnej pokuty, za aké obdobie je zmluvná pokuta vypočítaná, z akej sumy. Žalobca v doplnení žaloby z 8. 3. 2012 na túto časť výzvy súdu vôbec nereagoval. Nesplnenie dôkaznej povinnosti, ako judikoval Krajský súd v Žiline v rozhodnutí 8Co/395/2011, môže byť odstránené postupom podľa § 43 ods. 1 Obč. súd. por.. Avšak pri nesplnení dôkaznej povinnosti nejde o nedostatok podmienky konania, pre ktorý by súd v konaní nemohol pokračovať. Jedinou sankciou za

nesplnenie povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti bude spravidla neunesenie tzv. bremena tvrdenia a dôkazného bremena. Okrem toho, že súd žalobcu vyzval na doplnenie skutkových tvrdení, vo veci bolo určené pojednávanie na 15. 3. 2012, na ktoré bol žalobca riadne a včas predvolaný. Aj na tomto pojednávaní mohol žalobca, vzhľadom na zásadu ústnosti súdneho konania, odstrániť vady žaloby týkajúce sa nedostatku tvrdení o zmluvnej pokute. Žalobca túto možnosť nevyužil. Súd mu vytvoril priestor pre ochranu žalovaného nároku, ktorý žalobca nevyužil. Ak by súd z tohto dôvodu pojednávanie odročil, porušil by zásadu rovnosti účastníkov konania, ako aj zásadu jeho hospodárnosti. Súd nemohol žalobcovi priznať právo na zaplatenie zmluvnej pokuty, pretože nie je zrejmé, z akej čiastky v zmysle hlavy 13, § 2 Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., žalobca pri jej určení vychádzal, nie je tiež zrejmé, za aké obdobie je zmluvná pokuta vyčíslená. Navyše súd poukazuje na to, že podľa splátkového kalendára je suma 10,08 eur zosplatneným úrokom a zároveň je táto označená ako zmluvná pokuta, čo sú vyjadrenia nejasné. Rovnako súd žalobcovi nepriznal právo na úrok z omeškania z dôvodu, že žalovaný je v omeškaní s úhradou svojho záväzku od 28. 6. 2006, žaloba bola podaná 26. 1. 2012, teda o takmer šesť rokov. Žalobca, ako aj jeho právny predchodca sa mohli domáhať ochrany svojho nároku skôr a priznanie úroku z omeškania za takéto obdobie by bolo v rozpore s dobrými mravmi.

Súd umožnil žalovanému splácať dlžnej čiastky vzhľadom na jeho sociálne pomery. Z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu žalovaný nie je spôsobilý zadovážiť si príjem vlastnou prácou. Invalidný dôchodok, ktorý poberá žalovaný, je ledva postačujúcim v spojení s príjmom manželky žalovaného na úhradu nevyhnutných nákladov na živobytie. Neumožnením splácania dlžnej sumy by súd žalovaného vystavil nebezpečenstvu priameho ohrozenia života. Súd žalovanému umožnil splácať dlžnej sumy pod stratou výhody splátok, čo znamená, že pre nezaplatenie ktorejkoľvek splátky sa stane splatným celý dlh.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 150 ods. 2 Obč. súd. por.. Trovy konania sú neprimerané voči žalovanej pohľadávke, ide o tzv. drobný spor, preto ich súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Obč. súd. por. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Obč. súd. por. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.