

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 4T/136/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7711010497  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Harmóci  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2012:7711010497.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudca JUDr. Slavomír Harmóci, na hlavnom pojednávaní, konanom dňa 15.3.2012 v Michalovciach, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaní

1/ T. C. - nar. X.X.XXXX v M., trvale bytom M., t.č. v X.

2/ M. - nar. XX.X.XXXX. v M., trvale bytom M., t.č. v X.,

3/ M. - nar. XX.X.XXXX v M. trvale bytom M., bez prihlásenia bytom M. alebo XX, t.č. v X.,

4/ M. - nar. XX.X.XXXX v M., trvale bytom M., t.č. v P.,

5/ M. - nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom M., prechodne bytom M., t.č. v X.

s ú v i n n í

obžalovaný T. C.

v bode 2 rozsudku

z prečinu krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.,

v bode 3,5 rozsudku

z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., z tohto v bode 5 formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák., v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f, ods. 3 písm. b/Tr. zák.,

v bode 4,8,9,10 rozsudku

z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f, ods. 3 písm. b/Tr. zák.,

obžalovaný M. O.

v bode 5 rozsudku

z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty formou spolupáchatelstva podľa § 20, § 219 ods. 1 Tr. zák.,

v bode 6,11 rozsudku  
z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák.,

obžalovaný ml. O. K.

v bode 1 rozsudku  
z prečinu krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/Tr. zák.,

v bode 2 rozsudku  
z prečinu krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20, § 212 ods. 1 Tr. zák.,

obžalovaný ml. V. P.

v bode 7 rozsudku  
z prečinu porušovania domovej slobody formou spolupáchatelstva podľa § 20, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20, § 212 ods. 1 Tr. zák.,

obžalovaný M. V.

v bode 2 rozsudku  
z prečinu krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/Tr. zák.

p r e t o Ź e

obžalovaný ml. O. K.

1/ dňa 20.6.2009 v čase od 18.00 h do 20.00 h, v Michalovciach na Námestí osloboditeľov, v areáli spoločnosti JMH Invest s.r.o., po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obžalovaným ml. M. P., vlámali sa do garáže s popisným číslom 5474, tak, že zatiaľ čo obžalovaný ml. O. K. dával pozor, obžalovaný ml. M. P. cez rozbitú sklenenú výplň okna na garáži rukou, odistil okno, vytlačil dovnútra a cez takto vzniknutý otvor vznikol do garáže, z ktorej cez okno podal vonku stojacemu obžalovanému ml. O. K. 4 ks kabeláže spolu s konektormi k výherným hracím automatom, pričom boli pristihnutí hliadkou polície. Spoločnosť JMH Invest, s.r.o., IČO: 36178683 so sídlom Michalovce, Námestie osloboditeľov 1, odcudzením vecí spôsobili škodu vo výške 435,84 €,

obžalovaní T. C., M. V. a ml. O. K.

2/ dňa 22.6.2009 v čase okolo 11.00 h v Michalovciach na ul. I. č. XX, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, z chodby nachádzajúcej sa na prvom poschodí OC Idea, odcudzili o stenu opreté vchodové plastové dvere. Odcudzením spôsobili pre spoločnosť AUTO MOTORS MI s.r.o., IČO 36587419 so sídlom Michalovce, ul. B. č. XX škodu vo výške 415,66 €, pričom uvedeného konania sa obžalovaný T. C. dopustil aj napriek tomu, že rozhodnutím Obvodného úradu Michalovce zo dňa 29.12.2008 pod č. AM/2008/05145, právoplatné dňa 22.1.2009, bol uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v platnom znení za čo mu bola uložená pokuta vo výške 1.500,- Sk (49,79 €) a rozhodnutím Obvodného úradu Michalovce zo dňa 14.4.2009 pod č. AM/2009/01297, právoplatné dňa 13.5.2009, uznaný vinným z rovnakého priestupku, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 60,- € (1.807,60 Sk)

a rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. XT XX/XXXX z 24.7.2008, právoplatný 9.8.2008 bol odsúdený za spolupáchatelstvo prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a,c, ods. 3 písm. b/Tr. zák. k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so skúšobnou dobou 2 rokov a obžalovaný M. V. sa tohto konania dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. XT XX/XXXX z 2.10.2008, právoplatný 18.10.2008 bol odsúdený za spolupáchatelstvo prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 2 písm. c/Tr. zák. a iné, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka so skúšobnou dobou 30 mesiacov,

obžalovaný T. C.

3/ dňa 10.7.2009 v čase okolo 11.00 h vošiel do neuzamknutej kancelárie firmy Sklenárstvo Kalaj na ul. Y. v M., kde zo stoličky odcudzil zamestnankyni N. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, okres. M., dámsku kabelku s finančnou hotovosťou 40,- €, úverovú kartu Cetelem, občiansky preukaz a ďalšie doklady. Toho istého dňa v čase 11.31 h - 11.34 h uskutočnil s odcudzenou kartou v bankomate Slovenskej sporiteľne na Kostolnom námestí v Michalovciach, štyri výbery v celkom sume 430,- € a v čase od 12.36 h do 12.37 h z bankomatu VÚB na Námestí Osloboditeľov 2 v Michalovciach uskutočnil ďalšie dva výbery vo výške 200,- €. Odcudzením a výbermi spôsobil poškodenej škodu vo výške 689,39 €, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že rozhodnutím Obvodného úradu Michalovce zo dňa 29.12.2008 pod č. AM/2008/05145, právoplatné dňa 22.1.2009, bol uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v platnom znení za čo mu bola uložená pokuta vo výške 1.500,- Sk (49,79 €) a rozhodnutím Obvodného úradu Michalovce zo dňa 14.4.2009 pod č. AM/2009/01297, právoplatné dňa 13.5.2009, uznaný vinným z rovnakého priestupku, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 60,- € (1.807,60 Sk) a rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. XT XX/XXXX z 24.7.2008, právoplatný 9.8.2008 bol odsúdený za spolupáchatelstvo prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a,c, ods. 3 písm. b/Tr. zák. k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so skúšobnou dobou 2 rokov,

obžalovaný T. C.

4/ dňa 12.7.2009 v čase okolo 23.30 h v rekreačnej oblasti V., časť N., okres Z., spoločne s obžalovaným ml. E. P. a obžalovaným ml. O. K. odcudzili zo stanu mobilný telefón zn. NOKIA 5310. Majiteľovi L. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., sídl. U., odcudzením mobilného telefónu spôsobili škodu vo výške 20,- € a poškodením stanu spôsobili V. U., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Z. škodu vo výške 13,28 €, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že rozhodnutím Obvodného úradu Michalovce zo dňa 29.12.2008 pod č. AM/2008/05145, právoplatné dňa 22.1.2009, bol uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v platnom znení za čo mu bola uložená pokuta vo výške 1.500,- Sk (49,79 €) a rozhodnutím Obvodného úradu Michalovce zo dňa 14.4.2009 pod č. AM/2009/01297, právoplatné dňa 13.5.2009, uznaný vinným z rovnakého priestupku, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 60,- € (1.807,60Sk), a rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. XT XX/XXXX. z 24.7.2008, právoplatný 9.8.2008 bol odsúdený za spolupáchatelstvo prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a, c, ods. 3 písm. b/Tr. zák. k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so skúšobnou dobou 2 rokov,

obžalovaní T. C. a M. O.

5/ dňa 17.7.2009 v čase okolo 12.30 h zo stoličky v kancelárii Keno, v OC Idea na ul. I. v M., po predchádzajúcej vzájomnej dohode odcudzil obžalovaný T. C. kabelku, ktorú podal obžalovanému M. O., s ktorou tento vyšiel z obchodného centra. Obsahom kabelky bola peňaženka s hotovosťou 15,- €, osobné doklady a bankomatová karta Slovenskej sporiteľne s napísaným PIN kódom, s ktorou v ten istý deň v čase o 12.24 h a 12.25 h z bankomatu Slovenskej sporiteľne na Kostolnom námestí v Michalovciach vybrali 30,- €, ktoré si rozdelili. Q. I., nar. XX.X.XXXX, bytom M., C., spôsobili škodu vo výške 57,67 €, pričom uvedeného konania sa obžalovaný T. C. dopustil aj napriek tomu, že rozhodnutím Obvodného úradu Michalovce zo dňa 29.12.2008 pod č. AM/2008/05145, právoplatné dňa 22.1.2009, bol uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v platnom znení za čo mu bola uložená pokuta vo výške 1.500,- Sk (49,79€) a rozhodnutím Obvodného úradu Michalovce zo dňa 14.4.2009 pod č. AM/2009/01297,

právoplatné dňa 13.5.2009, uznaný vinným z rovnakého priestupku, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 60,- € (1.807,60Sk)

a rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T 87/2006 z 24.7.2008, právoplatný 9.8.2008 bol odsúdený za spolupáchatelstvo prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a, c, ods. 3 písm. b/Tr. zák. k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so skúšobnou dobou 2 rokov,

obžalovaný M. O.

6/ dňa 6.8.2009 v čase okolo 12.30 h v M. na ul. A.. X odcudzil z neuzamknutého nákladného motorového vozidla zn. Mercedes, EČ C., peňaženku s finančnou hotovosťou 490,- €, mobilný telefón zn. NOKIA 6300, IMEI XXXXXXXXXXXXXXXX, mobilný telefón zn. Nokia 5310 Expres music, IMEI XXXXXXXXXXXXXXXX a mobilný telefón zn. NOKIA 6230i nezisteného IMEI. Odcudzením dvoch mobilných telefónov a hotovosti spôsobil spoločnosti Blach-Stal, s.r.o., IČO 36498289 so sídlom Svidník, Bardejovská 713 škodu vo výške 726,84 € a B. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom M., A. č. X, odcudzením mobilného telefónu zn. Nokia 6231i škodu vo výške 31,47 €,

obžalovaný ml. V. P.

7/ dňa 7.8.2009 v presne nezistenom čase, vo večerných hodinách, v obci K., okr. M., po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obžalovaným ml. M. C. a obžalovaným ml. M. P., z dvora rodinného domu č. XX odcudzili neuzamknuté osobné motorové vozidlo zn. AUDI A4 1,8 Combi, modrej farby, s anglickým EČ G., ktoré malo kľúče v spínacej skrinke tak, že za volant sadol obžalovaný ml. V. P. a obžalovaný ml. M. P. s obžalovaným ml. M. C. vozidlo vytlačili z dvora, kde ho naštartovali a s vozidlom odišli do Michaloviec. Odcudzené vozidlo odstavili na parkovisku oproti VII. ZŠ na sídl. Východ, kde obžalovaný ml. V. P. z vozidla demontoval autorádio zn. KENWOOD KDC-W4031 a ktoré spoločne predali na ul. M. v M. za sumu 15,- €, pričom na peniazoch sa podelili rovným dielom. Dňa 8.8.2009 v popoludňajších hodinách, na odcudzenom vozidle obžalovaný ml. V. P. išiel do obce K., okres A., kde vozidlo spozoroval a zastavil majiteľ Z. J., nar. X.X.XXXX, trvale bytom K., okres M. a privolať hliadku polície. Majiteľovi vozidla spôsobili odcudzením vozidla škodu vo výške 939,92 € a poškodením vozidla škodu vo výške 450,- €,

obžalovaný T. C.

8/ dňa 24.8.2009 v čase od 14.00 h do 14.30 h na parkovisku pred hlavným vchodom do OC Zemplín v Michalovciach využil nepozornosť B. Q., ktorý ako vodič taxíka sedel vo vozidle zn. Fiat Marea, EČ M., a bez použitia násilia, počas spánku, odcudzil z odkladacieho priestoru na dverách vodiča peňaženku s vizitkami a finančnou hotovosťou vo výške 74,- €. Odcudzením spôsobil pre M. K. R. M.kodu vo výške 86,76 €,

pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že rozhodnutím Obvodného úradu Michalovce zo dňa 29.12.2008 pod č. AM/2008/05145, právoplatné dňa 22.1.2009, bol

uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v platnom znení za čo mu bola uložená pokuta vo výške 1.500,- Sk (49,79€) a rozhodnutím Obvodného úradu Michalovce zo dňa 14.4.2009 pod č. AM/2009/01297, právoplatné dňa 13.5.2009, uznaný vinným z rovnakého priestupku, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 60,- € (1.807,60 Sk)

a rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. XT XX/XXXX. z 24.7.2008, právoplatný 9.8.2008 bol odsúdený za spolupáchatelstvo prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a,c, ods. 3 písm. b/Tr. zák. k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so skúšobnou dobou 2 rokov,

obžalovaný T. C.

9/ dňa 15.9.2009 v čase okolo 15.15 h v M. na ul. E., z prístrojovej dosky neuzamknutého osobného motorového vozidla zn. Škoda Felícia, odcudzil spoločne s obžalovaným ml. V. C. mobilný telefón zn. Sony Ericsson K530i, IMEI XXXXXXXX-XXXXXX-X tak, že využil nepozornosť vo vozidle sediaceho M. L., nar. XX.XX.XXXX, ktorého pozornosť odpútal obžalovaný ml. V. C.. Odcudzením spôsobili majiteľovi B. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I., škodu vo výške 42,80 €,

pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že rozhodnutím Obvodného úradu Michalovce zo dňa 29.12.2008 pod č. AM/2008/05145, právoplatné dňa 22.1.2009, bol uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v platnom znení za čo mu bola uložená

pokuta vo výške 1.500,- Sk (49,79€) a rozhodnutím Obvodného úradu Michalovce zo dňa 14.4.2009 pod č. AM/2009/01297, právoplatné dňa 13.5.2009, uznaný vinným z rovnakého priestupku, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 60,- € (1.807,60 €)

a rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. XT XX/XXXX z 24.7.2008, právoplatný 9.8.2008 bol odsúdený za spolupáchatelstvo prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a, c., ods. 3 písm. b/Tr. zák. k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so skúšobnou dobou 2 rokov,

obžalovaný T. C.

10/ dňa 19.9.2009 v čase okolo 18.30 h v M., na ul. A., na parkovisku pred OC TESCO, z úložného priestoru neuzamknutého motorového vozidla zn. VAZ 2107, EČ M., odcudzil krovínorez zn. STIHL FS 120. Odcudzením spôsobil majiteľovi Z. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., Y. škodu vo výške 265,55 €,

pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že rozhodnutím Obvodného úradu Michalovce zo dňa 29.12.2008 pod č. AM/2008/05145, právoplatné dňa 22.1.2009, bol uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v platnom znení za čo mu bola uložená pokuta vo výške 1.500,- Sk (49,79€) a rozhodnutím Obvodného úradu Michalovce zo dňa 14.4.2009 pod č. AM/2009/01297, právoplatné dňa 13.5.2009, uznaný vinným z rovnakého priestupku, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 60,- € (1.807,60 €)

a rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. XT XX/XXXX. z 24.7.2008, právoplatný 9.8.2008 bol odsúdený za spolupáchatelstvo prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a, c., ods. 3 písm. b/Tr. zák. k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so skúšobnou dobou 2 rokov,

obžalovaný M. O.

11/ dňa 4.10.2009 v čase o 16,45 h v M., na ul. I., v OC Hypernova z predajnej plochy odcudzil 5 ks alkoholických nápojov rôznych značiek v celkovej hodnote 588,35 €, ktoré uložil do nákupného košíka a s týmto prešiel mimo pokladne, pričom pri prechádzaní cez páskou ohraničenú oddeľujúcu predajnú plochu s nesprevádzkovanými priestormi, bol zadržaný pracovníkmi SBS a tovar bol vrátený v nepoškodenom stave. Odcudzením vecí by spôsobil spoločnosti AHOLD Retail Slovakia k.s. Bratislava, ul. Ivanská cesta 12, škodu vo výške 588,35 €,

t e d a

obžalovaný T. C.

v bode 2 rozsudku

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 3,5 rozsudku

- v bode 3 samostatne, v bode 5 spoločným konaním si neoprávnene obstaral elektronickú platobnú kartu a túto použil,

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch aj odsúdený,

v bode 4,8,9,10 rozsudku

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch aj odsúdený,

obžalovaný M. O.

v bode 5 rozsudku

spoločným konaním si neoprávnene obstaral elektronickú platobnú kartu a túto použil,

v bode 6,11 rozsudku

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

obžalovaný ml. O. K.

v bode 1 rozsudku

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

v bode 2 rozsudku

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

obžalovaný ml. V. P.

v bode 7 rozsudku

- spoločne, neoprávnene vnikol do obydľia iného najmenej s dvoma osobami,

- spoločne si prisvojil i cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

obžalovaný M. V.

v bode 2 rozsudku

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

z a t o s a o d s u d z u j ú

Obžalovaný M. O. podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 4 Tr. zák., § 37 písm. h,m/Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 40 (štyridsať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Michalovce sp. zn. XT/X/XXXX zo dňa 10.3.2010, ktorým mu bol uložený trest povinných prác vo výmere 230 (dvestotridsať) hodín, ako aj výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Michalovce sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 23.6.2011, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný ml. O. K. podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/Tr. zák., § 37 písm. h/Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Michalovce sp. zn. XT/XXX/XXXX zo dňa 15.3.2011 v trvaní 3 (troch) mesiacov s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. súd výkon trestu odňatia slobody podmienečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1 Tr. zák., § 113 Tr. zák. súd ukladá obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 18 (osemnásť) mesiacov.

Obžalovaný M. V. podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/Tr. zák., § 37 písm. h/Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Michalovce sp. zn. XXT/XXX/XXXX zo dňa 30.9.2009, kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obžalovaného T. C., nar. X.X.XXXX v M., trvale bytom M., M., t.č. X., upúšťa od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k trestu, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Michalovce, sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 10.2.2011 v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. XT/X/XXXX zo dňa 10.3.2010, kde mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 34 (tridsaťštyri) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. XXT/XX/XXXX zo dňa 10.11.2011, kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 17 (sedemnásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko tieto skôr uložené tresty na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia považuje súd za dostatočné.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obžalovaného ml. V. P., nar. XX.X.XXXX v M., trvale bytom M., M., upúšťa od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom k trestu uloženému mu rozsudkom Okresného súdu Michalovce, sp. zn. XT/XXX/XXXX zo dňa 30.8.2010 v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov, nakoľko tento skôr uložený trest na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia považuje súd za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovaným:

- T. C. povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenej N. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. vo výške 689,39 €,
- T. C. povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodeným a to: L. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. vo výške 20,- € a poškodenému V. U., nar. X.X.XXXX, bytom Z. vo výške 13,28 €,
- T. C. a M. O. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť spôsobenú škodu poškodenej Q. I., nar. XX.X.XXXX, bytom M. vo výške 57,67 €,
- M. O. povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenej spoločnosti Blach-Stal, s.r.o., Svidník vo výške 726,84 € a poškodenému B. C., nar. XX.X.XXXX, bytom M. vo výške 31,47 €,
- T. C. povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenému M. K. R. M.kodu vo výške 86,76 € a poškodenému B. K., nar. XX.X.XXXX, bytom I. vo výške 42,80 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodených: N. J., B. C., Blach-Stal, s.r.o. Svidník, B. K. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

#### **o d ť o v o d n e n i e :**

Dňa 11.8.2011 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Michalovciach obžalobu na ml. V. C., ml. M. C., ml. M. P., T. C., M. O., ml. O. K., ml. V. P. a M. V. pre prečin krádeže v štádiu pokusu formou spolupáchateľstva podľa § 14 ods. 1, § 20 § 212 ods. 2 písm. a/Tr. zák. a iné. pod sp. zn. 4T/136/2011.

Následne dňa 3.10.2011 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Michalovciach ďalšiu obžalobu na ml. L. K. a ml. V. C. pre prečin porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20 § 194 ods. 1 Tr. zák. a iné pod sp. zn. 1T/165/2011.

Uznesením Okresného súdu Michalovce sp. zn. XT/XXX/XXXX zo dňa 7.11.2011 boli uvedené trestné veci spojené na spoločné prejednanie a rozhodnutie, pričom sú ďalej vedené pod spoločnou sp. zn. XT/XXX/XXXX.

V rámci hlavného pojednávania z dôvodu neúčasti obžalovaných ml. V. C., ml. M. C., ml. M. P. a ml. L. K. bola ich trestná vec vylúčená na samostatné konanie.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaní T. C., ml. O. K., ml. V. P. a M. V. vykonali vyhlásenie v zmysle ustanovenia § 257 ods. 1 písm. b/Tr. zák. o tom, že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, preto súd prijal ich vyhlásenie o vine a rozhodol, že ďalšie dokazovanie v doznanom rozsahu vykonávať vo vzťahu k obžalovaným nebude a vykoná dôkazy iba čo do rozhodnutia o treste a uplatnených nárokoch poškodených.

Obžalovaný M. O. vykonal vyhlásenie v zmysle ustanovenia § 257 ods. 1 písm. a/Tr. zák. o tom, že je nevinný zo spáchania žiadneho skutku uvedeného v obžalobe.

Obžalovaný M. O. v rámci svojej výpovede na hlavnom pojednávaní uviedol ku skutku pod bodom 5 rozsudku, že uvedený skutok nespáchal, pričom uvedený deň bol niekde úplne inde s P. P., C. P., T. C. a C.T.. S týmito bol v zábavnom centre Idea, kde následne spoločne došli na autobusovú stanicu, kde okolo 10.00 h došiel aj T. C., ktorý obžalovanému oznámil,

že má pri sebe platobnú kartu, ktorá je jeho matky a potrebuje z nej vybrať 20,- €. Keď peniaze vybral, obžalovaný s kamarátmi ho požiadal, aby im zaplatil pivo, s čím tento nesúhlasil a odišiel. Obžalovaný poprel, aby platobnú kartu vôbec do ruky vzal.

Ku skutku pod bodom 6 rozsudku obžalovaný uviedol, že ani uvedený skutok nespáchal, pričom ho spáchal L. K., ktorý v tom čase žil s jeho dcérou a do zábavného centra Idea mu doniesol veci s tým, že ich odcudzil a chce ich predať. Následne sa spoločne prítomných opýtali, či nechcú odkúpiť telefóny, kde tieto skutočne aj odpredali.

Ku skutku pod bodom 11 rozsudku obžalovaný uviedol, že uvedený skutok nespáchal, pričom je pravdou, že bol vtedy nakupovať spoločne s E. C.. Spoločne kupovali alkoholické nápoje a tieto naložili do košíka. V Hypernove sa vtedy robila rekonštrukcia a niektoré steny tam neboli a na ich mieste boli iba pásky, kde obžalovaný sa pohyboval v blízkosti pásky a mal peniaze na zaplatenie. Teda mal kamarátovu anglickú platobnú kartu, ktorou chcel zaplatiť, avšak vtedy došli k nemu pracovníci SBS a obvinili ho, že veci chcel ukradnúť. Proti tomu obžalovaný namietal, že tovar chcel zaplatiť o čom sa následne hádal aj s vedúcou predajne. V závere upresnil, že celkovo mal v košíku 5 fliaš alkoholu a nemá vedomosť, prečo bola poškodenou stranou vyčíslená tak vysoká cena.

Z dôvodu rozporov vo výpovedi obžalovaného, súd prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania, ktorý na vysvetlenie rozporom uviedol ku skutku pod bodom 5 rozsudku, obžalovaný pripustil, že peniaze z bankomatu pomocou bankomatovej karty skutočne vybral a rovnako pripustil, že vedel, že karta je kradnutá. K svojmu doznaní sa v prípravnom konaní obžalovaný ďalej uviedol, že bol na neho vyvíjaný fyzický a psychický nátlak tým, že bol v izolácii a nemal vodu. Ku skutku pod bodom 11 rozsudku uviedol, že k tomu sa ani v prípravnom konaní nedoznal, nakoľko si vyšetrovateľ jeho výpoveď napísal inak, ako on skutočne vypovedal.

Obžalovaný T. C. v rámci svojej výpovede vo vzťahu k obžalovanému M. O. na hlavnom pojednávaní využil svoje zákonné právo ako spoluobvinený a odmietol vypovedať. Z tohto dôvodu súd prečítal výpoveď T. C., z ktorej je zrejmé, že obžalovaný T. C. spoločne s obžalovaným M. O. niekedy v mesiaci júli v herni Keno v OC Idea ukradli dámsku kabelku, kde obžalovaný T. C. využil nepozornosť neznámej pani a kabelku jej vzal. Podal ju O. a tento ju z herne vyniesol von. Spoločne kabelku prehľadali, našli v nej peňaženku a bankomatovú kartu, pri ktorej bol aj lístok s PIN kódom. V peňaženke boli nejaké peniaze aj doklady. Spoločne si ponechali peniaze a ostatné veci zahodili. S kartou odišli na autobusovú stanicu, kde ako prvý došiel k bankomatu T. C. a za ním M. O., kde M. O. vopchal kartu do bankomatu a vybral peniaze. Následne kartu hodili do kanála.

Pred súdom bola vypočutá svedkyňa Q. I., ktorá uviedla, že v uvedenom čase pracovala v obchodnom centre Idea v stávkovej kancelárii Keno. Do práce došla o 10.45 h, kde kabelku si odložila pod pult. Asi okolo 11.20 h odprevádzala svoju dcéru, kde vtedy k nej pristúpili dvaja mladiství chlapci a zaujímali sa o žetóny. Svedkyňa im vysvetlila, že na kúpu nemajú potrebný vek. Títo ju takýmto spôsobom zabavili

a v tom čase jej musel niekto odcudziť kabelku. Keď prišla na uvedenú krádež, odišla do Slovenskej sporiteľne túto skutočnosť oznámiť, kde zistila, že z platobnej karty bol vykonaný výber.

Svedok B. C. na hlavnom pojednávaní uviedol, že uvedený deň bol na rozvoze tovaru pre zákazníkov, kde vykladal náklad z kamióna, pričom sa nachádzal v zadnej časti kamiónu na zadnej ploche, na ulici Slovenskej v Michalovciach. Po nastúpení do kabíny kamiónu zistil, že mu bola odcudzená peňaženka s finančnou hotovosťou a troma mobilnými telefónmi. V uvedenom čase kabína kamiónu uzamknutá nebola.

Súd prečítal tiež výpoveď svedka M. C., zástupcu spoločnosti AHOLD RETAIL Slovakia, k.s. Bratislava, ktorý sa vyjadril ku krádeži v OC Hypernova a k výške spôsobenej škody.

Súd taktiež prečítal výpoveď svedkyne Q. E., z ktorej je zrejmé, že dňa 4.10.2009 pracovala ako veliteľka zmeny bezpečnostnej služby G4S, kde mala službu pri kamerovom systéme, pričom si všimla, že podozrivá osoba do nákupného košíka nakladá fľaše s alkoholickými nápojmi, pričom jej pomáhajú ďalšie dve osoby. Do košíka takto naložili asi 40 ks fliaš, pričom všetci traja s týmto košíkom prešli k neuzavretému priestoru a cez tento priestor chceli prejsť bez zaplatenia. Svedkyňa podotkla, že v uvedenom čase v OC Hypernova prebiehali rekonštrukčné práce. Pri východe bolo tejto osobe zabránené v odchode, v čom jej zabránila svedkyňa, ako aj jej kolega M. A.. Následne obžalovaného M. O. vzali k pokladni, kde tento tvrdil, že chcel za tovar zaplatiť a tak mu to bolo umožnené. Avšak keďže nemal pri sebe žiadnu finančnú hotovosť bolo jasné, že tovar nemohol a nechcel zaplatiť.

Súd vykonal ďalšie dokazovanie prehratím záznamov z DVD nosičov z kamerového systému OC Hypernova a bankomatu Slovenskej sporiteľne, na ktorých bol zachytený obžalovaný M. O. spolu s E. C. a P. P. v OC Hypernova, ako aj T. C. a M. O. pri výbere peňazí z bankomatu Slovenskej sporiteľne.

V rámci vykonaného dokazovania súd vykonal ďalšie dokazovanie prečítaním listinných dôkazov a to správou a výpisom z účtu Slovenskej sporiteľne, z ktorých je zrejmé, kedy došlo k neoprávneným výberom z platobnej karty Q. I.. Ďalej súd oboznámil potvrdenie OR PZ o nahlásení krádeže zo strany Q. I., ako aj správy spoločnosti Orange Slovensko, a.s., Slovak Telekom a O2 k odcudzeným mobilným telefónom a ich lokalizácii. Rovnako súd oboznámil aj zápisnicu o ohliadke miesta činu ku skutku pod bodom 9, ako aj doklad z OC Hypernova, z ktorého je zrejmá hodnota odcudzených vecí. Napokon súd prečítal aj odborné vyjadrenie k zisteniu skutočne spôsobenej škody. Napokon súd oboznámil aj rozsudky tunajšieho súdu a to sp. zn. XT/XX/XXXX, XT/XX/XXXX, XT/XX/XXXX, XT/XX/XXXX, XT/XXX/XXXX, XT/XXX/XXXX, XT/XX/XXXX, XT/XX/XXXX, XT/XX/XXXX, XT/X/XXXX, XT/X/XXXX, XT/XX/XXXX, XT/XXX/XXXX, XT/XXX/XXXX, XT/XXX/XXXX, XXT/XXX/XXXX, z ktorých sú zrejmé predchádzajúce odsúdenia obžalovaných.

Po vyhodnotení takto vykonaných dôkazov jednotlivo a v ich vzájomnom súhrne súd dospel k jednoznačnému záveru že obžalovaní:

- obžalovaný T. C. svojím konaním naplnil všetky znaky skutkových podstát trestných činov a to skutku pod bodom 2 rozsudku prečinu krádeže formou spolupáchateľstva § 20 § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f, ods. 3 písm. b/Tr. zák., tak po objektívnej ako aj subjektívnej stránke, nakoľko si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch aj odsúdený.

V skutku pod bodmi 3,5 rozsudku prečinu neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. z toho v bode 5 rozsudku formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 f, ods. 3 písm. b/Tr. zák. tak po objektívnej ako aj subjektívnej stránke, nakoľko v skutku pod bodom 3 rozsudku samostatne a v skutku pod bodom 5 rozsudku spoločným konaním si neoprávnene obstaral elektronickú platobnú kartu a túto použil. Taktiež si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch aj odsúdený. V skutkoch pod bodmi 4,8,9,10 rozsudku prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f, ods. 3 písm. b/Tr. zák., tak po objektívnej ako aj subjektívnej stránke, nakoľko si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil.

- obžalovaný M. O. v skutku pod bodom 5 rozsudku prečinu neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty formou spolupáchateľstva podľa §20 § 219 ods. 1 Tr. zák., tak po objektívnej ako aj subjektívnej stránke, nakoľko spoločným konaním si neoprávnenne obstaral elektronickú platobnú kartu a túto použil a v skutku pod bodom 8,11 rozsudku prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. tak po objektívnej ako aj subjektívnej stránke, nakoľko si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu.

- obžalovaný ml. O. K. v skutku pod bodom 1 rozsudku prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 § 212 ods. 2 písm. a/Tr. zák., tak po objektívnej ako aj subjektívnej stránke, nakoľko spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním. V skutku pod bodom 2 rozsudku prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 § 212 ods. 1/Tr. zák. tak po objektívnej ako aj subjektívnej stránke spoločným konaním, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu.

- obžalovaný ml. V. P. v skutku pod bodom 7 rozsudku prečinu porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20 § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 § 212 ods. 1 Tr. zák. tak po objektívnej ako aj subjektívnej stránke, nakoľko spoločne neoprávnenne vnikol do obydľia iného najmenej s dvoma osobami a spoločne si prisvojil i cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu.

- obžalovaný M. V. v skutku pod bodom 2 rozsudku prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/Tr. zák. tak po objektívnej, ako aj subjektívnej stránke, nakoľko spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený.

Obžalovaní T. C., ml. O. K., ml. V. P. a M. V. na hlavnom pojednávaní vykonali vyhlásenie o ich vine vo vzťahu ku všetkým skutkom uvedeným v obžalobe, ktoré súd prijal, nakoľko vyhlásenie obžalovaných nebolo v rozpore s doposiaľ získanými dôkazmi v trestnej veci a preto súd nemal žiadnu pochybnosť o vine obžalovaných.

Obžalovaného M. O. zo spáchania skutku pod bodom 5 rozsudku jednoznačne usvedčuje výpoveď spoluobžalovaného T. C. z prípravného konania, ktorú súd prečítal, kde obžalovaný T. C. jednoznačne usvedčil obžalovaného M. O., že spoločne s ním odcudzili kabelku v stávkovej kancelárii Keno v OC Idea, z ktorej následne vzali peňaženku s finančnou hotovosťou, ako aj bankomatovú kartu Slovenskej sporiteľne s PIN kódom, kde následne z bankomatu Slovenskej sporiteľne vybrali 30,- €. Obžalovaného rovnako usvedčuje aj výpoveď svedkyne Q. I., ktorá opísala podrobne okolnosti, za ktorých sa dozvedela o krádeži kabelky a následnom neoprávnenom výbere z jej platobnej karty, kde ňou uvádzané skutočnosti sú v zhode s výpoveďou obžalovaného T. C.. Obžalovaného taktiež usvedčuje listinný dôkaz a to výpis Slovenskej sporiteľne o uskutočnených úspešných aj neúspešných transakciách z bankomatovej karty patriacej Q. I., ktorá korešponduje s výpoveďami tak obžalovaného T. C., ako aj výpovede svedkyne Q. I.. Napokon obžalovaného jednoznačne usvedčuje aj záznam kamerového systému z bankomatu Slovenskej sporiteľne, na ktorom sú zaznamenaní tak obžalovaný M. O., ako aj obžalovaný T. C. pri výbere finančnej hotovosti z odcudzenej platobnej karty, čo potvrdil aj sám obžalovaný M. O. v rámci svojej výpovede.

Zo spáchania skutku pod bodom 6 rozsudku okrem vlastného doznania sa obžalovaného z prípravného konania usvedčuje svojou výpoveďou svedok B. C., ktorý v rámci svojej výpovede uviedol skutočnosti, za ktorých sa dozvedel o krádeži mobilných telefónov a finančnej hotovosti z neuzamknutého kamiónu zn. Mercedes, kde jeho výpoveď je v podstatných bodoch zhodná s výpoveďou obžalovaného M. O. z prípravného konania, v rámci ktorej sa v celom rozsahu doznal k spáchaniu uvedeného skutku a podrobne opísal jeho priebeh.

Zo spáchania skutku uvedeného pod bodom 11 rozsudku je usvedčovaný obžalovaný okrem vlastného doznania sa z prípravného konania najmä výpoveďou svedkyne Q. E., ktorá ako pracovníčka SBS v OC Hypernova vypovedala o okolnostiach, za ktorých došlo k spáchaniu krádeže zo strany obžalovaného M. O. a táto osobne realizovala aj jeho zadržanie pri pokuse opustiť predajňu s tovarom bez zaplatenia. Výpoveď svedkyne je v posledných bodoch zhodná s doznáním sa obžalovaného z prípravného konania. Obžalovaného rovnako usvedčuje aj záznam z kamerového systému z OC Hypernova, z ktorého je zrejmé, že obžalovaný potom, čo spoločne s ďalšími dvoma osobami nakládal do nákupného vozíka rôzny alkohol, opustil predajnú plochu mimo pokladne a pokúsil sa z obchodného centra s tovarom odísť bez zaplatenia.

Súd v rámci hodnotenia dôkazov sa zaoberal aj obranou obžalovaného M. O., ktorý na hlavnom pojednávaní modifikoval svoje výpovede z prípravného konania a poprel spáchanie trestnej činnosti, z ktorej bol obžalovaný, kde ku skutku pod bodom 5 rozsudku uviedol, že platobnú kartu nemal v podstate ani v ruke a peniaze z bankomatu vyberal výlučne T. C.. V rámci svojej výpovede však pripustil pomoc pri výbere z bankomatu, ako aj pripustil vedomosť o tom, že karta je kradnutá. Ku skutku pod bodom 6 rozsudku, tento v rámci obrany uviedol, že tohto sa taktiež nedopustil a odcudzené veci mu doniesol L. K. do OC Idea a tieto spoločne s ním odpredal. Ku skutku pod bodom 11 rozsudku obžalovaný uviedol, že nemal v úmysle alkohol odcudziť a tento mienil riadne zaplatiť, čo mu však nebolo umožnené zo strany obsluhy a pracovníkov SBS a zároveň spochybnil aj výšku spôsobenej škody a množstva odcudzeného alkoholu.

S poukazom na vyššie uvedené dôkazy súd obranu obžalovaného považuje v celom rozsahu za vyvrátenú a účelovú v snahe vyhnúť sa trestnému stíhaniu, resp. očakávanému trestu. V tejto súvislosti súd poukazuje na samotné doznanie sa obžalovaného k spáchaniu trestnej činnosti, ktoré bolo v súlade s vyššie vykonanými dôkazmi, pričom jeho obrana trpí logickými nesprávnosťami, ktoré obžalovaný v rámci svojej výpovede nevedel vysvetliť. Navyac obžalovaný bol jednoznačne zachytený na kamerových systémoch tak pri páchaní skutku pod bodom 5, ako aj skutku pod bodom 11 rozsudku, teda o vine obžalovaného súd nemal žiadne pochybnosti.

Obžalovaný T. C. z miesta bydliska je hodnotený všeobecne a z ústavu na výkon trestu pre mladistvých je hodnotený kladne. Doposiaľ bol 8 krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 14.4.2011, kde bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a,b/Tr. zák., kde bolo upustené od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom k rozsudku Okresného súdu Michalovce sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 10.2.2011, ktorým bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj vzhľadom na trestný rozkaz Okresného súdu Michalovce sp. zn. XT/X/XXXX zo dňa 10.3.2010, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 34 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko takéto tresty súd považoval za dostatočné.

Obžalovaný M. O. z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je, pričom z ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice je hodnotený kladne. Doposiaľ bol 22 krát súdne trestaný, naposledy Okresným súdom Michalovce rozsudkom sp. zn. XT/XX/XXXX. zo dňa 23.6.2011, kde bol uznaný vinným zo spáchania krádeže podľa § 212 ods. 2. písm. c, ods. 3 písm. b/Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný ml. O. K. z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený, zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny je zrejmé, že rodina obžalovaného je pravidelne monitorovaná úradom práce z dôvodu opakujúcej sa trestnej činnosti obžalovaného. Doposiaľ bol 1 krát súdne trestaný a to rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. XT/XXX/XXXX zo dňa 15.3.2011, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/Tr. zák. za čo bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, ako aj zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov v trvaní 18 mesiacov.

Obžalovaný ml. V. P. z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený, zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Michalovce je zrejmé, že tento sa dopúšťal rôznej trestnej činnosti, pričom rozsudkom Okresného súdu v Michalovciach sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 17.5.2010 bol odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/Tr. zák. za čo bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov a zákazom činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 12 mesiacov. Zároveň bola obžalovanému uložená ochranná výchova. Následne rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. XT/XXX/XXXX zo dňa 30.8.2010 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania zločinu lúpeže, za čo bol odsúdený k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 rokov so skúšobnou dobou v trvaní 30 mesiacov.

Obžalovaný M. V. z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený, pričom z ústavu na výkon trestu pre mladistvých je hodnotený kladne. Doposiaľ bol 3 krát súdne trestaný. Naposledy Okresným súdom

Michalovce trestným rozkazom sp. zn. XXT/XXX/XXXX zo dňa 30.9.2009, kde bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. za čo bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na všetky okolnosti prípadu, na osoby obžalovaných, na ustanovenie § 34 ods. 1,4 Tr. zák. a dospel k záveru, že účel trestu u obžalovaných bude dosiahnutý uložením týchto diferencovaných trestov:

- u obžalovaného M. O. uložením súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 40 mesiacov s tým, že sa zároveň zrušil výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Michalovce sp. zn. XT/X/XXXX zo dňa 10.3.2010, ktorým bol obžalovanému uložený trest povinných prác vo výmere 230 hodín, ako aj výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Michalovce sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 23.6.2011, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Pri ukladaní trestu súd zohľadnil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, kde na strane poľahčujúcich žiadnu okolnosť nezistil a ako priťažujúce hodnotil spáchanie viacerých trestných činov a predchádzajúce odsúdenia obžalovaného. Takto uložený trest podľa názoru súdu je plne dostatočný a zabezpečí prevýchovu a nápravu obžalovaného, keďže skôr uložené tresty uložené prevažne pre rovnakú trestnú činnosť sa u obžalovaného minuli svojmu účinku. Keďže obžalovaný bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, súd ho pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

- u obžalovaného O. K. uložením súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, za súčasného zrušenia výroku o treste v rozsudku Okresného súdu Michalovce sp. zn. XT/XXX/XXXX zo dňa 15.3.2011, kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 18 mesiacov. Pri ukladaní trestu súd zohľadnil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, kde ako poľahčujúcu okolnosť na strane obžalovaného súd hodnotil jeho doznanie sa a oľutovanie spáchanej trestnej činnosti a ako priťažujúcu okolnosť súd hodnotil spáchanie viacerých trestných činov. Takto uložený výchovný trest podľa názoru súdu je plne primeraný a dostatočný na prevýchovu a nápravu obžalovaného, aby si uvedomil následky svojho protiprávneho konania a v budúcnosti sa ho opätovne nedopúšťal. Keďže v rámci uloženia súhrnného trestu súd v súlade s ustanovením § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil aj uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov z predchádzajúceho odsúdenia, preto obligatórne súd opätovne uložil takýto trest obžalovanému v trvaní 18 mesiacov.

- u obžalovaného M. V. uložením súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov za súčasného zrušenia výroku o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Michalovce sp. zn. XXT/XXX/XXXX zo dňa 30.9.2009, kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Pri ukladaní trestu súd zohľadnil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, kde ako poľahčujúcu okolnosť na strane obžalovaného súd hodnotil jeho doznanie sa a oľutovanie spáchanej trestnej činnosti a ako priťažujúcu okolnosť súd hodnotil spáchanie viacerých trestných činov. Takto uložený trest podľa názoru súdu zodpovedá závažnosti konania obžalovaného a zohľadňuje tak doterajší život obžalovaného a jeho predchádzajúce odsúdenia, kde skôr uložené tresty výchovného charakteru sa u obžalovaného minuli svojmu účelu. Preto uložený trest spojený s obmedzením osobnej slobody má podľa názoru súdu dostatočne zabezpečiť ochranu spoločnosti pred obžalovaným ako páchatelom trestnej činnosti a dostatočne výchovne pôsobiť, aby sa ďalšej trestnej činnosti v budúcnosti nedopúšťal. Keďže obžalovaný nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, resp. tento trest doposiaľ nevykonal, súd ho pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

- u obžalovaného T. C. súd v zmysle ustanovenia § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k trestu ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 10.2.2011 v trvaní 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, vzhľadom k trestnému rozkazu Okresného súdu Michalovce sp. zn. XT/X/XXXX zo dňa 10.3.2010, kde mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 34 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia ako aj k rozsudku Okresného súdu Michalovce sp. zn. XXT/XX/XXXX zo dňa 10.11.2011, kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 17 mesiacov

so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia nakoľko tieto skôr uložené tresty na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a považuje súd za dostatočné.

Rovnako súd u obžalovaného ml. V. P. v zmysle ustanovenia § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k trestu uloženému rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. XT/XXX/XXXX. zo dňa 30.8.2010 v trvaní 24 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov nakoľko takýto skôr uložený trest na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a považuje súd za dostatočný.

V trestnom konaní si poškodení uplatnili nárok na náhradu škody, preto súd uložil obžalovaným v preukázanom rozsahu povinnosť túto škodu poškodeným nahradiť a to:

- T. C. povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenej N. J. vo výške 689,39 €, L. E. vo výške 20,- €, V. U. vo výške 13,28 €, M. K. vo výške 86,76 € a B. K. vo výške 42,80 €
- T. C. a M. O. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť škodu poškodenej Q. I. vo výške 57,67 €
- M. O. povinnosť nahradiť spôsobenú škodu spoločnosti Blach-stav, s.r.o. Svidník vo výške 726,84 € a Jánovi Konkoľovi vo výške 31,47 €.

Poškodených N. J., B. C., spoločnosť Blach-stav, s.r.o. Svidník a B. K. s prevyšujúcim nárokom na náhradu škody súd odkázal na občianske súdne konanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.