

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/260/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411218190
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4411218190.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Prievozská 6/A, IČO 35 697 270, proti odporcovi: H. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y., Na brehu XXXX/XX, štátny občan SR, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom: E.. Imrichom Hlavičkom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Komárno, o zaplatenie 1.455,69 Eur s prísl., sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcovou, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 1.404,69 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 08. 10. 2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania sumou 87,00 Eur, to všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie v časti o zaplatenie 51,00 Eur konanie z a s t a v u j e.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 22. 09. 2011 sa domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie 1.455,69 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 08. 10. 2010 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel zmluvu o pripojení spolu s dodatkom, na základe ktorej odpredal odporcovi za podmienenečne zníženú kúpnu cenu 1,00 Eur vrátane DPH mobilný telefón zn. LG KU990i. Navrhovateľ na základe tejto zmluvy odporcovi zapožičal aj SIM kartu na používanie v mobilnom telefóne. Využívaním služieb tejto siete vznikla mu pohľadávka za hovorné, ktoré neuhradil navrhovateľovi v sume 1.255,69 Eur, zmluvná pokuta za mobilný telefón vo výške 200,00 Eur, teda k úhrade zostáva suma 1.455,69 Eur.

Tunajší súd v konaní sp. zn. 4C 260/2011 vydal dňa 11. 01. 2012 platobný rozkaz, ktorým návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením z 11. 01. 2012 zrušil. Odporca sa v mieste trvalého pobytu nezdržuje, jeho pobyt nie je známy, preto mu súd podľa § 29 OSP ustanovil uznesením z 01. 02. 2012 opatrovníka, vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu v Komárne.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s písomnými dôkazmi, a to návrhom, zmluvou o pripojení č. A4914151 z 23. 02. 2010, dodatkom k Zmluve o pripojení z 23. 02. 2010, prílohou č. 1 Dodatku k Zmluve, pokusom o pokonávku, doručenkou, faktúrami č. 9005780580, č. 1006870456, č. 8536675774, č. 1007080898, č. 8537184928, č. 8537184928, č. 1007282420, č. 8537694715, č. 1007466698, č. 1007677973, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., listom telefónnych čísel, dokladom o predajnej cene mobilného telefónu, čiastočným späťvzatím návrhu

zo 04. 01. 2012, platobným rozkazom, uznesením o ustanovení opatrovníka pre odporcu a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Účastníci konania uzavreli dňa 23. 02. 2010 zmluvu o pripojení č. A4914151, 23. 02. 2010 uzavreli k zmluve o pripojení Dodatok k zmluve o pripojení. V zmysle týchto zmlúv bol odporca povinný uhrádzať pravidelné mesačné poplatky a platby za hovory, realizované v sieti navrhovateľa, ako aj v sieti iných poskytovateľov telekomunikačných služieb. Odporca porušil článok 18, bod 18.7 a bod 18.4 všeobecných podmienok s poukazom na článok 17, bod 17.5, pretože nezotrval v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov, nakoľko prestal uhrádzať faktúry za hovorné a poskytovanie služieb zo strany navrhovateľa. Z tohto dôvodu vznikla mu povinnosť zaplatiť navrhovateľovi hovorné vo výške 1.255,69 Eur, a zmluvnú pokutu vo výške 200,00 Eur.

Navrhovateľ vzal návrh v časti o zmluvnej pokute, t. j. v časti o zaplatení 51,00 Eur späť, preto súd konanie v zmysle § 96 ods. 1 až 3 OSP v tejto časti zastavil.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1, 2, zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti, alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne. Medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu platnej zmluvy, ktorej obsahom je poskytovanie prístupu k verejnej telefónnej sieti. Na základe zmluvy z 23. 02. 2010 ako aj jej dodatku z toho istého dňa, sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti a za to sa odporca zaviazal platiť mesačné poplatky. Odporca včas a riadne neuhradil navrhovateľovi hovorné, čím sa dostal do omeškania s platbou, teda odporca porušil ustanovenia článku 18, bod 18.7. a bod 18.4 všeobecných podmienok s poukazom na článok 17, bod 17.5. Zo strany navrhovateľa bolo preukázané neplnenie podmienok zo strany odporcu, ako aj jeho nárok podľa názoru súdu je nesporný, preto súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súd priznal navrhovateľovi aj zmluvne dohodnutú zmluvnú pokutu za porušenie zmluvy vo výške 149,00 Eur.

Súd priznal navrhovateľovi aj ročný úrok z omeškania vo výške 9 % podľa § 517 Občianskeho zákonníka od 08. 10. 2010, kedy odporcovi bol doručený pokus o zmier.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1, OSP tak, že v konaní plne úspešnému navrhovateľovi priznal ich náhradu sumou 87,00 Eur, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku za návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.