

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4P/15/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612200830  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612200830.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľky: V. K., nar. XX.X.XXXX, bytom Z.. L.. T.. Q. XXXX/XX, XXX XX E. F., štátny občan SR, proti odporcovi V. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/X, XXX XX E. F., štátny občan SR, v konaní o návrhu na zvýšenie výživného na plnoletú, t a k t o

### rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 3P/365/2007-51 zo dňa 12.5.2008 v časti čo do určenia výživného na vtedy mal. V. K., nar. XX.X.XXXX tak, že počnúc od 30.1.2012 je odporca povinný prispievať na výživu navrhovateľky sumou 150 eur mesačne vždy do každého pätnásteho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky.

Zameškané výživné za obdobie od 30.1.2012 do 31.3.2012 vo výške 138,37 je odporca p o v i n n ý uhradiť k rukám navrhovateľky v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie o zvýšenie výživného o 75 eur mesačne od 1.9.2011 z a s t a v u j e.

Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 30.1.2012 sa navrhovateľka domáhala, aby súd zaviazal odporcu prispievať jej na výživu sumou 255 eur mesačne od 1.9.2011, ktorý návrh odôvodnila tým, že od septembra 2011 študuje na vysokej škole Slezská univerzita v Opave, Obchodné podnikateľská fakulta v Karviné. Priznané výživné nepokryje jej náklady na školu, internát, stravu, cestovné a iné potreby, ktoré so školou súvisia.

Navrhovateľka vo svojej výpovedi na pojednávaní trvala na podanom návrhu s tým, že žiadala určiť výživné od podania návrhu na sumu 180 eur mesačne. Vo zvyšnej časti zobrala návrh späť. Uviedla, že žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou a bratom, ktorý navštevuje 2. ročník Obchodnej akadémie. Mama má ešte vyživovaciu povinnosť k nevlastnému bratovi T. E., ktorý má 3 a pol roka. Je zdravá. Cestuje na víkendy zo školy domov. Mesačne uhrádza internát 2.150 Kč.

Odporca uviedol, že je ochotný prispievať na výživu navrhovateľky sumou 150 eur mesačne, pretože má ešte vyživovaciu povinnosť k mal. F., na ktorého je ochotný prispievať sumou 100 eur mesačne. Je zamestnaný ako kuriér u UPC, zarobí okolo 530 eur mesačne v čistom. Žije s p. A. v družskom vzťahu. Táto má ešte vyživovaciu povinnosť k dcére, ktorá bola zverená otcovi. Mesačne prispieva na dcéru okolo 70 eur - 80 eur. On prispel polovicou nákladov na bývanie, t.j. 73,50 eur a inkaso 21 eur. Synovi

doplatil na Plavecký klub Delfín Lipt. Mikuláš 100 eur. Prispel synovi na dioptrické okuliare 100 eur. Deťom kúpil notebook Asus, televízor LCD uhlopriečka 82cm. V domácnosti nebyva dva roky, doposiaľ stále platí ich internet. Syna F. vozieva do školy, dáva mu vreckové, kartu do telefónu mesačne okolo 8 eur. Rovnako aj on musí z niečoho žiť. Základný príjem má 600 eur v hrubom. V zimných mesiacoch mu príjem stúpne, nakoľko pracuje ako kuriér a ľudia si cez internet objednávajú balíky.

Svedkyňa Q. E., matka navrhovateľky, uviedla, že má spolu tri vyživovacie povinnosti. Žije v spoločnej domácnosti s tromi deťmi. Otec na výživu mal. T. dobrovoľne prispieva 100 eur, ale spolu nežijú. Ona poberá peňažný príspevok na opatrovanie 67,93 eur, iný príjem nemá. Je evidovaná na úrade práce. Mesačné výdavky na domácnosť majú 200 eur. Pôžičky, poisťky nemajú žiadne. Od starej mamy si každý mesiac požičiavajú 120 eur, aby im to vyšlo. Ona vlastní byt, v ktorom bývajú. Syn má ekzém. Ekzém mala aj dcéra, preto s ňou každé tri mesiace chodievala k liečiteľovi do Trenčína. Synovi platí mesačne stravné 20 eur, školné 10 eur na rok. Dcéra sa súkromne doučuje v Lipt. Mikuláši z matematiky, za hodinu platí 7 eur. Syn navštevuje plavecký krúžok. Je pravda, že otec prispel synovi na dioptrické okuliare.

Okrem výsluchu účastníkov konania súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa s obsahom listín založených v spise a to s potvrdením o návšteve školy; s potvrdením o výške príjmu odporcu, matky navrhovateľky; s prehľadom o ich výdavkov; s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu 3P/365/2007 a 9P/12/2012.

Zhodnotiac dôkazy jednotlivo, aj vo vzájomnej súvislosti, súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal za preukázané, že naposledy o výživnom bolo rozhodované rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 3P/365/2007-51 zo dňa 12.5.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.6.2008, ktorým súd zmenil rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 7C/258/2005-46 zo dňa 30.11.2005 v časti o výživnom tak, že otca V. K. zaviazal prispievať na výživu vtedy maloletej V. K., nar. XX.X.XXXX sumou 2.500 Sk mesačne a na výživu mal. F. K., nar. X.X.XXXX sumou 2.300 Sk mesačne, počnúc od 7.1.2008. V čase posledného súdu rozhodovania súdu o výživnom priemerný čistý mesačný príjem otca činil 14.080,57 Sk v čistom a z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za r. 2007 súd zistil, že základ dane matky detí zo závislej činnosti predstavoval 134.828 Sk a strata predstavovala 363 Sk. Vtedy mal. V. navštevovala 2. ročník Hotelovej akadémie, mal. F. navštevoval 8. ročník ZŠ. Rodičia mali len tieto dve vyživovacie povinnosti. Na tunajšom súde sa pod sp.zn. 9P/12/2012 vedie konanie o návrhu matky na zvýšenie výživného na mal. F. K., nar. X.X.XXXX, doposiaľ vo veci nebolo rozhodnuté. V súčasnej dobe navrhovateľka navštevuje Slezskú univerzitu v Opavě, Obchodně podnikatelskú fakultu v Karviné, jedná sa o bakalárske štúdium a to 1. ročník (č.l. 2 spisu). Žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou, ktorá poberá peňažný príspevok na opatrovanie p. F. F. vo výške 67,93 eur od 1.5.2011 doposiaľ (potvrdenie na č.l. 11, 12 spisu). Od poslednej úpravy výšky výživného matke navrhovateľky pribudla vyživovacia povinnosť k mal. T. E., nar. 14.9.2008 (rodný list na č.l. 23 spisu), na ktorého otec mesačne prispieva dohodnutou sumou 100 eur. Matka navrhovateľky mesačne uhrádza plyn, zálohu na elektriku, spolu 43 eur (platobný doklad SIPO II na č.l. 24 spisu) a mesačne uhrádza na základe zálohového predpisu za r. 2012 147,45 eur (č.l. 25 spisu). Navrhovateľka mesačne uhrádza za internát 2.150 Kč (čo navrhovateľka zdokladovala na pojednávaní dňa 28.2.2012 predložením výpisu z účtu v Č. zo dňa 4.1.2012, č.l. 18 spisu). Odporca je zamestnaný, jeho priemerný čistý mesačný príjem za r. 2011 predstavoval 532,52 eur (potvrdenie na č.l. 14 spisu) a za január 2012, február 2012 561,57 eur (potvrdenie na č.l. 21 spisu). Otec žije v spoločnej domácnosti so svojou družkou, ktorej mesačne prispieva polovicu úhrad na bývanie 73,50 eur a inkaso 21 eur. Odporca platí do domácnosti navrhovateľky internet, deťom zakúpil vianočný darček LCD televízor v hodnote 399 eur a notebook Asus 15,6 v hodnote 329 eur, ktorý doposiaľ spláca. Odporca si vyživovaciu povinnosť k navrhovateľke plní.

Podľa ust. § 75 ods.1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ust. § 78 ods.1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd návrhu navrhovateľky, v zmysle jej čiastočného späťvzatia, vyhovel čiastočne. Bolo zistené, že naposledy o výživnom bolo rozhodované rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš 3P/365/2007-51 zo dňa 12.5.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť 18.6.2008, kedy súd zaviazal odporcu prispievať na výživu vtedy mal. navrhovateľky sumou 2.500 Sk, t.j. 82,98 eur mesačne. V čase posledného rozhodovania súdu navrhovateľka navštevovala strednú školu. V súčasnej dobe je študentkou 1. ročníka vysokej školy mimo územia Slovenskej republiky - v Českej republike, s čím má zvýšené výdavky spojené s cestovaním a s nákupom študijných pomôcok. Prijem povinného stúpol z 467,37 eur na 532,52 eur, t.j. o 65,15 eur. Čím je vyššia životná úroveň rodiča, tým vyššia musí byť aj životná úroveň dieťaťa, ktoré je na rodiča odkázané výživou, s prihliadnutím aj na ďalšiu vyživovaciu povinnosť, ktorá tu na strane povinného je. Odporca deklaroval, že je v jeho možnostiach a schopnostiach prispievať na výživu navrhovateľky sumou 150 eur mesačne, preto súd v tejto časti návrhu vyhovel. Takto stanovené výživné zároveň dáva priestor na prípadné zvýšenie výživného na mal. F. K., nar. X.X.XXXX a zodpovedá kritériám uvedených v ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine. Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľky ako nedôvodný zamietol a v časti čo do zvýšenia výživného 75 eur mesačne od 1.9.2011, podľa ust. § 96 ods. 1 Obč.súd.por., konanie zastavil pre späťvzatie.

Tým, že počiatok takto určenej vyživovacej povinnosti súd určil od podania návrhu, odporcovi vzniklo zameškané výživné vo výške 138,37 eur, ktoré bolo vyčíslené nasledovne:

- pomerná časť mesiaca január 2012: 82,98 eur : 31 dní x 29 dní = 77,63 eur

150 eur : 31 dní x 2 dni = 9,68

spolu = 87,31 eur

87,31 eur - 82,98 eur = 4,33 eur

- február, marec 2012: 150 eur - 82,98 eur x 2 = 134,04 eur

spolu: 4,33 eur + 134,04 eur = 138,37 eur,

ktorú sumu súd uložil odporcovi povinnosť uhradiť k rukám navrhovateľky v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods.2 Obč.súd.por. tak, že žiadnemu z účastníkov konania právo na náhradu trov konania nepriznal, keďže účastníci konania mali vo veci úspech pomerný; navrhovateľka v časti, v ktorej súd návrhu vyhovel - ust. § 142 ods. 1 Obč.súd.por. a odporca v časti, v ktorej súd konanie zastavil, keďže z procesného hľadiska navrhovateľka zavinila, že sa konanie zastavilo - ust. § 146 ods. 2 veta prvá Obč.súd.por. a v časti, v ktorej súd žalobu zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.