

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 12P/14/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612201289  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6612201289.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou v právnej veci navrhovateľa T. E. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., U. XXXX/X, štátny občan SR, proti odporkyňi B. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., U. XXXX/X, štátna občianka SR, za účasti maloletého O. M., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného ÚPSVaR, Lučenec, ako kolíznym opatrovníkom, v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, na čas po rozvode manželstva, takto

### rozhodol:

Manželstvo účastníkov konania uzavreté dňa 22.08.1987 na Mestskom úrade Lučenec, zapísané v knihe manželstiev tohto úradu vo zväzku 12, ročník 1987, na strane 16, pod poradovým číslom 138 r o z v á d z a.

Maloletý O. M., narodený XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode manželstva z v e r u j e do osobnej výchovy a starostlivosti matky B. M., ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec T. E. M. je p o v i n n ý platiť výživné na maloletého O. M. vo výške 160,- Eur, vždy mesačne vopred k rukám matky do 20.-teho dňa toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

U p r a v u j e s a styk otca T. E. M. s maloletým O. M. tak, že:

Otec si dieťa prevezme dieťa každú párnú sobotu o 10.00 hodine spred domu matky a vráti ho v nedeľu do 16.00 hodine na tom istom mieste.

Takto upravený styk sú rodičia p o v i n n í dodržiavať, matka dieťa na styk s otcom vždy vopred pripraviť a otec v presne stanovené termíny dieťa od matky prevziať a vrátiť jej ho v poriadku.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal rozvodu manželstva s odporkyňou. Uviedol, že do manželstva vstupoval po dvojročnej známosti, pričom v manželstve neboli vážnejšie nezhody, alebo konflikty. Pred nástupom staršieho syna O. do základnej školy, začala odporkyňa na neho reagovať podráždene a začalo dochádzať k rôznym roztržkám ohľadne výchovy detí. Problémy nastali aj v trávení víkendov u rodičov odporkyne a návštevami jeho príbuzných. V roku 2010 prestali spolu intímne žiť a hádky boli stále častejšie. Spolužitie s odporkyňou za takejto situácie sa pre neho stalo neznesiteľným a snažil sa doma zdržiavať čo najmenej. V roku 2009 kúpili druhý byt, do ktorého išla bývať matka

odporkyne, ktorá sa ku nej odsťahovala, kde bývala asi pol roka. V ich byte zostal teda bývať on s dvomi deťmi, pričom odporkyňa ich sem - tam navštevovala. V auguste roku 2011 sa s odporkyňou dohodol, že ona sa vráti do ich spoločného bytu k deťom a on odíde bývať do bytu, kde bývala jej matka, ktorá sa vrátila do G.. Následne v septembri roku 2011 prebehlo konanie na tunajšom súde, kde bol maloletý syn O. zverený do výchovy matky a on bol zaviazaný platením výživného vo výške 100,00 Eur mesačne. Do dnešného dňa žijú takto. Od septembra 2011 si výdavky na spoločnú domácnosť podelili. Navrhovateľ priznal, že má mimomanželskú známosť, pričom pol roka je to intenzívny vzťah.

V prípade rozvodu manželstva navrhol zveriť maloletéhoXXX,XX do výchovy a starostlivosti odporkyni s tým, že bude na neho prispievať výživným 100,00 Eur mesačne.

Odporkyňa súhlasila s rozvodom manželstva, avšak nie s dôvodmi, ktoré uviedol navrhovateľ. Za hlavnú príčinu rozpadu manželstva považuje skutočnosť, že navrhovateľ si našiel mimomanželskú známosť, pričom stále popieral, že má známosť s nejakou inou ženou a na verejnosti sa však s tým chválil. Keď jej pred dvomi rokmi zomrel otec, tak väčšinu času musela stráviť pri svojej matke, kedy sa presťahovala k nej do bytu, a to najmä z dôvodu, že navrhovateľ ju psychicky týral, nedával jej peniaze, deti nosil na obedy k jeho mame, pričom ona mala záujem im navariť.

V prípade rozvodu manželstva navrhla zveriť maloletého do jej výchovy a starostlivosti a navrhovateľa zaviazat' platením výživného vo výške 250,00 Eur mesačne. Navrhla upraviť styk otca s maloletým O., každý páry vikend od soboty od 10.00 hod. do nedele do 16.00 hod. z dôvodu, že navrhovateľ si berie maloletého každý týždeň a ona taktiež má záujem s ním tráviť voľný čas cez sobotu a nedeľu.

Odporkyňa uviedla, že syn O. navštevuje deviaty ročník základnej školy s vyučovacím jazykom maďarským, za obedy v škole mu platí stravu 24,00 Eur mesačne, musí mu kupovať ošatenie, stravu, s čím má zvýšené výdavky, nakoľko syn je hyperaktívny a nemôže jesť niektoré potraviny, musí mať vyváženú stravu na svoju diagnózu. V spoločnej domácnosti žije ešte aj so starším synom O., ktorý je plnoletý, je zamestnaný, avšak do domácnosti neprispieva ničím z dôvodu, že si musel zakúpiť počítač, tlačiareň, nakoľko navrhovateľ si zobral do bytu, kde sa presťahoval, všetko.

Kolízny opatrovník súhlasil s rozvodom manželstva účastníkov konania, pričom poukázal na skutočnosť, že už v roku 2011 prebiehalo konanie na tunajšom súde, kde bol maloletý O. zverený do výchovy a starostlivosti matky a z tohto dôvodu ho odporučil aj ponechať v starostlivosti matky a taktiež odporučil zvýšiť výživné, ako bolo naposledy určené, s prihliadnutím na odôvodnené potreby maloletého, ako aj na schopnosti otca.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, prečítaním potvrdenia o výške príjmu navrhovateľa, odporkyne, listinných dôkazov preukazujúcich pravidelné mesačné výdavky navrhovateľa, odporkyne, sobášneho listu, rodného listu maloletého O., Rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 11P 264/2011-27 zo dňa 19.08.2011, podstatného obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11P 264/2011 a zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa 22.08.1987. U oboch ide o prvé manželstvo, z ktorého pochádzajú dve deti a to plnoletý syn O. M., nar. XX.XX.XXXX a maloletý syn O. M., nar. XX.XX.XXXX.

Nezhody v spolužití navrhovateľa a odporkyne pretrvávajú už dlhšiu dobu, pričom navrhovateľ poukázal na rozdielne názory s odporkyňou vo výchove detí a odporkyňa za rozpad manželstva považuje len skutočnosť, že navrhovateľ si našiel mimomanželskú známosť. Navrhovateľ priznal, že v súčasnosti má známosť s inou ženou, pričom asi pol roka ide o vážnejší vzťah.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 11P 264/2011-27 zo dňa 19.08.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.10.2011, bol maloletý O. M. zverený do osobnej starostlivosti odporkyne a navrhovateľ bol zaviazaný platením výživného vo výške 100,00 Eur mesačne, počnúc od 01.09.2011.

Navrhovateľ je zamestnaný v E. kde v rámci hlavného pracovného pomeru dosahuje mesačnú mzdu priemerne vo výške 726,57 Eur netto a v rámci ďalšieho pracovného pomeru u toho istého zamestnávateľa dosahuje priemernú mesačnú mzdu vo výške 166,71 Eur netto (č. l. 22 - 23 spisu). Zo správy Autoškoly TEAM s. r. o., Tuhár 54, IČO: 44560338, je zrejmé, že navrhovateľ u nich pracuje na základe pracovnej zmluvy počnúc od 01.07.2011 ako zodpovedný zástupca za prevádzku autoškoly - inštruktor, s tým, že na základe vzájomnej dohody pracovný pomer s navrhovateľom bude ukončený ku dňu 30.04.2012. Priemerný zárobok navrhovateľa u tohto zamestnávateľa dosahuje 178,31 Eur brutto.

Navrhovateľ listinnými dôkazmi preukázal svoje pravidelné mesačné výdavky, ktoré spočívajú v platení elektriny vo výške 30,00 Eur mesačne, plynu vo výške 3,00 Eur mesačne, telefónu Slovak Telekomu vo výške 29,60 Eur mesačne, za rozhlas a televíziu vo výške 4,64 Eur mesačne, stavebné sporenie vo výške 16,60 Eur mesačne, výživné na maloletého XXX,XX100,00 Eur mesačne, poisťku pre seba vo výške 12,45 Eur mesačne, pre maloletého O. poisťku vo výške 9,96 Eur mesačne, úver za byt vo výške 170,42 Eur mesačne, nájomné za byt 105,51 Eur mesačne. Navrhovateľ si mesačne sporí vo výške 50,00 Eur a spláca bicykel maloletému O. vo výške 14,97 Eur mesačne. Tiež poukázal na to, že má aj výdavky s platením poisťiek, ktoré platí ročne, ako aj za daň za nehnuteľnosti a vývoz smetí.

Z potvrdenia obce I. (č. l. 25 spisu) je zrejmé, že odporkyňa pracuje na Základnej škole v I. ako vychovávateľka a jej priemerný mesačný čistý zárobok je vo výške 544,12 Eur. Odporkyňa preukázala, že mesačne platí za byt nájomné 145,00 Eur, za elektrinu 30,00 Eur, za plyn 6,00 Eur, za obedy v školskej jedálni synovi O. 24,00 Eur, 10,00 Eur mesačne sa prispieva do školy za výlety, 20,00 Eur platí za telefón, 5,00 Eur za rozhlas a televíziu, mesačne platí aj úrazové poisťky deťom vo výške 13,51 Eur a 11,32 Eur. Z dôvodu, že posledná zastávka autobusu, je vo vzdialenosti 3 km od školy, kde pracuje, musí do práce dochádzať autom, s čím má zvýšené náklady s nákupom pohonných hmôt.

Podľa § 23 ods.1 Zákona o rodine (ďalej ZoR) súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 ZoR súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 ZoR súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 24 ods. 1 ZoR v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 4 ZoR súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1 ZoR rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 ZoR ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 26 ZoR ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1 ZoR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods.2 ZoR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 ZoR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Súd určil splatnosť výživného podľa § 76 odsek 1 Zákona o rodine.

Z vykonaného dokazovania, mal súd preukázané, že manželstvo účastníkov konania nemôže plniť svoj účel, nakoľko je vážne narušené a trvale rozvrátené, o čom svedčí aj skutočnosť, že účastníci konania nežijú v spoločnej domácnosti od roku 2011, intímne sa nestýkajú asi rok a pol a spoločne nehospodária od začiatku roka 2011. Ani jeden z účastníkov konania nemá záujem na obnovení manželského spolužitia.

Súd zisťoval aj príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, pričom z vyjadrenia samotného navrhovateľa je zrejmé, že má mimomanželskú známosť, teda príčinou rozpadu manželstva bola aj nevera zo strany navrhovateľa, ale aj rozdielne názory oboch účastníkov konania na manželské spolužitie a výchovu maloletých detí.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd manželstvo účastníkov ako nefunkčné rozviedol.

Na čas po rozvode manželstva súd zveril maloletého O. do výchovy a starostlivosti matky a to z dôvodu, že obaja rodičia s tým súhlasili, taktiež aj kolízny opatrovník a v tomto smere súd nevidel dôvod na zmenu rozhodnutia Okresného súdu Lučenec, č. k. 11P 264/2011-27 zo dňa 19.08.2011, ktorým bol maloletý O. zverený matke.

V rozhodnutí o rozvoze manželstva súd zaviazal otca platením výživného vo výške 160,00 Eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku, teda sumou vyššou, ako mu bola určená v rozhodnutí Okresného súdu Lučenec, č. k. 11P 264-2011-27 zo dňa 19.08.2011, nakoľko mal za to, že v čase od vyhlásenia tohto rozhodnutia do rozhodnutia súdu v konaní 12P 14/2012, nastala zmena pomerov na strane otca. Z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec, sp. zn. 11P 264/2011 súd zistil, že súd v čase rozhodovania nemal k dispozícii príjem otca od jeho zamestnávateľa AUTOŠKOLA TEAM s. r. o., so sídlom Tuhár 54, IČO: 44560338, pričom podľa vyjadrenia tohto zamestnávateľa (č. l. 32 spisu) je zrejme, že pracovný pomer otca trval už od 01.07.2011, teda už aj v čase, keď rozhodoval súd v konaní sp. zn. 11P 264/2011, avšak navrhovateľ súd s týmto pracovným pomerom neoboznámil. Z tohto pracovného pomeru priemerne navrhovateľ zarobí 178,31 Eur brutto. Aj keď navrhovateľ poukázal na skutočnosť, že 30.04.2012 tento jeho pracovný pomer končí, v čase rozhodovania súdu, t. z. 15.03.2012, tento pracovný pomer stále trval. Pre súd je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozhodnutia (podľa § 154 ods. 1 O. s. p.).

Keď súd porovnal príjem matky a otca s výdavkami, ktoré boli v čase vydania rozhodnutia, sp. zn. 11P 264/2011 a v čase vyhlásenia rozsudku v predmetnom konaní, súd zistil, že príjem odporcu bol u zamestnávateľa J. vo výške 809,01 Eur z hlavného pracovného pomeru a z ďalšieho pracovného pomeru 166,99 Eur, celkovo vo výške 976,00 Eur, z ktorého súd vychádzal, keďže nemal vedomosť o tom, že otec je ešte zamestnaný v Autoškole TEAM s. r. o. V súčasnosti je príjmom otca u zamestnávateľa Stredná odborná škola, J. cesta XX, L. z hlavného pracovného pomeru priemerný čistý zárobok 726,57 Eur, z ďalšieho pracovného pomeru 166,71 Eur a z pracovného pomeru u Autoškoly TEAM s. r. o. 178,31 Eur brutto. Súčasný príjem otca je mesačne cca 1.043,00 Eur a v čase rozhodovania súdu v konaní 11P 264/2011 bol 976,00 Eur. Príjem otca teda stúpol o cca 58,00 Eur. Pravidelné mesačné výdavky otca, ktoré preukázal sú vo výške 547,15 Eur, kde však zahrnul aj rôzne osobné poisťky, stavebné sporenie a telefón, pričom ide o výdavky navrhovateľa, ako povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Tiež súd poukazuje na skutočnosť, že otec si pravidelne mesačne sporí 50,00 Eur, pričom výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov.

Príjem odporkyne v čase rozhodovania súdu v konaní 11P 264/2011 bol vo výške 532,09 Eur, v súčasnosti je 544,12 Eur netto mesačne, teda stúpol o 12,03 Eur a jej pravidelné mesačné výdavky, ktoré preukázala sú vo výške 264,83 Eur, čo však je taktiež spolu so započítaním rôznych platieb za poisťné, za úrazové poistenia pre deti a telefón. Súd zohľadnil skutočnosť, že navrhovateľka má aj zvýšené výdavky s cestovaním do zamestnania, ktoré však súdu nevyčíslila určitou sumou, avšak poukázala na skutočnosť, že posledná zastávka autobusu je vzdialená 3 km od práce, takže je nevyhnutnosťou chodiť do práce osobným motorovým vozidlom.

Príjem otca, po odpočítaní jeho pravidelných mesačných výdavkoch, je oveľa väčší, ako je príjem matky, ktorej je dieťa zverené do výchovy a starostlivosti, a ktorá má zabezpečovať jeho výchovu a výživu rovnako ako aj navrhovateľ, ako povinný rodič.

Na základe všetkých uvedených skutočností mal súd za to, že v schopnostiach a možnostiach navrhovateľa je prispievať na výživu maloletého O. sumou 160,00 Eur mesačne, s prihliadnutím aj na to, že maloletý O. má 16 rokov a s týmto sú zvýšené výdavky, či už aj so stravovaním, nákupom oblečenia a celkovým fyzickým dospievaním.

Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že u povinnej osoby sú rozhodujúce objektívne reálne schopnosti a možnosti poskytovať výživné. Povinnosť obidvoch rodičov starať sa o výživu detí je odrazom zásady, podľa ktorej sa na zabezpečenie osobných potrieb a výživy dieťaťa podieľajú obidvaja rodičia podľa svojich objektívnych možností a schopností (v ktorých sa zohľadňuje ich vzdelanie, zdravotný stav, eventuálne iné relevantné skutočnosti, ktoré majú vplyv na ich sociálny status a materiálne a finančné zázemie) a podľa pomeru ich zárobkov a celkovej finančnej a sociálnej situácie.

Na základe vyššie uvedeného súd otcovi určil výživné vo výške 160,00 Eur, nakoľko mal za to, že pri určovaní výživného v konaní 11P 264/2011 súd nemal k dispozícii aj jeho príjem z Autoškoly TEAM, pričom tento pracovný pomer aj v čase vyhlásenia rozsudku u navrhovateľa trval.

Súd upravil aj styk otca s maloletým O. tak, ako to rodičia navrhli, pričom mal za to, že to bude v záujme maloletého dieťaťa, tak, ako to vyplýva z výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 veta prvá O. s. p., kde účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo o neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je, alebo nie je.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.