

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: SK-6C/21/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617202866
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8617202866.20

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v spore žalobcu VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko, s.r.o., so sídlom Vajnorská 98, 831 04 Bratislava, IČO: 31 341 438, zastúpeného JUDr. Elenou Štefančíkovou, advokátkou, so sídlom Veternicová 1, 841 05 Bratislava, IČO: 42 360 340 proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. XXX, štátny občan SR, zastúpenému JUDr. Marekom Bujdošom, advokátom so sídlom Hlinky 262/6, 091 01 Stropkov, IČO: 37 874 675, o zaplatenie sumy 2 964,85 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu zamietá.

II. Žalovanému priznáva proti žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 31.5.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2 964,85 eura s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je obchodnou spoločnosťou zaoberajúcou sa financovaním motorových vozidiel. Žalobca v postavení veriteľa a súčasne predávajúceho a žalovaný v postavení spotrebiteľa a súčasne kupujúceho uzatvorili dňa 1.2.2016 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 903917, ktorou založili vzájomný záväzkovo-právny vzťah. Súčasťou Zmluvy boli aj Všeobecné zmluvné podmienky Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, splátkový kalendár k Zmluve, či Formulár o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Na základe povinnosti vzniknutej z predmetného záväzkovo-právneho vzťahu žalobca dočasne poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 15 992 eur, s dobou splatnosti 72 mesiacov, výškou RPMN 10,37 % ročne a priemernou RPMN vo výške 9,59 % ročne účelovo určené na financovanie časti obstarávacej kúpnej ceny motorového vozidla továrenskej značky ŠKODA, model: nová D. E.

6C/21/2017

-2-

Combi ACTIVE, rok výroby 2016, zdvihový objem 1 598 cm³ 81 kW, VIN: F., farba: modrá Race metalíza, ktoré žalovaný osobne prevzal v deň podpisu Zmluvy, t. j. dňa 1.2.2016 tak, ako preukazuje Protokol o odovzdaní a prevzatí vozidla. Povinnosťou žalovaného z predmetného záväzkovo-právneho vzťahu bolo vrátiť poskytnuté prostriedky žalobcovi riadne a včas v zmysle Splátkového kalendára v pravidelných mesačných splátkach vo výške 288,42 eura, ktorých súčasťou bolo aj poistenie vo výške 88,45 eura. Žalobca v postavení predávajúceho a žalovaný v postavení kupujúceho sa v Zmluve zároveň dohodli, že vlastnícke právo k predmetu financovania prejde na kupujúceho až po úplnom zaplatení kúpnej ceny, resp. všetkých jej splátok s príslušenstvom. Po tom, ako žalovaný

dňa 2.3.2016 na predmete financovania unikol pred hliadkou polície, ktorou bol následne zadržaný, žalobca listom zo dňa 31.3.2016 oznámil žalovanému v zmysle ustanovenia článku VI. ods. 2 bod 14 VZP, že sa týmto dňom stal splatným celý úver podľa zmluvy. Prostredníctvom predmetného oznámenia o predčasnej splatnosti úveru, ktorý žalobca zaslal na adresu trvalého bydliska žalovaného, žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy tam uvedenej. Poistná udalosť bola nahlásená poisťovni, v ktorej bol predmet financovania poistený, dňa 3.3.2016. Po zadržaní žalovaného políciou bol predmet financovania umiestnený do Š-Autoservis Bardejov, s.r.o., prevádzka Stropkov. Na tomto mieste boli odstránené všetky poškodenia na vozidle, a to po odsúhlasení poisťovne, v ktorej bol predmet financovania poistený. Po odobratí vozidla dal žalobca vypracovať Expertízny posudok č. 62/2016 vo veci stanovenia všeobecnej hodnoty predmetu financovania znaleckej organizácii G. GROUP, k. s. Následne pristúpil žalobca k odpredaju predmetu financovania tretej osobe prostredníctvom dražby konanej dňa 10.9.2016. Právnym dôsledkom predčasného ukončenia zmluvy a predčasnej splatnosti úveru vznikla žalovanému povinnosť uhradiť žalobcovi nižšie uvedenú sumu. Uvedená suma bola podrobne vyčíslená vo vyznení o vysporiadaní pohľadávky veriteľa po predčasnej splatnosti úveru podľa zmluvy (ďalej „Finančné vyrovnanie“), ktoré žalobca vystavil žalovanému dňa 9.11.2016. Vyčíslenie nárokov žalobcu: dlžná čiastka splatná ku dňu stanovenia úveru splatným 288,42 eura, nesplatená časť istiny 15 592,19 eura, náklady žalobcu spojené so zaistením vozidla a realizáciou predaja 1 938,72 eura, iné náklady (oprava, servis vozidla na objednávku žalobcu bez DPH) 1 604,91 eura, spolu 19 424,24 eura. Vyčíslenie nárokov žalovaného: výnos z predaja predmetu financovania 15 000 eur, úhrady prijaté po dni stanovenia úveru predčasne splatným 1 459,39 eura, spolu 16 459,39 eura. Výsledné započítanie nárokov: vyčíslenia nárokov žalobcu 19 424,24 eura, vyčíslenia nárokov žalovaného 16 459,39 eura, rozdiel 2 964,85 eura. Prvou z uplatnených súm je dlh žalovaného na platbách v zmysle splátkového kalendára. Ako vyplýva z tabuľky predstavujúcej výťah z účtovného softwaru žalobcu, ktorú uvádza v prílohe ako prehľad splátok prijatých na zmluve, dlh žalovaného na splátkach dosahuje sumu 288,42 eura, ktorý predstavuje 1 splátku (splátka č. 2). Právny nárok na úhradu predmetnej sumy odvodzuje žalobca od ustanovenia článku VI. ods. 1 VZP a článku VII. ods. 5 VZP. Druhou z uplatnených súm je rozdiel medzi istinou za celé obdobie úveru vo výške 15 992 eur a súčtom časti splatnej istiny (t. j. sumy bez úroku, na ktorý mal žalobca v súlade s platnou legislatívou nárok) do dňa predčasného ukončenia zmluvy vo výške 399,80 eura. Ide teda o sumu v neprospech žalovaného vo výške 15 592,19 eura. Pri uplatnení predmetnej sumy sa žalobca opiera o ustanovenie článku VII. ods. 5 VZP. V prílohe predkladá výpočet predložený žalobcom, ktorý detailne popisuje spôsob výpočtu predmetnej čiastky. Ako tretiu a štvrtú nárokovanú čiastku uvádza žalobca náklady spojené so zaistením predmetu financovania a realizáciou predaja v celkovej výške 1 938,72 eura a iné náklady žalobcu (predpredajný servis) v celkovej výške 1 604,91 eura. V zmysle

6C/21/2017

-3-

článku VII. ods. 5 VZP sa jedná o náklady, ktoré vznikli žalobcovi v súvislosti s odobratím a prevozom predmetu financovania Stropkov - Bratislava - Triblavina (faktúra č. 2607056 spoločnosti B2B RENT s.r.o. v časti žalovaného), s vypracovaním Expertízneho posudku (faktúra č. 0140/2016 spoločnosti EXPERT GROUP, k. s.) s vykonaním dražby predmetu financovania (faktúra č. FV160299 spoločnosti AUKČNÉ CENTRUM s.r.o.) a s predpredajným servisom predmetu financovania (faktúra č. 201611131 spoločnosti Š-AUTOSERVIS Bardejov, s.r.o.). Predmet financovania sa podarilo žalobcovi prostredníctvom dražby odpredať tretej osobe (faktúra žalobcu č. 16B00105). V súlade s ustanovením § 69 ods. 12 písm. e) zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty žalobca uplatnil inštitút prenesenia svojej daňovej povinnosti na príjemcu daného tovaru (tzv. tuzemské samozdanenie), t. j. kupujúceho, čím žalobcovi nevznikla povinnosť odvieť správcovi dane predmetnú daň, a tým ani nevznikol ďalší náklad, ktorý by si žalobca ako náklad vzniknutý v dôsledku porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným od žalovaného nepochybne bol oprávnený uplatňovať. O sumu kúpnej ceny za odpredaj predmetu financovania, t. j. o sumu 15 000 eur bola dlžná suma žalovaného voči žalobcovi znížená. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému bola znížená aj na základe prijatého plnenia od poisťovne, v ktorej bol predmet financovania poistený, a to vo výške 1 459,39 eura tak, ako je uvádzané v liste poisťovne zo dňa 28.6.2016 s názvom likvidácia škodovej udalosti. Výsledok zápočtu uvedených pohľadávok predstavuje pohľadávku žalobcu voči žalovanému vo výške 2 964,85 eura. Žalobca sa prostredníctvom právneho zástupcu pokúsil o mimosúdne zmierlivé riešenie vzniknutej situácie a zaslal žalovanému výzvu na uhradenie pohľadávky žalobcu, ktorú prevzala matka žalovaného bývajúca na rovnakej adrese. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný do dnešného dňa svoj záväzok zo zmluvy voči žalobcovi

neuhradil, a to ani sčasti, domáha sa žalobca zaplataenia svojej pohľadávky voči žalovanému vo výške 2 964,85 eura prostredníctvom súdu.

2. Žalovaný v odpore proti vydanému platobnému rozkazu uviedol, že so žalobou žalobcu a jeho údajným nárokom vôbec nesúhlasí. Je pravda, že medzi žalobcom a ním ako žalovaným bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere a že motorové vozidlo značky Škoda Octavia, ktoré bolo zakúpené aj z finančných prostriedkov získaných zo spotrebiteľského úveru, bolo zaistené najprv políciou a následne aj žalobcom. Čo sa týka jednotlivého vyčíslenia nárokov žalobcu, tieto neuznáva, náklady žalobcu považuje v celom rozsahu za neoprávnené a tieto náklady neboli žiadnym spôsobom žalobcom preukázané a špecifikované. V žalobe je síce uvedené, že ich rozpis je v prílohe žaloby, avšak nie je jasné, čo je predmetom týchto jednotlivých nákladov. Aj jednotlivé faktúry uvedené ako prílohy žaloby nepovažuje za reálne a ani skutočné. Faktúra za vykonanie dražby jeho motorového vozidla v celkovej sume 1 696,75 eura je scestná a v hrubom rozpore s dobrými mravmi. Ak si žalobca dohodol takéto podmienky s dražobníkom, tak by to malo byť na jeho náklady. Existuje množstvo lacnejších spôsobov predaja motorového vozidla. Zo žaloby žalobcu vyplýva, že výnos z predaja predmetu financovania bol vo výške 15 000 eur, pričom z expertízneho posudku doloženého žalobcom vyplýva, že všeobecná hodnota motorového vozidla, vrátane DPH činí sumu 16 482 eur, čiže odpredaj motorového vozidla za sumu 15 000 eur považuje len za účelový so snahou žalobcu predat' motorové vozidlo pod cenu. Má za to, že aj cena uvedená v expertíznom posudku je nízka. Motorové vozidlo v čase jeho kúpy, t. j. ku dňu 1.2.2016, malo hodnotu 19 990 eur, úver sa stal splatným 31.3.2016, motorové vozidlo bolo znalcom ohodnotené ku dňu 4.8.2016 a v dražbe predané dňa 10.9.2016. Za tento čas sa podľa žalobcu

6C/21/2017

-4-

hodnota motorového vozidla znížila skoro o štvrtinu, čo je podľa jeho názoru neprijateľné. Vzťah medzi žalobcom a žalovaným má charakter spotrebiteľského vzťahu a súd je povinným na túto skutočnosť prihliadať. Po vykonaní dokazovania navrhuje žalobu zamietnuť.

3. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 15.9.2017 uviedol, že žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 903917 zo dňa 1.2.2016, ktorej predmetom bol záväzok žalobcu dočasne poskytnúť žalovanému spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar a to vo forme splátok kúpnej ceny motorového vozidla. Celková kúpna cena vozidla bola dohodnutá vo výške 19 990 eur, pričom žalovaný zaplatil z vlastných zdrojov zálohu na kúpnu cenu vo výške 3 998 eur a na zostávajúcu časť kúpnej ceny mu žalobca poskytol spotrebiteľský úver vo výške 15 992 eur. Záväzkom žalovaného z predmetnej zmluvy bolo poskytnutý úver žalobcovi vrátiť spolu s príslušenstvom, a to v 72-och pravidelných mesačných splátkach v dohodnutej výške v súlade so splátkovým kalendárom k zmluve. Žalovaný však za celé obdobie trvania zmluvy uhradil na účet žalobcu len jedinú splátku a zmluvne dohodnutý spracovateľský poplatok, obe úhrady dňa 1.2.2016 v celkovej výške 4 766,18 eura tak, ako to vyplýva z dokumentu Prehľad splátok prijatých na zmluve č. 903917. Žalovaný tak dlhuje žalobcovi titulom nevrátených finančných prostriedkov sumu istiny v celkovej výške 15 592,19 eura. Je tak nepochybné, že tvrdenie žalovaného o neoprávnenosti a neprijateľnosti nárokov uplatňovaných titulom zmluvy, a to v časti nesplatennej časti istiny a dlžnej čiastky splatnej ku dňu stanovenia úveru predčasne splatným je účelové a nezakladá sa na pravde. K nákladom žalobcu spojenými so zaistením Predmetu financovania a realizáciou jeho predaja a inými nákladmi v podobe nákladov s predpredajným servisom Predmetu financovania, má žalobca za to, že svoj nárok dostatočne odôvodnil v samotnej žalobe, pričom doklad o reálnej úhrade jednotlivých uplatňovaných nárokov preukázal výpisom zo svojho účtu. Tvrdenie, že z jednotlivých faktúr priložených k žalobe nevyplýva predmet jednotlivých fakturovaných nákladov, považuje žalobca za absurdné, nakoľko vo všetkých faktúrach je uvedený predmet, ako napr. pri faktúre č. 0140/2015 spoločnosti EXPERT GROUP, k.s. nasledovne: „Vo veci stanovenia všeobecnej hodnoty Vám fakturujeme: Expertízny posudok č. 062/16 na cestné motorové vozidlo Škoda Octavia Combi, pričom Expertízny posudok č. 62/2016 bol nielen vyhotovený, ale aj k žalobe pripojený. Rovnako tvrdenie žalovaného o tom, že jednotlivé faktúry nepovažuje žalovaný za reálne a skutočné sa javia ako absurdné a iracionálne, nakoľko jednak úkony vo faktúrach špecifikované, boli preukázateľne vykonané. Žalovaný v podanom odpore nesúhlasí najmä s výškou sumy, za ktorú bolo financované vozidlo odpredané a považuje takýto odpredaj za účelový. Za účelom stanovenia všeobecnej hodnoty predmetu financovania žalobca zabezpečil vypracovanie Expertízneho posudku

č. 62/2016 znaleckej organizácii EXPERT GROUP, k.s. Expertízny posudok stanovil všeobecnú hodnotu predmetu financovania ku dňu 4.8.2016 na sumu vo výške 16 482 eur s DPH, čo predstavuje sumu 13 735 eur bez DPH. Predmet financovania sa podarilo žalobcovi prostredníctvom dražby odpredať tretej osobe (faktúra žalobcu č. 16B00105). V súlade s ustanovením § 69 ods. 12 písm. e) zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty žalobca uplatnil inštitút prenesenia svojej daňovej povinnosti na príjemcu daného tovaru (tzv. tuzemské samozdanenie), t. j. kupujúceho (tretiu osobu), čím žalobcovi nevznikla povinnosť odviesť správcovi dane predmetnú daň, a tým ani nevznikol ďalší náklad, ktorý by si žalobca ako náklad vzniknutý v dôsledku porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným od žalovaného nepochybne bol oprávnený uplatňovať. Žalobca odpredal predmet financovania za cenu 15 000 eur bez DPH, čo predstavuje rozdiel vo výške 1 265 eur oproti všeobecnej hodnote predmetu financovania určenej znaleckým posudkom bez
6C/21/2017

-5-

DPH, čo len preukazuje, že žalobca postupoval pri odpredaji predmetného vozidla s dostatočnou obozretnosťou. V neposlednom rade žalobca v súvislosti s tým, že vozidlo bolo aj podľa expertízneho posudku preukázateľne opravované, považuje tvrdenia žalovaného o účelovom odpredaji pod skutočnú hodnotu vozidla uvádzané v odpore za zavádzajúce a ničím nepodložené. Je tiež nevyhnutné zdôrazniť, že prioritou žalobcu pri odpredaji financovaných motorových vozidiel je vždy v prvom rade zánik pohľadávky, ktorá žalobcovi vznikne v dôsledku porušenia zmluvných povinností dlžníka, resp. jej podstatné zníženie, a to v čo najkratšom čase. Dôvodom je predchádzanie ďalšiemu navyšovaniu už vzniknutej pohľadávky nákladmi nevyhnutnými na zabezpečovanie napr. potrebného uskladnenia vozidla do času jeho odpredaja 3. osobe, či ďalšími nákladmi spojenými so súdnym uplatňovaním pohľadávky. Záverom len žalobca konštatuje, že vzhľadom na výhradu vlastníctva dohodnutú stranami sporu v zmluve v súlade s ustanovením § 601 Občianskeho zákonníka, vlastnícke právo k predmetu financovania by za stanovených podmienok prešlo zo žalobcu na žalovaného úplným zaplatením kúpnej ceny, k čomu nedošlo do dnešného dňa. Z uvedeného dôvodu je výlučne vecou žalobcu v postavení veriteľa, akým spôsobom bude disponovať so svojím majetkom, t. j. či vôbec a akým spôsobom odpredá financované motorové vozidlo. V tejto súvislosti preto považuje žalobca tvrdenia žalovaného za irelevantné vo vzťahu k meritu veci.

4. Tunajší súd v spore rozhodol rozsudkom č. k. 6C/21/2017-244 zo dňa 6.10.2020 tak, že zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom a na náhradu trov konania. Na základe odvolania podaného žalovaným Krajský súd v Prešove zrušil uvedený rozsudok a vec vrátil na ďalšie konanie. Uviedol, že primárne bude povinnosťou súdu prvej inštancie, ktorý považoval listinu právneho predchodcu žalobcu zo dňa 31.3.2016 (č. I. 20) za uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka, zaoberať sa v ďalšom konaní tým, či boli splnené kumulatívne zákonné predpoklady na uplatnenie tohto práva veriteľa podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (či existovala dohoda o možnosti tzv. zosplatenia, omeškanie dlžníka so splátkou tri mesiace, upozornenie na uplatnenie práva podľa § 565).

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to s výpisom z obchodného registra žalobcu, zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 903917 vrátane VZP, splátkovým kalendárom, sadzovníkom poplatkov, protokolom o odovzdaní a prevzali vozidla, oznámením o predčasnej splatnosti úveru vrátane dokladu o doporučenom zasielaní žalovanému, expertíznym posudkom, zápisnicou o priebehu spoločnej dražby zo dňa 10.9.2016, finančným vyrovnaním vrátane dokladu o doporučenom zaslaní žalovanému, prehľadom splátok prijatých na zmluve, výpočtom nesplatennej časti istiny, faktúrou za náklady spojené s prevozom predmetu financovania, faktúrou za náklady spojené s vyhotovením expertízneho posudku, faktúrou za náklady spojené s vykonaním dražby predmetu financovania, faktúrou za náklady spojené s predpredajným servisom predmetu financovania, likvidáciou škodovej udalosti, faktúrou za odpredaj predmetu financovania, predžalobnou výzvou, s doručenkou, znaleckým posudkom súdnych znalkýň č. 30/2016 a 21/2016 z vyšetrovacieho spisu OO PZ v Kežmarku a zistil tento skutkový stav:

6. Z výpisu z obchodného registra MS SR zo dňa 11.5.2017 súd zistil, že žalobca je spoločnosťou s ručením obmedzeným, ktorej predmetom činnosti je okrem iného aj kúpa tovaru za účelom jeho ďalšieho predaja a predaj a poskytovanie spotrebiteľských úverov bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov.

6C/21/2017

7. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 903917- časť A zmluvy zo dňa 1.2.2016 súd zistil, že žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné zmluvné podmienky zmluvy o spotrebiteľskom úvere –

časť F zmluvy, sadzobník poplatkov - časť C zmluvy, formulár o zmluvných podmienkach - časť D zmluvy a informácia o výške RPMN a priemernej RPMN - časť E zmluvy. Všetky časti zmluvy sú podpísané žalovaným v deň uzavretia zmluvy, t. j. 1.2.2016. Na základe zmluvy žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo forme odkladu splátok kúpnej ceny zvoleného motorového vozidla vo výške 15 992 eur. Žalobca sa so žalovaným dohodli, že úver sa úročí ročnou úrokovou sadzbou 0,01 %, RPMN 10,37 %, priemernou RPMN 9,59 %, výška odplaty 8,01 %, maximálna výška odplaty 21,56 %. Peňažné prostriedky boli účelovo určené na financovanie časti obstarávacej kúpnej ceny motorového vozidla továrenskej značky ŠKODA, model: nová D. E. H. ACTIVE, rok výroby 2016, zdvihový objem 1 598 cm³ 81 kW, VIN: F., farba: modrá Race metalíza. Zmluvné strany sa dohodli, že vlastnícke právo k predmetu financovania prejde na kupujúceho až po úplnom zaplatení kúpnej ceny, resp. všetkých jej splátok s príslušenstvom.

8. Zo splátkového kalendára k zmluve o spotrebiteľskom úvere - časť B zmluvy súd zistil, že žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach v počte 72 vo výške 288,42 eura, ktorých súčasťou bolo aj poistenie vozidla vo výške 88,45 eura. Vopred hradená časť kúpnej ceny bola vo výške 3 998 eur. Celková čiastka, ktorú bude žalovaný musieť zaplatiť, je vo výške 16 476,73 eura.

9. Z protokolu o odovzdaní a prevzati vozidla súd zistil, že žalovaný dňa 1.2.2016 osobne prevzal predmet kúpy - motorové vozidlo továrenskej značky ŠKODA, model: Nová ŠKODA Octavia Combi ACTIVE od finančného agenta Š - Autoservis Bardejov, s.r.o. - prevádzka Stropkov.

10. Z oznámenia o predčasnej splatnosti úveru zo dňa 31.3.2016 súd zistil, že žalobca oznámil žalovanému predčasnú splatnosť úveru z dôvodu omeškania s úhradou dvoch mesačných splátok v zmysle čl. 7, ods. 2 VZP a podľa ust. § 53 OZ. Dlh na zmluve ku dňu vyhotovenia oznámenia je 576,84 eura. Týmto dňom žalobca stanovil nesplatnú časť istiny vo výške 15 592,19 eura splatnou a vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 16 327,17 eura. Z podacieho hárku zo dňa 29.4.2016 je zrejmé, že oznámenie o predčasnej splatnosti úveru bolo žalovanému zasielané.

11. Z expertízneho posudku č. 62/2016 zo dňa 4.8.2016 súd zistil, že znalecká organizácia Expert Group, k. s. Bratislava vypracovala pre žalobcu posudok na stanovenie všeobecnej hodnoty vozidla za účelom predaja vozidla - podkladu pre kúpnu zmluvu. Všeobecnú hodnotu vozidla stanovila ku dňu 4.8.2016 na sumu 16 482 eur, vrátane DPH.

12. Zo zápisnice o priebehu spoločnej dražby zo dňa 10.9.2016 súd zistil, že vydražiteľom predmetu dražby - vozidla ŠKODA Octavia sa stal Autoprofit, s.r.o. za cenu dosiahnutú vydražením vo výške 15 000 eur.

13. Z vyrozumenia o vysporiadaní pohľadávky žalobcu po predčasnej splatnosti úveru zo dňa 9.11.2016 súd zistil, že žalobca zaslal žalovanému vyčíslenie a započítanie vzájomných

6C/21/2017

nárokov, výsledkom čoho je pohľadávka žalobcu vo výške 2 964,86 eura. Zároveň vyzval žalovaného uhradiť dlžnú sumu v lehote do 22.11.2016. Z podacieho hárku zo dňa 10.11.2016 je zrejmé, že vyrozumenie o vysporiadaní pohľadávky bolo žalovanému zasielané.

14. Z prehľadu splátok prijatých na zmluve č. 903917 je zrejmé, že žalovaný pri podpise zmluvy dňa 1.2.2016 uhradil spolu 4 766,18 eura a dňa 1.3.2016 jednu splátku vo výške 288,42 eura, spolu 5 054,60 eura.

15. Z výpočtu nesplatnej časti istiny zo dňa 28.3.2017 je zrejmé, že nesplatná časť istiny je 15 592,19 eura, ktorú žalobca vypočítal ako rozdiel istiny za celé obdobie úveru vo výške 15 992 eur a súčtu časti splatnej istiny do prerušenia zmluvy vo výške 399,80 eura.

16. Z faktúry č. 2607056 dodávateľa B2B RENT, s.r.o. Bratislava vystavenej žalobcovi dňa 31.7.2016 a jej prílohy súd zistil, že žalobca zaplatil za prevoz vozidla zo Stropkova do Bratislavy - Triblaviny sumu 150 eur.

17. Z faktúry č. 0140/2016 dodávateľa Expert Group, k. s. Bratislava vystavenej žalobcovi dňa 11.8.2016 súd zistil, že žalobca zaplatil za vyhotovený expertízny posudok sumu 75,72 eura.

18. Z faktúry č. FV160299 dodávateľa Aukčné centrum, s.r.o. H. I. vystavenej žalobcovi dňa 20.9.2016 súd zistil, že žalobca zaplatil za dražbu vozidla ŠKODA Octavia sumu 1 696,75 eura s DPH.

19. Z faktúry č. 201611131 dodávateľa Š - Autoservis Bardejov, s.r.o., prevádzka Stropkov vystavenej žalovanému dňa 12.4.2016 súd zistil, že dodávateľ vyfakturoval za škodu na vozidle sumu 1 909,39 eura.

20. Z listu Allianz – Slovenská poisťovňa, a.s. Bratislava zo dňa 28.6.2016 súd zistil, že pri likvidácii škodovej udalosti č. 1641011516 poisťovňa poukázala žalovanému poistné plnenie vo výške 1 459,39 eura (1 909,39 eura – 450 eur spoluúčasť).

21. Z faktúry žalobcu č. 16B00105 zo dňa 7.10.2016 súd zistil, že žalobca fakturoval odpredaj vozidla ŠKODA Octavia kupujúcemu Autoprofit s.r.o., Čadca na sumu 15 000 eur.

22. Z predžalobnej výzvy právnej zástupkyne žalobcu súd zistil, že právna zástupkyňa vyzvala žalovaného na uhradenie pohľadávky žalobcu vo výške 2 964,86 eura s úrokom z omeškania v lehote do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Z doručienky je zrejmé, že výzvu na uhradenie pohľadávky prevzala matka žalovaného dňa 5.5.2017.

23. Zo znaleckého posudku znalkýň J. K. L., súdnej znalkyne z odvetvia psychiatrie a PhDr. Ľubice Pokrievkovej, súdnej znalkyne v odbore psychológia z vyšetrovacieho spisu ORP-42/VYS-KK-2016 vo veci stíhania žalovaného za prečin útoku na verejného činiteľa na základe uznesenia vyšetrovateľa ORPZ v Kežmarku zo dňa 8.2.2016 súd zistil, že uvedené znalkyne konštatovali, že u žalovaného v čase spáchania trestného činu boli rozpoznávacie a ovládacie schopnosti vymiznuté v plnej miere.

6C/21/2017

-8-

24. Právny zástupca žalobcu v písomnom podaní zo dňa 10.3.2022 k výzve súdu na vyjadrenie sa k preukázaniu splnenia zákonných predpokladov na uplatnenie práva veriteľa podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka uviedol, že právo žalobcu ako veriteľa predčasne ukončiť uzavretú zmluvu vyplýva z článku VII. bod 2. bod 14.) Všeobecných zmluvných podmienok Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorý pre predčasné ukončenie zmluvného vzťahu predpokladá „vznik takej nepriaznivej okolnosti, ktorá nie je definovaná vyššie, ktorá by mohla podľa uváženia veriteľa ohroziť schopnosť klienta splácať pohľadávku veriteľa z tejto zmluvy.“ Žalobca dňa 8.3.2016 prijal z poisťovne Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., v ktorej bolo financované vozidlo poistené, e-mail, ktorého obsahom bola policajná zápisnica k dopravnej nehode financovaného vozidla zo dňa 8.2.2016 (viď príloha). Príslušný orgán činný v trestnom konaní v zápisnici výslovne konštatoval, že žalovaný „... svojím konaním naplnil skutkovú podstatu trestného činu Útok na orgán verejnej moci, podľa § 321 ods. 2) Trestného zákona.“ Žalobca sa opakovane dňa 16.3.2016 snažil telefonicky kontaktovať so žalovaným, a to aj vzhľadom na jeho omeškание s úhradou splátok, no bezúspešne. V dôsledku konania žalovaného tak, ako bolo popisované v policajnej zápisnici, žalobca nemal absolútne žiaden dôvod pochybovať o tom, že táto skutočnosť je spôsobilá ohroziť aj schopnosť žalovaného splatiť poskytnutý úver žalobcovi. Z uvedeného dôvodu tak pristúpil k predčasnému ukončeniu zmluvy, pričom je vzhľadom na okolnosti presvedčený o tom, že postupoval v súlade s platnou legislatívou.

25. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

26. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

27. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

28. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

29. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

30. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

31. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

6C/21/2017

-9-

32. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

33. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

34. Podľa § 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) na účely tohto zákona sa rozumie
a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

35. Podľa § 9 ods. 1 zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

36. Podľa čl. VI bodu 1 a 3 Všeobecných zmluvných podmienok k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 903917 - splácanie spotrebiteľského úveru, klient sa zaväzuje uhrádzať veriteľovi počas dohodnutej doby splatnosti spotrebiteľského úveru podľa zmluvy splatnú časť istiny kúpnej ceny spotrebiteľského úveru spolu s úrokom z nesplatennej časti istiny kúpnej ceny v pravidelných splátkach vo výške a v lehotách podľa splátkového kalendára. Splátkový kalendár bude predložený klientovi a nim akceptovaný jeho podpísaním najneskôr pred prevzatím predmetu financovania a teda podpisu Protokolu o odovzdaní a prevzatí. Splátkový kalendár sa jeho podpisom obomi zmluvnými stranami stáva záväznou súčasťou tejto zmluvy.

37. Podľa čl. VII ods. 2 bod 14 Všeobecných zmluvných podmienok, za prípady Defaultu sa považuje vznik takej nepriaznivej okolnosti, ktorá nie je definovaná vyššie, ktorá by mohla podľa uváženia veriteľa ohroziť schopnosť klienta splácať pohľadávku veriteľa z tejto zmluvy.

38. Podľa čl. VII ods. 3 Všeobecných zmluvných podmienok - následky Defaultu, v prípade, ak nastane ktorýkoľvek z prípadov Defaultu podľa tejto zmluvy je veriteľ oprávnený urobiť ktorékoľvek z nasledovných opatrení, resp. ich vzájomnú kombináciu:

- po predchádzajúcom upozornení minimálne 15 dní vopred písomným oznámením klientovi stanoviť po uplynutí troch mesiacov od splatnosti splátky alebo jej časti s okamžitou účinnosťou resp. ku dňu uvedenému v tomto písomnom oznámení splatným celú kúpnu cenu alebo jej časť a požadovať zaplatenie nesplatených častí istiny kúpnej ceny spolu s dlhom a príslušenstvom v lehote stanovenej veriteľom v hore uvedenom písomnom oznámení;

6C/21/2017

-10-

- účtovať klientovi úroky z omeškania vo výške, uvedenej v článku IV tejto zmluvy, pričom pri prípade defaultu podľa bodu 2 ods. 1.) tohto článku je veriteľ oprávnený klientovi účtovať úroky z omeškania už prvým dňom vzniku omeškania;

- domáhať sa uspokojenia zo zábezpek, poskytnutých dlžníkom, príp. treťou osobou a uplatniť jemu prísluňajúce práva z prostriedkov podporujúcich zabezpečenie záväzku klienta voči veriteľovi, najmä uplatniť výhradu vlastníckeho práva a vyzvať klienta na vydanie predmetu financovania.

39. Ako vyplýva z obsahu spisu a uvedená skutočnosť medzi stranami sporu nebola sporná, strany sporu uzatvorili dňa 1.2.2016 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 903917, v ktorej žalobca vystupoval v postavení veriteľa, dodávateľa súčasne aj predávajúceho a žalovaný v postavení spotrebiteľa a súčasne aj kupujúceho, ktorou založili záväzkovo-zmluvný vzťah. Súčasťou zmluvy boli aj všeobecné podmienky zmluvy o spotrebiteľskom úvere k zmluve o spotrebiteľskom úvere. Na základe povinnosti vzniknutej z predmetného záväzkovo-právneho vzťahu žalobca dočasne poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 15 992 eur, ktoré mal žalovaný zaplatiť v splátkach mesačne po 288,42 eura s dobou splatnosti 72 mesiacov, účelovo určené na financovanie časti obstarávacej kúpnej ceny motorového vozidla značky Škoda Octavia COMBI Active, rok výroby 2016, ktoré žalovaný osobne prevzal v deň podpisu zmluvy. Povinnosťou žalovaného z predmetného záväzkovo-právneho vzťahu bolo vrátiť poskytnuté prostriedky žalobcovi riadne a včas v pravidelných mesačných splátkach, ktorých súčasťou bolo aj poistenie vo výške 88,45 eura mesačne. Žalobca v postavení dodávateľa a predávajúceho a žalovaný v postavení spotrebiteľa a kupujúceho sa zároveň dohodli, že vlastnícke právo k predmetu financovania prejde na žalovaného až po úplnom zaplatení kúpnej ceny, resp. všetkých jej splátok s príslušenstvom. Žalobca listom zo dňa 31.3.2016 oznámil žalovanému predčasnú splatnosť úveru z dôvodu omeškania s úhradou dvoch mesačných splátok v zmysle čl. VII ods. 2 všeobecných zmluvných podmienok a podľa ust. § 53 Občianskeho zákonníka (č. I. 20 spisu) a mal za to, že predčasným ukončením zmluvy vznikla žalovanému povinnosť uhradiť žalobcovi sumu špecifikovanú vo vyznení o vypořádání pohľadávky veriteľa po predčasnej splatnosti úveru.

40. V prípadoch, kedy je spotrebiteľ, ktorému bol od veriteľa poskytnutý úver po dlhšiu dobu v omeškani s úhradou splátky úveru, pristúpi veriteľ k tzv. zosplatneniu úveru. Na to, aby však veriteľ mohol platne zosplatniť úver, musia byť splnené zákonom stanovené podmienky.

Základnou podmienkou pre zosplatnenie úveru je podmienka stanovená v ust. § 565 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého má veriteľ právo žiadať dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo medzi nimi dohodnuté. Bez toho, aby takéto právo veriteľovi vyplývalo zo zmluvy, veriteľ nemôže byť oprávnený platne zosplatniť úver. Táto podmienka zosplatnenia úveru súvisí s povinnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (účinného ku dňu zosplatnenia úveru 1.3.2016), ktorou je upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru. Ďalšie podmienky zosplatnenia úveru poskytnutého spotrebiteľovi sú stanovené v ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Z tohto ustanovenia vyplýva, že na to, aby mohol veriteľ zosplatniť úver, musí byť spotrebiteľ v omeškani s úhradou splátky po dobu aspoň troch mesiacov. Zároveň platí, že pred samotným zosplatnením úveru

musí veriteľ upozorniť spotrebiteľa na možnosť zosplatnenia úveru, a to aspoň 15 dní pred samotným zosplatnením úveru.

6C/21/2017

-11-

41. Vo vzťahu k § 565 Občianskeho zákonníka je potrebné uviesť, že k využitiu tohto práva môže veriteľ pristúpiť, len ak to bolo medzi stranami dohodnuté, alebo takéto právo veriteľa bolo určené v rozhodnutí súdu. K použitiu § 565 Občianskeho zákonníka veta druhá je potrebné poznamenať, že zosplatnenie spotrebiteľského úveru je aplikovateľné len v intenciách § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ktorý predstavuje lex specialis v tom zmysle, že veriteľ je časovo limitovaný využitím práva na zosplatnenie, ktoré musí uplatniť podľa § 565 Občianskeho zákonníka najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, a to po splátke, od splatnosti ktorej uplynuli 3 mesiace a omeškanie s ňou trvá (teda pre ktorú k zosplatneniu dochádza). Lehota na doručenie upozornenia spotrebiteľovi nie kratšia ako 15 dní na uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka nemusí bez ďalšieho začať plynúť až po tom, ako je dlžník v omeškaní so splátkou 3 mesiace.

42. V zmysle uvedeného súd skúmal, či žalobca dodržal zákonom upravený postup a či poskytnutý úver platne zosplatnil. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca listom zo dňa 31.3.2016 oznámil žalovanému predčasnú splatnosť úveru z dôvodu omeškania s úhradou dvoch mesačných splátok, kedy bol žalovaný preukázateľne v omeškaní so splátkou splatnou dňa 01.03.2016, aj keď v zmysle čl. VII ods. 3 všeobecných zmluvných podmienok a podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka mohol toto právo uplatniť podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne mal upozorniť žalovaného v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva, čo žalobca neurobil. Zákonom požadovaný úkon dodávateľa po splnení kumulatívnych podmienok predstavuje aj hmotnoprávny jednostranný adresovaný právny úkon, ktorý musí predovšetkým spĺňať zákonné znaky, náležitosti a podmienky bezvadnosti právneho úkonu, a to musí spĺňať podmienky jasnosti, určitosti a zrozumiteľnosti a jeho forma musí korešpondovať s formou právneho úkonu, ktorým sa zakladal spotrebiteľský záväzok. Ak jednostranné predčasné zosplatnenie pohľadávky nebude spĺňať náležitosti právneho úkonu, bude trpieť vadami podľa všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka o právnych úkonoch, a preto nevyvolá zamýšľané právne účinky a dodávateľ svojím konaním založí protiprávny stav, proti ktorému bude svedčiť súdna ochrana spotrebiteľa. Bolo preukázané, že oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru neobsahuje informáciu, nezaplatením ktorej splátky boli splnené predpoklady na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Od splatnosti takejto splátky totižto začína plynúť premičacia doba a táto skutočnosť je pre obranu v súdnom konaní veľmi dôležitá. Právny úkon neobsahujúci informáciu nezaplatením ktorej splátky boli splnené predpoklady na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, je potrebné považovať za neurčitý, nejasný a preto neplatný v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

43. Po týchto zisteniach, ktoré majú význam z hľadiska posudzovania platnosti predčasného zosplatnenia úveru a následného vymáhania žalovanej sumy zloženej z nákladov žalobcu spojených s opravou a predajom predmetu financovania, je súd toho názoru, že žalobca nedodržal zákonný postup pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru a preto žalobu žalobcu vo výroku I. zamietol.

44. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

6C/21/2017

-12-

45. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

46. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaných zákonných ustanovení. Žalovanému, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznal proti žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

6C/21/2017

-13-

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.