

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 11C/3/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5711200350
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Káčeriková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5711200350.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin pred samosudkyňou JUDr. Alenou Káčerikovou v právnej veci navrhovateľa Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35 937 874, so sídlom v Bratislave, Mamateyova ul.č. 17, proti odporcovi N. Š., Q.. XX.X.XXXX, naposledy bytom v Martine, X. F. Č.. XXXX/XX, toho času hlásený pobyt mesto Martin, zast. ustanoveným opatrovníkom: mesto Martin, v konaní o zaplatenie 925,53 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 925,53 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 925,53 € od 17.1.2011 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 3,32 €, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 17.1.2011 sa navrhovateľ domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd určí odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 925,53 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 925,53 € od podania návrhu do zaplatenia a nahradiť trovy konania v sume 3,32 €. Svoj návrh odôvodnil tou skutočnosťou, že odporca dňa 16.2.2008 v čase okolo 18,30 hod. v Martine fyzicky napadol H. Š., poistencu navrhovateľa. Svojím konaním mu spôsobil zranenie, ktoré si vyžiadalo poskytnutie zdravotnej starostlivosti. Poistencovi bola poskytnutá zdravotná starostlivosť a navrhovateľ uhradil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poskytovateľom zdravotnej starostlivosti. Navrhovateľ si teda svojím návrhom uplatňuje náhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v dôsledku zavineného protiprávneho konania odporcu. Vynaložené náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť predstavujú sumu 925,53 €. Odporca bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp.zn. 3T 122/2008-81 zo dňa 31.7.2008 uznaný za vinného zo spáchania okrem iného aj prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona.

Súd na základe predložených listinných dôkazov rozhodol vo veci samej platobným rozkazom č.k. 7Ro/11/2011-8 zo dňa 11.5.2011, ktorým zaviazal odporcu na úhradu žalovanej sumy. Platobný rozkaz sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto ho súd uznesením č.k. 11C/3/2012-21 zo dňa 16.2.2012 zrušil.

Vykonaným šetrením pobytu odporcu bolo zistené, že odporca má hlásený pobyt bezdomovca mesto Martin a jeho súčasný pobyt nie je známy. Preto súd odporcovi v súlade s ust. § 29 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) ustanovil uznesením č.k. 11C/3/2012-22 zo dňa 16.2.2012 na ďalšie konanie opatrovníka „mesto Martin“, aby ho v konaní zastupoval a chránil jeho práva.

Na nariadenom pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, a to najmä trestným spisom sp.zn. 3T/122/2008, oznámením zdravotnej poisťovne o poskytnutí zdravotnej starostlivosti v dôsledku úrazu, vyčíslením nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, výzvou na úhradu, a na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav.

Dňa 16.2.2008 asi o 18,30 hod. v Martine, v pohostinstve zv. Lami, odporca fyzicky napadol H. Š.. Odporca preukázateľne svojim zavineným protiprávnym konaním spôsobil poistencovi navrhovateľa H. Š. zranenia, pre ktoré bol liečený v zdravotníckom zariadení. V dôsledku poskytnutej zdravotnej starostlivosti zdravotníckym zariadením vznikli navrhovateľovi náklady, ktoré musel zdravotníckemu zariadeniu uhradiť, čím mu v konečnom dôsledku vnikla škoda. Vynaložené náklady na zdravotnú starostlivosť zahŕňajú náklady za ústavnú (lôžkovú) starostlivosť vo výške 856,63 €, na spoločné vyšetrovacie a liečebné zložky vo výške 16,88 €, úhradu za lekársku službu prvej pomoci vo výške 5,38 €, za lekárne vo výške 8,74 € a za špecializovanú ambulatnú starostlivosť vo výške 37,90 €. Odporca bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp.zn. 3T 122/2008-81 zo dňa 31.7.2008, právoplatným dňa 14.10.2008 uznaný za vinného zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného.zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti má zdravotná poisťovňa právo uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

Nakoľko k poškodeniu zdravia poistenca navrhovateľa došlo v dôsledku zavineného protiprávneho konania odporcu (odporca sa dopustil trestného činu ublíženia na zdraví), súd zaviazal odporcu na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 925,53 €.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení priznal navrhovateľovi požadovaný úrok z omeškania odo dňa podania návrhu t.j. od 17.1.2011, pričom zákonnú výšku úrokov z omeškania súd stanovil na 9% v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., keď základná úroková sadzba ECB k 17.1.2011 je 1%.

Podľa § 142 ods. 10.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal plný úspech vo veci, priznal proti odporcovi, náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva. Navrhovateľ si uplatnil trovy konania v celkovej výške 3,32 €, ktoré pozostávajú z nákladov poštovného.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).