

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6P/27/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612200798
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Štefanová
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2012:3612200798.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Barborou Štefanovou v právnej veci navrhovateľky Ľ. J., T. E. Z. XXXX/X, H., občianky Slovenskej republiky proti odporcovi S.. Q. Ž., H., T. Z. XXX, občanovi Slovenskej republiky, o určenie príspevku na výživu a úhradu niektorých nákladov nevydatej matke, taktó

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľky sumou 20 € mesačne s účinnosťou od 14.02.2012 a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Zameškané výživné v sume 30 € je odporca p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa návrh z a m i e t a .

Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu sa navrhovateľka domáhala určenia príspevku na výživu a úhradu niektorých nákladov nevydatej matke. Navrhla, aby súd uložil odporcovi povinnosť prispievať na jej výživu od 12.8.2011 do 12.8.2013 sumou 100 €

6P/27/2012

-2-

mesačne splatnej vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca; navrhla aby súd odporcovi zameškané výživné povolil splácať v mesačných splátkach po 20 € spolu s bežným výživným. Svoj návrh v jeho písomnom znení a vo svojej výpovedi odôvodnila nedostatkom finančných prostriedkov na vlastnú výživu a ošatenie, pričom navrhované výživné považuje za primerané schopnostiam a možnostiam odporcu. Uviedla, že v s odporcom udržiavali od januára 2010 vzťah, ktorý neskôr prerástol do intímneho. V novembri 2010 otehotnela a dňa 12.8.2011 sa jej narodil syn S. J.. Otcovstvo odporcu k maloletému bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov po narodení dieťaťa. V čase otehotnenia pracovala ako predavačka v spoločnosti Billa s.r.o. a to na základe pracovnej zmluvy uzavretej s dohodnutou skúšobnou dobou v trvaní 3 mesiacov. Po oznámení tehotenstva svojmu zamestnávateľovi s ňou zamestnávateľ skončil pracovný pomer v skúšobnej dobe. V súčasnosti je na materskej dovolenke, pričom jej doterajší príjem tvoria len dávky v materstve vo výške 244,35 € mesačne a rodinné prídavky vo výške 22,54 € mesačne, ktoré majú slúžiť na úhradu nevyhnutných potrieb pre mal. syna S.. Iný

príjem nemá. Býva v dvojizbovom byte spolu so svojou matkou, ktorej príjem predstavuje od januára 2012 sumu vo výške 232,20 €. Z uvedenej sumy uhradza všetky náklady spojené s chodom domácnosti ako je nájomné, inkaso, poplatky na telefón, poplatky za smeti, náklady na nákup potravín, ošatenia a obuvi. Svojej matke prispieva na nájomné a stravu mesačne sumou cca 120 €. Uviedla, že pred otehotnením vážila 55 kg, v súčasnosti váži 80 kg, z toho dôvodu si musí zadovážiť nové oblečenie i obuv, na čo však nemá dostatok finančných prostriedkov. Svoje výdavky vyčíslila na sumu 113,75 € mesačne. Spochybnila výdavky odporcu, ktoré odporca uvádzal v písomnom vyjadrení a vo svojej výpovedi. Niektoré výdavky odporcu, napr. poisťné z novouzavretých poisťných zmlúv považuje za účelové. Poprela tvrdenia odporcu o tom, že by nemala záujem na spoločnom bývaní, uviedla, že spočiatku mala záujem s odporcom zdieľať spoločnú domácnosť i bývať v jeho rodinnom dome. Uviedla, že súhlasila s bývaním u odporcu, žiadala však, aby sa jeho dom prerobil. Dom sa však vôbec neprerábal, blížil sa termín pôrodu, preto odtiaľ odišla.

Odporca súhlasil s určením vyživovacej povinnosti vo výške 20 € mesačne, ktorú sumu považuje za primeranú a postačujúcu na úhradu výživy navrhovateľky a to s prihliadnutím na zákonné ustanovenia ako aj dobré mravy. Návrh navrhovateľky rozsahu, v akom si uplatnila určenie výživného považuje za nedôvodný. Poukázal na skutočnosť, že o navrhovateľku i maloletého syna sa neustále stará. Prispieva riadne na výživu maloletého sumou 165 € mesačne a prispieva i prispieval dobrovoľne na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom ako aj na výživu navrhovateľky. Výživné v sume 165 € mesačne platí riadne napriek tomu, že pri jeho príjme cca 700 € mesačne to predstavuje značnú položku. Má za to, že výživné v sume 165 € mesačne spolu s rodinnými prídavkami v sume 22,54 € mesačne, čo spolu predstavuje 187,54 € mesačne, je dostačujúca suma k tomu, aby navrhovateľka v celom rozsahu pokryla potreby 7 mesačného dieťaťa, nehľadiac na povinnosť prispievať na výživu i zo strany navrhovateľky ako matky dieťaťa, ktorú sčasti nahrádza osobnou starostlivosťou. Okrem výživného poberá navrhovateľka i dávky v materstve, pričom žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou, s ktorou zdieľajú náklady na domácnosť. Odporca poukázal na príslušné zákonné ustanovenia, v zmysle ktorých môže súd nevydatej matke priznať nárok na

6P/27/2012

-3-

primeranú výživu. Svoje výdavky zahrňujúce i výživné na spoločného maloletého syna vyčíslil na sumu 650 € mesačne, pričom tieto uhradza z príjmu cca 700 € mesačne. Z uvedeného dôvodu by v prípade prispievania na výživu navrhovateľky sumou 100 € mesačne boli ohrozené jeho základné životné potreby. Priznanie navrhovaného výživného by podľa odporcu bolo v rozpore s dobrými mravmi, keď navrhovateľka sama odmietla s ním žiť a k rozchodu došlo pre jej postoj.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, výsluchom odporcu, oboznámením listinných dôkazov, a to rozpisom príjmov a výdavkov, rodným listom maloletého, rozsudkom OS Partizánske č.k. 4P/8/2011-86, čestnými prehláseniami, rozhodnutiami Sociálnej poisťovne, potvrdeniami ÚPSVR Partizánske, poisťnými zmluvami, platobnými výmermi Mesta Partizánske, potvrdeniami o uzatvorení zmluvy o stavebnom sporení, poštovými peňažnými poukazmi, trvalým príkazom, oboznámením obsahu spisu OS Partizánske sp. zn. 4P/8/2011 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Účastníci konania sú rodičia maloletého S. J., F. XX.X.XXXX v Partizánskom (č.k. 5 spisu), navrhovateľka nie je za odporcu vydatá. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 4P/8/2011-86 zo dňa 15.11.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.1.2012 bol maloletý S. J. zverený do osobnej starostlivosti navrhovateľky, odporcovi bola uložená povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 165 € mesačne. Predmetným rozsudkom bol zároveň upravený styk odporcu s maloletým dieťaťom.

Rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 21.6.2011 (č.l. 10 spisu) boli navrhovateľke priznané materské dávky v sume 7,64604 € za deň od 30.6.2011 do zániku nároku na materské.

Rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 16.1.2012 (č.l. 12 spisu) boli navrhovateľke zvýšené materské dávky na sumu 8,28321 € za deň do zániku nároku na materské.

Z výpovede navrhovateľky vyplynulo, že po skončení nároku na materské bude poberať rodičovský príspevok.

Podľa potvrdenia ÚPSVaR Partizánske poberá navrhovateľka prídavky na deti v sume 22,54 € mesačne (č.l. 14 spisu).

Podľa potvrdenia zamestnávateľa (č.l. 33 spisu) poberá odporca priemerný čistý mesačný príjem 698,92 €.

Podľa § 74 ods.1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) otec dieťaťa, za ktorého matka dieťaťa nie je vydatá, je povinný najdlhšie po dobu dvoch rokov, najneskôr odo dňa pôrodu prispievať matke primerane na úhradu jej výživy a poskytnúť jej príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom.

6P/27/2012

-4-

Podľa § 75 ods.1,2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Predmetom tohto konania bolo určenie príspevku na výživu a úhradu niektorých nákladov nevydatej matke. V konaní bolo preukázané, že navrhovateľka je osobou oprávnenou na priznanie ňou uplatňovaného nároku, keďže je matkou dieťaťa odporcu a za odporcu nie je vydatá. Odporca poukázal na to, že priznanie výživného v navrhovanej sume by bolo v rozpore s dobrými mravmi, preto súd v prvom rade skúmal, či existujú skutočnosti, ktoré by pre rozpor s dobrými mravmi priznanie navrhovateľkou uplatneného nároku ako takého neumožnili. Z výpovedí účastníkov konania a ani z iných dôkazov takého skutočnosti zistené neboli. Následne sa preto súd zaoberal výškou výživného, ktorá má byť navrhovateľke titulom úhrady jej výživy priznaná. Zákon nepripúšťa akúkoľvek diskrimináciu nárokov dieťaťa a nerozlišuje medzi dieťaťom narodeným v manželstve a mimo manželstva. Rozdielna je však ochrana nárokov manželky a nevydatej matky. Pokým v prípade manželov má byť životná úroveň manželov v zásade rovnaká, nevydatej matke zákon priznáva právo na primeranú výživu. Kritérium primeranosti sa posudzuje vo vzťahu k odôvodneným potrebám matky dieťaťa, teda navrhovateľky a vo vzťahu k schopnostiam a možnostiam otca dieťaťa, teda odporcu. V danej veci bolo zistené, že s navrhovateľkou zamestnávateľ skončil pracovný pomer v skúšobnej dobe ešte pred pôrodom, od 21.6.2011 boli navrhovateľke priznané materské dávky, ktoré po ich zvýšení predstavovali sumu 244,35 € mesačne; od apríla 2012 bude poberať rodičovský príspevok v sume 190,10 € mesačne. Okrem toho poberá rodinné prídavky na jedno dieťa v sume 22,54 € mesačne. Na výživu maloletého dieťaťa odporca prispieva k rukám navrhovateľky sumou 165 € mesačne. Odporca je zamestnaný ako zástupca riaditeľa gymnázia s čistým mesačným príjmom 698,92 €. Obaja účastníci konania vyčíslili i svoje výdavky. Za takto ustáleného skutkového stavu s prihliadnutím na sumu výživného, ktorou odporca prispieva na výživu maloletého dieťaťa, súd považuje sumu 20 € za primeranú sumu na výživu navrhovateľky. Súd tiež zohľadnil, že odporca dobrovoľne prispieval na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom ako aj na výživu navrhovateľky. Na základe vyššie uvedených skutočností súd určil odporcovi povinnosť prispievať na výživu navrhovateľky sumou 20 € mesačne s účinnosťou od 14.02.2012 a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Povinnosť zaplatiť navrhovateľke zameškané výživné v sume 30 € (aliquótna časť

za mesiac február a 20 € za mesiac marec 2012) do 30 dní od právoplatnosti rozsudku bola odporcovi uložená v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietol.

6P/27/2012

-5-

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., keď odporcovi, ktorý bol v konaní úspešný, by patrila náhrada trov konania, súd mu však náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si odporca ju neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom Okresného súdu Partizánske v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)

6P/27/2012

-6-

V prípade, že povinnosť uložená rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, je možné domáhať sa jej splnenia prostredníctvom exekúcie.