

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 33EK/519/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121243768
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Frenková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6121243768.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcii oprávneného: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom: Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36234176, zast.: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom: 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47234679, proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: C. D. XXXX/XX, XXX XX C. o vymoženie pohľadávky vo výške 18660,83 EUR s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Jaroslavom Kabáčom, so sídlom exekútorského úradu: Hviezdoslavovo námestie 204/4, 029 01 Námestovo, pod sp.zn. 76EX 302/21 o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku v celom rozsahu **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 10.02.2021 domáhal od povinného vymoženia pohľadávky vo výške 18660,83 EUR na podklade exekučných titulov - Rozsudok Okresného súdu Martin, sp.zn. 10Csp/19/2020, zo dňa 25.06.2020, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 01.11.2020 a Uznesenie Okresného súdu Martin, sp.zn. 10Csp/19/2020, zo dňa 03.12.2020, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 09.01.2021 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu poveril dňa 23.04.2021 vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Jaroslava Kabáča, so sídlom exekútorského úradu: Hviezdoslavovo námestie 204/4, 029 01 Námestovo, ktorý ju vedie pod sp.zn. 76EX 302/21.

3. Poverený súdny exekútor vydal dňa 28.04.2021 upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené dňa 12.05.2021. Povinný doručil poverenému súdnemu exekútorovi dňa 02.08.2023 podanie označené ako „Návrh na zastavenie exekúcie podľa zákona 233/1995 Z.z. §61k písm. a) d) Exekučného poriadku“, ktoré súdny exekútor postúpil oprávnenému a vyzval ho na vyjadrenie v zmysle ustanovenia § 61k ods. 5 Exekučného poriadku. Súdny exekútor predložil tunajšiemu súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie dňa 05.09.2023 na rozhodnutie. Súd pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie vychádzal z príloh predložených súdu v elektronickej podobe.

4. Povinný návrhom na zastavenie exekúcie navrhuje zastaviť exekúciu z dôvodu, že mu upovedomenie o začatí exekúcie nebolo doručené do vlastných rúk. Ďalej povinný uvádza, že: „exekučný titul – rozsudok č. 10Csp/19/2020 zo dňa 25.06.2020, ktorý vydal Okresný súd Martin, súd nepreskúmal zmluvu a neprijateľné zmluvné podmienky v zmluve o úvere.“ V rámci predmetného návrhu na zastavenie exekúcie povinný cituje, resp. odkazuje na plné znenie rozhodnutí súdov Slovenskej republiky (sp.zn. 7Co/103/2022, sp.zn. 9CoCsp/24/20222). Upozorňuje na zákonné ustanovenia upravujúce spotrebiteľské zmluvy. Povinný rovnako tak poukazuje na nevykonateľnosť exekučného titulu z dôvodu, že „rozhodnutie, ktoré malo byť podkladom na vykonanie exekúcie nenadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť, nakoľko nebolo doručené do vlastných rúk na adresu povinného, na ktorej sa zdržuje

a z toho dôvodu je exekúcia nezákonná a nesprávne vedená a povinný žiada súd predmetnú exekúciu v celom rozsahu zastaviť.“ V zmysle uvedeného povinný žiada aby súd exekúciu zastavil v celom rozsahu a aby zaviazal oprávneného nahradiť trovy exekúcie.

5. Oprávnený sa vyjadril k návrhu povinného na zastavenie exekúcie podaním zo dňa 31.08.2023, v zmysle ktorého uvádza, že: „povinný v návrhu na zastavenie exekúcie namieta také skutočnosti, ktoré nastali ešte pred vznikom exekučného titulu. Návrh na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie súdu, ktoré je exekučným titulom, je to procesný prostriedok, ktorým možno začať konanie o prípustnosť exekúcie. Sme toho názoru, že povinný nepredložil žiadne relevantné doklady preukazujúce nevykonateľnosť exekučného titulu. Exekučný súd je exekučným titulom viazaný. Domáhať sa nápravy v prípade porušenia práv účastníka konania, nesprávne zisteného skutkového stavu či právneho posúdenia možno využitím riadnych a mimoriadnych opravných prostriedkov v pôvodnom konaní, nie v exekučnom konaní. Vzhľadom na to, že povinný neuhradil celú vymáhanú pohľadávku oprávneného priznanú exekučným titulom, podal oprávnený návrh na vykonanie exekúcie. Z uvedeného vyplýva, že exekučné konanie bolo začaté oprávnene. Máme za to, že povinný sa mal určitými uvedenými skutočnosťami brániť v základnom konaní, avšak v tomto konaní zostal nečinný. Oprávnený len záverom uvádza, že „procesný inštitút“ - zastavenia exekúcie, má byť výsledkom porušenia ktoréhokoľvek z princípov exekučného konania (na základe dôvodov výslovne uvedených v zákone) a nie výsledkom zmeškanej procesnej obrany povinného v základnom konaní, a teda pokiaľ povinný chce zmeniť právoplatné rozhodnutie súdu s ohľadom na údajnú nesprávnu interpretáciu hmotného práva, tak potom musí využiť mimoriadny opravný prostriedok civilného procesného práva. Povinný si vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nesplnil nielen dôkaznú povinnosť, ale ani povinnosť tvrdenia. V návrhu na zastavenie exekúcie možno namietať len také skutočnosti, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Oprávnený uvádza, že sa mu návrh na zastavenie exekúcie doručený povinným javí ako zmätočný, nie je zrejmé, čo danými rozsudkami, ktoré povinný formalisticky vymenúva chce docieľiť. Súvis medzi vymenovanými rozhodnutiami súdov a jeho návrhom na zastavenie exekúcie nemá z pohľadu oprávneného spoločnú nič logických argumentov. Z vyššie uvedených dôvodov si preto dovoľujeme požiadať súd, aby návrh na zastavenie exekúcie ako nedôvodný zamietol a priznal trovy exekúcie oprávnenému v exekúcii.“

6. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Exekučné konanie začalo dňa 10.02.2021 doručením návrhu na vykonanie exekúcie súdu a samotná exekúcia začala dňom 23.04.2021, kedy bolo doručené poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi. Povinný podľa doručky nachádzajúcej sa v spise prevzal Upovedomenie o začatí exekúcie dňa 12.05.2021. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie a písomností predložených súdnym exekútorom má za preukázané, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 12.05.2021. Pätnásťdňová lehota na podanie návrhu na zastavenie exekúcie začala plynúť dňa 13.05.2021 t. j. deň po dni doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Posledný deň, v ktorom by bola splnená podmienka včasného podania návrhu na zastavenie exekúcie, pripadol na 27.05.2021. Súd konštatuje, že povinný podal návrh (02.08.2023) po uplynutí lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovenia § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, t.j. tento návrh nemal odkladný účinok na výkon exekúcie.

11. Vo vyššie citovanom ustanovení § 61k ods. 3 Exekučného poriadku je vyjadrená tzv. „koncentračná zásada konania“, v zmysle ktorej exekučný súd neprihliada na skutočnosti, ktoré povinný neuplatnil v návrhu na zastavenie včas. V návrhu na zastavenie exekúcie podanom po uplynutí lehoty 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie musí povinný uplatniť všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. V neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí 15-dňovej lehoty od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Ak právna skutočnosť tvrdená v návrhu na zastavenie exekúcie nie je predložená včas, súd na ňu neprihliadne.

12. Súd v súvislosti s podaným návrhom na zastavenie exekúcie z úradnej povinnosti skúma v prvom rade to, či návrh bol podaný oprávnenou osobou a či bol podaný v zákonom stanovenej lehote na jeho podanie, pričom nedostatok niektorej z uvedených zákonných predpokladov je dôvodom na zamietnutie návrhu bez toho, aby sa súd zaoberal vecnými dôvodmi podaného návrhu. Z uvedeného časového údaja vyplýva, že povinnému nič nebránilo v tom, aby skutočnosti uvádzané v predmetnom návrhu na zastavenie exekúcie uplatnil u súdneho exekútora pred uplynutím 15-dňovej lehoty od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie povinnému. Vzhľadom na uvedené povinný namietanú skutočnosť neuplatnil v zmysle koncentračnej zásady konania včas, z tohto dôvodu exekučný súd na tvrdenia uvedené v návrhu na zastavenie nesmie prihliadať.

13. Súd sa napriek uvedeným skutočnostiam, zaoberal návrhom povinného na zastavenie exekúcie pričom uvádza, že povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránili jeho vymáhateľnosti, alebo iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprístupná.

14. K tvrdeniu povinného týkajúceho sa nedoručenia upovedomenia o začatí exekúcie do vlastných rúk súd ďalej uvádza, že toto sa nezakladá na pravde. Súdny exekútor predložil tunajšiemu súdu doručku z ktorej má za preukázané, že upovedomenie o začatí exekúcie bola napriek predchádzajúcim neúspešným pokusom napokon dňa 12.05.2021 doručené povinnému do vlastných rúk čo potvrdil svojím podpisom.

15. Tvrdenie povinného týkajúceho sa preskúmania neprijateľných zmluvných podmienok súd považuje za irelevantné. Povinnosťou exekučného súdu vykonať spotrebiteľský prieskum týkajúci sa neprijateľných zmluvných podmienok, ktoré by mali vplyv na vymáhaný nárok sa vzťahuje výlučne na platobné rozkazy vydaných vyšším súdnym úradníkom, pokiaľ podkladom pre ich vydanie bola spotrebiteľská zmluva. Teda rozsudok súdneho dvora C-448/17 na ktorý odkazuje povinný nemá v tomto exekučnom konaní žiadnu relevanciu, nakoľko exekučným titulom v predmetnom exekučnom konaní je právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu – Rozsudok sp.zn. 10Csp/19/2020, zo dňa 25.06.2020, ktorý bol vydaný konajúcim sudcom.

16. Nakoľko neboli naplnené predpoklady podľa uvedeného ustanovenia Exekučného poriadku, teda návrh na zastavenie exekúcie bol podaný oneskorene, a zákonnú lehotu na podanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je možné podľa ustanovenia § 201 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku odpustiť, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh povinného na zastavenie exekúcie v súlade s ustanovenia § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ako oneskorene podaný zamietol.

Poučenie:**P o u č e n i e :**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.