

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 8Csp/32/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2223202892  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2023:2223202892.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v sporovej spotrebiteľskej veci žalobcu: spoločnosť UBC 2020, k. s., Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, správca úpadcu: Silverside, a. s. v konkurze, Plynárska 7/B, 821 09 Bratislava - Mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, zastúpeného: VIVID LEGAL, s. r. o., Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 807 915, proti žalovanej: S. W., N.. XX.XX.XXXX, B. XXX/XX, XXX XX Y. o zaplatenie 4.465,44 eur s príslušenstvom a o zaplatenie zmluvnej pokuty 855,13 eur takto

### rozhodol:

#### I. Konanie o zaplatenie

istiny úveru 301,64 eur,  
istiny nákladov spojených s poistením 35,00 eur,  
zmluvných úrokov 355,71 eur,  
zmluvnej pokuty 855,13 eur a  
vynaložených nákladov 4,00 eurá sa zastavuje.

#### II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi

istinu úveru 4.163,80 eur,  
istinu nákladov spojených s poistením úveru 315,00 eur,  
zmluvné úroky 1.753,12 eur  
spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne  
zo sumy 2.035,48 eur od 01.10.2022 do zaplatenia,  
zo sumy 65,41 eur od 21.09.2020 do zaplatenia,  
zo sumy 66,48 eur od 21.10.2020 do zaplatenia,  
zo sumy 67,57 eur od 21.11.2020 do zaplatenia,  
zo sumy 68,68 eur od 21.12.2020 do zaplatenia,  
zo sumy 69,80 eur od 21.01.2021 do zaplatenia,  
zo sumy 70,94 eur od 21.02.2021 do zaplatenia,  
zo sumy 72,10 eur od 21.03.2021 do zaplatenia,  
zo sumy 73,28 eur od 21.04.2021 do zaplatenia,  
zo sumy 74,48 eur od 21.05.2021 do zaplatenia,  
zo sumy 75,70 eur od 21.06.2021 do zaplatenia,  
zo sumy 76,94 eur od 21.07.2021 do zaplatenia,  
zo sumy 78,20 eur od 21.08.2021 do zaplatenia,  
zo sumy 79,48 eur od 21.09.2021 do zaplatenia,  
zo sumy 80,78 eur od 21.10.2021 do zaplatenia,  
zo sumy 82,10 eur od 21.11.2021 do zaplatenia,  
zo sumy 83,45 eur od 21.12.2021 do zaplatenia,  
zo sumy 84,81 eur od 21.01.2022 do zaplatenia,  
zo sumy 86,20 eur od 21.02.2022 do zaplatenia,  
zo sumy 87,61 eur od 21.03.2022 do zaplatenia,  
zo sumy 89,05 eur od 21.04.2022 do zaplatenia,

zo sumy 90,50 eur od 21.05.2022 do zaplataenia,  
zo sumy 91,99 eur od 21.06.2022 do zaplataenia,  
zo sumy 93,49 eur od 21.07.2022 do zaplataenia,  
zo sumy 95,02 eur od 21.08.2022 do zaplataenia,  
zo sumy 96,58 eur od 21.09.2022 do zaplataenia,  
zo sumy 7,00 eur od 21.09.2020 do zaplataenia,  
zo sumy 7,00 eur od 21.10.2020 do zaplataenia,  
zo sumy 7,00 eur od 21.11.2020 do zaplataenia,  
zo sumy 7,00 eur od 21.12.2020 do zaplataenia,  
zo sumy 7,00 eur od 21.01.2021 do zaplataenia,  
zo sumy 7,00 eur od 21.02.2021 do zaplataenia,  
zo sumy 7,00 eur od 21.03.2021 do zaplataenia,  
zo sumy 7,00 eur od 21.04.2021 do zaplataenia,  
zo sumy 7,00 eur od 21.05.2021 do zaplataenia,  
zo sumy 7,00 eur od 21.06.2021 do zaplataenia,  
zo sumy 7,00 eur od 21.07.2021 do zaplataenia,  
zo sumy 7,00 eur od 21.08.2021 do zaplataenia,  
zo sumy 7,00 eur od 21.09.2021 do zaplataenia,  
zo sumy 7,00 eur od 21.10.2021 do zaplataenia,  
zo sumy 7,00 eur od 21.11.2021 do zaplataenia,  
zo sumy 7,00 eur od 21.12.2021 do zaplataenia,  
zo sumy 7,00 eur od 21.01.2022 do zaplataenia,  
zo sumy 7,00 eur od 21.02.2022 do zaplataenia,  
zo sumy 7,00 eur od 21.03.2022 do zaplataenia,  
zo sumy 7,00 eur od 21.04.2022 do zaplataenia,  
zo sumy 7,00 eur od 21.05.2022 do zaplataenia,  
zo sumy 7,00 eur od 21.06.2022 do zaplataenia,  
zo sumy 7,00 eur od 21.07.2022 do zaplataenia,  
zo sumy 7,00 eur od 21.08.2022 do zaplataenia,  
zo sumy 7,00 eur od 21.09.2022 do zaplataenia,  
to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 60,14 % tak, že žalovaná je povinná zaplatiť náhradu trov konania prostredníctvom právneho zástupcu žalobcu. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku vyšší súdny úradník.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal o zaplataenie istiny úveru 4.465,44 eur, istiny nákladov spojených s poistením úveru 350,00 eur, zmluvných úrokov z úveru 2.108,83 eur, zmluvnej pokuty 855,13 eur, úrokov z omeškania 5,00 % ročne zo zosplatennej sumy 2.035,48 eur od 01.10.2022 do zaplataenia a o zaplataenie úrokov z omeškania 5,00 % ročne vždy od splatnosti tej ktorej mesačnej splátky istiny úveru a mesačnej splátky nákladov spojených s poistením úveru, počnúc splátkou splatnou 20.09.2020, končiac splátkou splatnou 20.09.2022 (žaloba - č.l. 1). Odpoveďou zo dňa 13.10.2023 na výzvu súdu zo dňa 22.09.2023 žalobca opravil chybu v písaní pri úrokoch z omeškania s tým, že tieto si uplatňuje vždy zo splatnej splátky istiny úveru a nie zo splatnej mesačnej splátky. Súčasne vzal žalobu späť v premlčanej časti istiny úveru 301,64 eur, istiny nákladov spojených s poistením 35,00 eur a zmluvných úrokov 355,71 eur (odpoveď na výzvu súdu zo dňa 13.10.2023 - č.l. 54). Žalobca odpoveďou zo dňa 25.10.2023, na výzvu súdu zo dňa 25.10.2023, vzal späť časť žaloby aj čo do zaplataenia zmluvnej pokuty 855,13 eur a v časti vynaložených nákladov 4,00 eurá (odpoveď na výzvu súdu zo dňa - č.l. 96).

2. Žaloba bola žalovanej doručená postupom podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP s účinkami doručenia 27.09.2023 spolu s výzvou na vyjadrenie (žaloba s prílohami - č.l. 1 až 35, uznesenie - výzva - č.l. 38, doručienka o doručení žaloby žalovanej - č.l. 52). K žalobe sa nevyjadrila.

3. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 13.11.2023.

4. Právny zástupca žalobcu mal termín pojednávania riadne a včas vykázaný dňom 25.10.2023 (doručenka od právneho zástupcu žalobcu - č.l. 93). Žalobca sa na pojednávanie nedostavil.

5. Žalovaná mala termín pojednávania riadne a včas vykázaný dňom 26.10.2023 (doručenka od žalovanej - č.l. 101). Neúčast' neospravedlnila. Nežiadala o odročenie pojednávania.

6. Vec bola na pojednávaní dňa 13.11.2023 prejednaná a rozhodnutá v neprítomnosti strán konania, keď vzhľadom na body 4, 5 boli na takéto postupy splnené zákonné podmienky (§§ 178, 180 CSP).

7. Na základe skutkových tvrdení žalobcu, ktoré sa považujú za nesporné (§ 151 CSP), skutočností súdu známych (§ 186 CSP), v spojení s dokazovaním vykonaným listinnými dôkazmi založenými v spise (§ 204 CSP), (výpis z Obchodného vestníka 85/2023 - ustanovenie žalobcu za správcu konkurznej podstaty úpadcu žalobcu - č.l. 12, výpis z Obchodného vestníka 187/2022 o vyhlásení konkurzu na majetok úpadcu žalobcu - č.l. 13, platobná disciplína - č.l. 15, zmluva o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver - č.l. 17,18, aktuálny predpis splátok úveru ku zmluve - č.l. 19,20, posledná výzva - č.l. 21, doručenka - č.l. 23, sadzovník poplatkov - č.l. 24, upomienka č. 1 - č.l. 25, doručenka - č.l. 27, zmluva o spotrebiteľskom úvere - č.l. 28 až 33, odpoveď žalobcu na výzvu súdu zo dňa 13.10.2023 - č.l. 54 až 60, správa z registra úverov - č.l. 60, výplatná páska žalovanej - č.l. 61 - 66, výpis z účtu žalovanej - č.l. 67, žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru - č.l. 68, kópia preukazu poistenca - č.l. 70, správa z registra CRIF - bank - č.l. 71, správa z registra CRIF nebank - 72, kópia občianskeho preukazu - č.l. 73, správa z registra insolventov - č.l. 74, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43Co/70/2019 - 207 - č.l. 75 až 85, odpoveď žalobcu zo dňa 25.10.2023 na výzvu súdu zo dňa 24.10.2023 - č.l. 95 až 99) bol ustálený skutkový stav a jeho právne posúdenie nasledovne:

A. Skutkový stav :

8. Úpadca a žalovaná dňa 22.02.2019 uzavreli písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 640028278. Toho istého dňa uzavreli aj písomnú zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver (zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 640028278 - č.l.28 - 33, zmluva o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver - č.l. 17,18, nesporné).

9. Úpadca pred uzavretím zmluvy skúmal bonitu žalovanej nahliadnutím do registra úverov, registra CRIF - bank, registra CRIF - nebank a do registra insolventov. Pripojil si aj výplatné pásky o mzde žalovanej. Žalovaná v žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru vyplnila údaje o jej osobných a majetkových pomeroch. Predložila výpis z jej osobného účtu (správa z registra úverov - č.l. 60, výplatná páska žalovanej - č.l. 61 - 66, výpis z účtu žalovanej - č.l. 67, žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru - č.l. 68, kópia preukazu poistenca - č.l. 70, správa z registra CRIF - bank - č.l. 71, správa z registra CRIF nebank - 72, kópia občianskeho preukazu - č.l. 73, správa z registra insolventov - č.l. 74, nesporné).

10. Úpadca na základe zmluvy poskytol žalovanej úver 5.000,00 eur. Žalovaná mala úver splácať v mesačných splátkach 131,47 eur, vždy 20 - ty deň v mesiaci, počnúc prvou splátkou dňa 20.04.2019. Termín poslednej splátky bol dohodnutý 20.03.2024. Dohodnutých bolo 60 splátok. Celkovo mala zaplatiť (vrátiť úpadcovi) 7.888,20 eur (zmluva o spotrebiteľskom úvere - č.l. 28 až 33, aktuálny predpis splátok úveru ku zmluve - č.l. 19,20, nesporné).

11. Žalovaná mala po dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere platiť náklady spojené s poistením úveru vo výške 7,00 eur mesačne, vždy spolu s pravidelnou mesačnou splátkou úveru, teda vždy do 20 - tého dňa v tom ktorom mesiaci, od 20.04.2019 do 20.03.2024 (zmluva o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver - č.l. 17,18, nesporná skutočnosť).

12. Žalovaná do podania žaloby uhradila celkom sumu 1.394,94,70 eur. Úpadca započítal z tejto sumy sumu 534,56 eur na istinu úveru (úver 5.000,00 eur - úhrada 534,56 eur = ešte neuhradený úver 4.465,44 eur, z toho nepremišaný 4.163,80 eur) a sumu 779,37 eur na úroky z úveru (úroky 2.888,20 eur ako rozdiel celkovej sumy, ktorú mala žalovaná zaplatiť 7.888,20 eur - suma úveru 5.000,00 eur, z toho odrátaná už uhradená suma úrokov 779,37 eur, čo predstavuje dlh na úrokoch 2.108,83 eur, z toho nepremišané 1.753,12 eur). Na nákladoch súvisiacich s poistením nezaplatila nič. Z platobnej disciplíny vyplýva aj spôsob započítania na tú ktorú splátku (platobná disciplína - č.l. 15, nesporné).

13. Úpadca vyzval žalovanú na úhradu omeškanej splátky a to listom zo dňa 27.07.2019 - Upomienka č. 1. Upomienka bola žalovanej doručená dňa 08.08.2019 (upomienka č. 1 - č.l. 25, doručienka - č.l. 27).

14. Úpadca vyzval žalovanú aj poslednou výzvou zo dňa 24.01.2020 a súčasne ju upozornil aj na možnosť zosplatnenia úveru. Výzva s upozornením bola žalovanej doručená dňa 30.10.2020 (posledná výzva - č.l. 21, doručienka - č.l. 23).

15. Na majetok úpadcu bol vyhlásený konkurz uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.09.2022 sp. zn. 31K/25/2022. Uznesením sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 24.04.2023 bol za správcu ustanovený žalobca (výpis z Obchodného vestníka 85/2023 - ustanovenie žalobcu za správcu konkurznej podstaty úpadcu žalobcu - č.l. 12, výpis z Obchodného vestníka 187/2022 o vyhlásení konkurzu na majetok úpadcu žalobcu - č.l. 13).

16. Vyhlásením konkurzu na majetok úpadcu došlo zo zákona k zosplatneniu dlhu žalovanej. Účinok zosplatnenia nastal 30.09.2022.

17. Žalobca po výzve súdu vzal žalobu čiastočne späť a to v časti zaplatenia istiny úveru 301,64 eur, istiny nákladov spojených s poistením 35,00 eur a zmluvných úrokov 355,71 eur (odpoveď na výzvu súdu zo dňa 13.10.2023 - č.l. 54).

18. Žalobca odpoveďou zo dňa 25.10.2023, na výzvu súdu zo dňa 25.10.2023, vzal späť časť žaloby aj čo do zaplatenia zmluvnej pokuty 855,13 eur a v časti vynaložených nákladov 4,00 eurá (odpoveď na výzvu súdu zo dňa 25.10.2023 - č.l. 95).

## B) Právne posúdenie

19. Žalobca môže vziať žalobu späť (§ 144 CSP).

20. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej (§145 ods. 2/ CSP).

21. Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie (§ 146 ods. 1/ CSP).

22. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1/ Obč. zák.).

23. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3/ Obč. zák.).

24. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4/ Obč. zák. ).

25. Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva (§ 53 ods. 9/ Obč. zák. ).

26. Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení (§ 517 ods. 1/ Obč. zák.).

27. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 2/ Obč. zák. ).

28. Na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,  
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,  
d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom (§ 2 písm. a/, b/ a d/ zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy).

29. Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky (§ 497 Obchod. zák.).

30. Za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa (§ 499 Obchod. zák. ).

31. Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona (§ 502 Obchod. zák.).

32. Nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak; to platí rovnako pre podmienené pohľadávky, ktoré sa v konkurze uplatňujú prihláškou. Pohľadávky úpadcu spojené so záväzkom podriadenosti podľa osobitného predpisu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa na účely konkurzu považujú za splatné až odo dňa ukončenia prevádzkovania úpadcovho podniku správcom po vyhlásení konkurzu (§ 46 ods. 1/ zák. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom v čase vyhlásenia konkurzu).

33. Žalobca si podanou žalobou uplatnil nárok na zaplatenie istiny úveru 4.465,44, istiny nákladov spojených s poistením úveru 350,00 eur, zmluvné úroky 2.108,83 eur, úroky z omeškania zo zosplatennej sumy 2.035,48 eur, úroky z omeškania zo sumy 2.035,48 eur, z omeškaných splátok istiny úveru od splátky splatnej 20.09.2020 do splátky splatnej 20.09.2022, zmluvnej pokuty v sume 855,13 eur a vynaložených nákladov 4,00 eurá.

34. Žalobca, na základe výzvy súdu, vzal späť pred prvým pojednávaním žalobu v časti zaplatenia premlčanej istiny úveru 301,64 eur, v časti premlčaných nákladov spojených s poistením úveru 35,00 eur, v časti premlčaných zmluvných úrokov 355,71 eur a aj v časti zaplatenia zmluvnej pokuty 855,13 eur a v časti vynaložených nákladov v sume 4,00 eurá.

35. Konanie v späťvzatej časti bolo preto zastavené, pričom nebolo potrebné vyjadrenie žalovanej so späťvzatím, keď ku späťvzatiu došlo pred prvým pojednávaním (§ 144 a § 145 ods. 2) CSP ), ( výrok I.).

36. Žalovaná mala zaplatiť na základe zmluvy celkom sumu 7.888,20 eur (úver v sume 5.000,00 eur + úroky z úveru 2.888,20 eur) vždy do 20 - tého dňa v mesiaci od 20.04.2019 do 20.03.2024. Okrem toho mala platiť podľa zmluvy o poistení úveru mesačne aj náklady na poistenie 7,00 eur, taktiež do 20 - tého dňa v mesiaci od 20.04.2019 do 20.03.2024.

37. Po čiastočnom zastavení konania (výrok I.) predmetom konania zostalo zaplatenie istiny úveru 4.163,80 eur (poskytnutý úver 5.000,00 eur - uhradený úver 534,56 eur - premlčaná, späťvzatá časť 301,64 eur = zvyšná neuhradená istina úveru 4.163,80 eur ), zmluvných úrokov z úveru 1.753,12 eur (zmluvné úroky 2.888,20 eur - uhradené 779,37 eur - premlčané, späťvzaté 355,71 eur = zvyšné neuhradené zmluvné úroky 1.753,12 eur), istiny nákladov spojených s poistením 315,00 eur (požadované 350,00 eur - premlčané späťvzaté 35,00 eur = zvyšné, neuhradené, len do doby zosplatenia, t.j. 30.09.2022 v sume 315,00 eur), spolu s úrokom z omeškania zo zosplatennej sumy 2.035,48 eur (zo splátok splatných od 20.10.2022 do 20.03.2024, ktoré zo zákona zosplateni k dátumu 30.09.2022) a s úrokom z omeškania zo splatných a omeškaných splátok istiny úveru v poradí od splátky splatnej 20.09.2020 do splátky splatnej do 20.09.2022.

38. Úpadca vystupoval a konal ako dodávateľ, lebo poskytoval služby, ktoré mal v obchodnom registri zapísané ako predmet činnosti. Žalovaná v zmluvnom vzťahu vystupovala ako spotrebiteľ, keď konala pre svoju osobnú potrebu a opak preukázaný nebol a ani zo zmluvy nevyplýva. Vzhľadom na záväzok poskytnúť peňažné prostriedky uzatváral úpadca ako veriteľ zmluvu o spotrebiteľskom úvere v rámci svojej podnikateľskej činnosti, a preto sa považuje za dodávateľa v zmysle § 52 ods. 3 Obč. zák. Z absencie údajov v zmluve, ktoré by žalovanú identifikovali ako podnikateľku (IČO, DIČ, miesto podnikania, podnikateľský účel pôžičky), je zrejmé, že žalovaná pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a preto sa považuje za spotrebiteľa (§ 52 ods. 4) Obč. zák.). Keďže predmetná zmluva o úvere bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom, vzťah z nej vyplývajúci je vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy (§ 52 ods. 1) Obč. zák.). Zároveň sa tým veriteľ považuje aj za veriteľa podľa § 2 písm. b) zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a žalovaná za spotrebiteľa podľa § 2 písm. a) tohto zákona.

39. Predmetom zmluvného vzťahu bolo poskytnutie úveru (§ 497 Obchod. zák.), teda poskytnutie finančných prostriedkov formou spotrebiteľského úveru, pričom žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver vrátiť spolu so zmluvne dohodnutými úrokmi. V súhrne tohto je zrejmé, že ide o vzťah spotrebiteľský (§ 52 Obč. zák.), zo spotrebiteľskej zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (§§ 1 ods. 2, 2 písm. a), b) a d) zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy).

40. Zmluva obsahuje všetky náležitosti podľa zák. o spotrebiteľských úveroch (§ 9 č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy). Úpadca si splnil povinnosť- skúmať bonitu žalovanej (§ 7 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy).

41. Žalobca preukázal, že žalovanej úver poskytol. Taktiež preukázal, že žalovaná nedodržiavala zmluvné podmienky, pretože úver spolu s dohodnutými úrokmi a poistením nesplácala v dohodnutých mesačných splátkach riadne a včas. Taktiež preukázal, že žalovaná neuhradila riadne a včas dlh na omeškaných splátkach, dlh na zosplatennej sume ako ich podrobne rozpísal v žalobe a v doplnení žaloby - odpovedi na výzvu súdu.

42. Žalovaná podľa zmluvy mala zaplatiť celkom 7.888,20 eur. Zaplatila iba 1.394,70 eur. V premlčanej časti bolo konanie zastavené z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby žalobcom.

43. Výška zostatku a teda aj dlhu žalovanej voči úpadcovi z titulu dlhu istiny úveru, zmluvných úrokov, nákladov spojených s poistením je špecifikovaná v bode 36 a 37 tohto rozsudku.

44. Žalobca si v žalovanej sume neuplatňuje premlčané nároky (§§ 100, 101, 103 Obč. zák.), keď konanie o premlčaných častiach žaloby bolo zastavené po čiastočnom späťvzati žaloby (výrok I.). Vo zvyšku je potom žaloba na základe vyššie uvedeného dôvodná, pretože žalovaná nároky úpadcovi nezaplatila tak, ako podľa zmluvy mala.

45. Zostatok nesplateného úveru, ktorý bol podľa zmluvy pôvodne splatný mesačnými splátkami splatnými od 20.10.2020 do 20.03.2024, bol zo zákona vyhlásením konkurzu na majetok úpadcu zosplatený 30.09.2022 (§ 46 ods. 1) zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom v čase vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu).

46. Žalovaná mala podľa zmluvy mesačné splátky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zo zmluvy o poistení úveru platiť vždy do 20 - tého dňa toho ktorého mesiaca. Keďže splátky riadne neplácala, dostala sa s ich plnením do omeškania 21 - ým dňom tej ktorej omeškanej splátky. Do omeškania sa dostala aj so sumou zosplatenou ku dňu 30.09.2022 a to dňom nasledujúcim, teda dňom 01.10.2022. Žaloba je preto dôvodná aj v časti úrokov z omeškania (§ 517 ods. 1, 2/ Obč. zák. a § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.02.2013).

47. V dôvodnej časti tak bolo žalobe vyhovené (výrok II.).

48. Žalobca pôvodne žiadal sumu spolu 7.783,40 eur (4.465,44 eur + 350,00 eur + 2108,83 eur + 855,13 eur + 4,00 eur). Pred prvým pojednávaním, na základe výzvy súdu, vzal žalobu späť v časti 1.551,48

(301,64 eur + 35,00 eur + 355,71 eur + 855,13 eur) a konanie bolo v tejto časti zastavené (výrok I.) Zastavenie konania zaviniť teda žalobca a žalovaná by v rozsahu zastaveného konania mala v zásade nárok na náhradu trov konania. Žalobca bol vo zvyšku, v rozsahu vyhovenej časti žaloby spolu 6.231,92 eur s prísl. (4.163,80 eur + 315,00 eur + 1.753,12 eur), (výrok II. rozsudku) úspešný voči žalovanej, ktorá bola v tomto rozsahu neúspešná, pretože musí zaplatiť dôvodnú časť žalobcovi, po čiastočnom zastavení konania (výrok I. rozsudku). Možno teda konštatovať, že žalobca a aj žalovaná tak mali v konaní v podstate pomerný úspech, ale žalobca vo väčšom rozsahu a preto žalobcovi vznikol nárok na náhradu trov konania podľa pomeru úspechu 60,14 %. Pôvodne žiadaná suma spolu 7.783,40 eur = 100,00 %, späťvzatá časť - 1.551,48 eur = 19,93 %, zostávajúca dôvodná časť 6.231,92 eur = 80,07 %, rozdiel 80,07 % - 19,93 % = 60,14 %. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia uznesením vyšší súdny úradník (§ 262 ods. 1/, § 255 ods. 2, § 256 od. 1/ CSP ), (výrok III).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu (§ 362 ods. 1/ CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1/ CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 362 ods. 1/ CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok)