

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13C/27/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4310213265
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4310213265.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou, v právnej veci navrhovateľa: Telefónica Slovakia, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Einsteinova 24, IČO: 35 848 863, v konaní zast. Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: V. F., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom E., Z. XX, tč. na neznámom mieste v konaní zast. opatrovníkom Mgr. E. U.Á., Z. I., J. XX, o zaplatenie 1196,25 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 1196,25 eur s 8,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy vo výške 68,56 eur od 12.02.2008 až do zaplatenia, s 8,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy vo výške 113,26 eur od 18.01.2008 až do zaplatenia, s 8,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy vo výške 161,92 eur od 18.03.2008 až do zaplatenia, s 8,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy vo výške 19,92 eur od 16.04.2008 až do zaplatenia, s 8,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy vo výške 427,99 eur od 12.05.2008 až do zaplatenia, s 8,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy vo výške 404,60 eur od 12.05.2008 až do zaplatenia, a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 234,82 eura k rukám Advokátskej kancelárii navrhovateľa SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.
13C/27/2011

-2-

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu žalovanej sumy. Ďalej v podanom návrhu uviedol, že odporca ako záujemca uzavrel s navrhovateľom ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu resp. Zmluvy o pripojení, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica 02 Slovakia .s.r.o. vydané v súlade s§ 40 ods. 1 zákona a podmienky vydávania a používania elektronických peňazí a Cenník. Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby navrhovateľom odporcovi vo verejnej telefónnej sieti navrhovateľa, prostredníctvom SIM karty t.j. mikropocesového modulu umožňujúceho prihlásiť sa do verejnej telefónnej siete. V rámci Zmluvy sa odporca zaviazal riadne odberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Keďže aj napriek viacerým výzvam nedošlo zo strany odporcu k úhrade, navrhovateľ v zmysle ust. § 43 ods. 5 písm. b/ zákona v spojení s čl. 6.7. písm. a/ Všeobecných podmienok odstúpil od Zmluvy. Porušením povinností zo strany odporcu uvedených v čl. II bod 2.2. Dodatku resp. Dodatkov k zmluve o pripojení, ktoré malo za následok odstúpenie od Zmluvy zo strany navrhovateľovi vzniklo odporcovi v zmysle čl. II bod 2.3 Dodatku povinnosť uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu, na ktorú navrhovateľ vystavil odporcovi penalizačnú faktúru. Táto povinnosť odporcu

bola ekvivalentom zhýhodnenia, ktoré navrhovateľ poskytol odporcovi v podobe zabezpečenia predaja mobilného telefónu resp. koncového zariadenia za zvýhodnenú cenu podľa čl. I bod 1.2 Dodatku a benefitu v podobe zvýhodnených cien volaní po vyčerpaní predplatených minút v rámci mesačného programu podľa čl. 1 bod 1. 3 Dodatku. Navrhovateľ vystavil odporcovi nasledovné faktúry: faktúra č. 1000256739, splatná dňa 11.02.2008, znajúca na sumu vo výške 68,56 eur, faktúra č. 1000190264, splatná dňa 17.01.2008 znejúca na sumu vo výške 113,26 eur, faktúra pod č. 1000369911, splatná dňa 17.03.2008, znejúca na sumu vo výške 161,92 eur, faktúra č. 1000448083, splatná dňa 15.04.2008, znejúca na sumu vo výške 19,92 eur, faktúra č. 5100194514, splatná dňa 11.05.2008, znejúca na sumu vo výške 427,99 eur a faktúra č. 5100194471, splatná dňa 11.05.2008, znejúca na sumu vo výške 404,60 eur.

Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 13.10.2010 platobný rozkaz pod č.k. 14RO/340/2011-35, ktorý sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto súd platobný rozkaz podľa §-u 173 ods. 2 O.s.p.v plnom rozsahu zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

Súdu sa ani šetrením realizovaným prostredníctvom Poštového úradu v Loku, Generálneho riaditeľstva ZVJS SR Bratislava, RO SR Banská Bystrica, Obce Lok, Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, oddelenie informačných a sprostredkovateľských služieb Levice, Úradu práce soc. vecí a rodiny v Leviciach, odbor soc. vecí a rodiny odbor

13C/27/2011

-3-

pomoci v hmotnej núdzi, Sociálnej poisťovne pobočka Levice, Obce Brodské, príbuzných odporcu , údajného zamestnávateľa odporcu nepodarilo zistiť miesto pobytu odporcu a preto mu súd na ochranu jeho práv a záujmov ustanovil v tomto súdnom konaní opatrovníka, podľa §-u 29 ods. 6 O.s.p.

Navrhovateľ, právny zástupca navrhovateľa sa na pojednávanie dňa 15.03.2012 nedostavili, predvolanie mali riadne a včas doručené, neúčast' súdu ospravedlnil právny zástupca navrhovateľa písomným podaním zo dňa 12.03.2012 o odročenie nepožiadala, a uviedol aby súd rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, odporca predvolanie nemal doručené na posledne súdom zistenej adrese trvalého pobytu pričom Obec E. súdu oznámila, že nie je známe, kde sa odporca zdržiava, nakoľko je bezdomovcom, opatrovník odporcu predvolanie mal riadne a včas doručené, neúčast' súdu neospravedlnil o odročenie nepožiadala a preto súd vec prejednal podľa §-u 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa, práv. zástupcu navrhovateľa, opatrovníka odporcu.

Účastníci konania nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

Súd vykonal dokazovanie Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica O2 Slovakia s.r.o., Cenníkom mesačných programov O2 Pre Mňa, Zmluvou o pripojení pre celulárne číslo 948579030 zo dňa 26.11.2007, Dodatkom k zmluve o pripojení k celulárnemu číslu 948579030 zo dňa 26.11.2007, Zmluvou o pripojení zo dňa 26.11.2007 pre celulárne číslo 948579031 a Dodatkom k zmluve o pripojení číslo pre celulárne číslo 948579031 zo dňa 26.11.2007, faktúrou pod č. 5100194514, faktúrou pod č. 1000448083, faktúrou pod č. 1000369911, faktúrou pod č. 1000190264, faktúrou pod č. 5100194471, faktúrou pod č. 1000256739, odstúpením od zmluvy zo dňa 04.04.2008, Pokusom o zmier zo dňa 29.02.2008, doručenkou, kúpnopredajnej ceny mobilného telefónu, oznámením o zmene obchodného mena navrhovateľa zo dňa 09.05.2011, výpisom z obchodného registra na navrhovateľa, výpisom z obchodného registra na zamestnávateľa odporcu, dohodou o pracovnej činnosti.

Podľa §-u 42 ods. 4 písm. b/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa §-u 52 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa §-u 53 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“) to neplatí, ak ide
13C/27/2011

-4-

o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne a ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa §-u 544 ods.1 Obč. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa §-u 544 ods. 2 Obč. zák. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa §-u 517 ods.1 veta prvá a druhá Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa §-u 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa §- u 3 nariadenia vlády SR pod č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne a preto mu v celom rozsahu vyhovel. Navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 26.11.2007 písomnú Zmluvu o pripojení a to s celulárne číslo 948579030 a 948579031 podľa zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Predmetné Zmluvy je potrebné posúdiť podľa §-u 52 ods. 1 Obč. zák. ako spotrebiteľské zmluvy, pretože takouto Zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Navrhovateľ na základe písomných zmlúv o pripojení poskytoval odporcovi elektronické komunikačné služby, za ktoré vystavil odporcovi faktúry pod č. 1000448083, faktúru pod č. 1000369911, faktúru pod č. 1000190264, , faktúru pod č. 1000256739. Faktúry boli vystavené navrhovateľom pre odporcu za obdobie od novembra 2007 až do marca 2008, čomu korešponduje povinnosť odporcu za takto poskytované služby zaplatiť navrhovateľovi cenu. Navrhovateľ poskytoval odporcovi elektronické komunikačné služby v celkovej výške 363,67 eura. Navrhovateľ uzavrel s odporcom aj Dodatok k zmluve o pripojení aj dňa 26.11.2007 pre celulárne číslo 948579030 pričom predmetom Dodatku bol predaj mobilného telefónneho prístroja navrhovateľom pre odporcu za kúpnu cenu 0,033 eura. Odporca sa zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia Dodatku bude užívať služby poskytované navrhovateľom a to až do 26.11.2009. Pre prípad porušenia povinnosti bola medzi zmluvnými stranami
13C/27/2011

-5-

dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 248,62 eur z čl. II bod 2.3 Dodatku k zmluve o pripojení pre celulárne číslo 948579030. Navrhovateľ poskytol odporcovi na základe Dodatku k zmluve benefit spočívajúci v tom, že skutočná kúpnopredajná cena mobilného telefónu Nokia 6300 predstavovala 248,62 eur, pričom navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefónny prístroj so zľavou za 0,033 eura vrátane DPH. Súčasne poskytol navrhovateľ odporcovi benefit podľa čl. I bod 1.3 písm.a/ v znení , že každý druhý mesačný poplatok za mesačný program odo dňa účinnosti tohto Dodatku bude účtovaný vo výške 0,033 eura s DPH a to po dobu 24 mesiacov, t.j. po dobu benefitu. Navrhovateľ na základe uzavretej Zmluvy o pripojení pre celulárne číslo 948579031 zo dňa 26.11.2007 uzavrel aj Dodatok k

zmluve o pripojení a v tomto prípade predmetom Dodatku bol predaj koncového telekomunikačného zariadenia Sony Ericsson K 550i black 02 SK +ZL za kúpnu cenu 0,033 eura vrátane DPH. Odporca sa zaviazal aj v tomto prípade, že bude používať služby poskytované navrhovateľom po dobu 24 mesiacov t.j. od 26.11.2007 do 26.11.2009. Pre prípad porušenia povinnosti bola medzi zmluvnými stranami aj v tomto Dodatku dohodnutá zmluvná pokuta písomne v čl. II bod 2.3. Dodatku k zmluve o pripojení pre celulárne číslo 948579031. Na základe tohto Dodatku sa navrhovateľ zaviazal v čl. I bod 1.3. písm. a/ Dodatku k zmluve poskytnúť odporcovi každý mesačný program odo dňa účinnosti Dodatku vo výške 0,033 eur po dobu 24 mesiacov. Pre prípad porušenia zmluvných povinností sa odporca zaviazal zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 404,60 eur. Odporca evidentne porušil obidva Dodatky k zmluvám pretože za obdobie mesiaca kedy uzavrel Zmluvy a Dodatky k zmluvám za poskytované služby navrhovateľovi neplatil. S poukazom na poskytované benefity navrhovateľom pre odporcu v žiadnom prípade nemožno považovať zmluvnú pokutu, ktorá bola dohodnutá v súlade §-u 544 ods. 1, 2 Obč. zák. písomne medzi účastníkmi konania za nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To znamená, že zmluvná pokuta nebola neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Totiž navrhovateľ mal odporcovi poskytovať elektronické komunikačné služby v období od 26.11.2007 do 26.11.2009, pričom odporca získal od navrhovateľa mobilné telefónne prístroje za veľmi výhodnú kúpnu cenu vrátane benefitov avšak už odo dňa uzavretia zmlúv a Dodatkov k zmluvám za poskytované služby navrhovateľovi neplatil. Navrhovateľ poskytol odporcovi benefity za účelom využívania služieb poskytovaných navrhovateľom odporcovi po dobu 24 mesiacov. Odporcovi bol poskytnutý navrhovateľom benefit navrhovateľa aj vo forme zvýhodnenej ceny mobilných telefónnych prístrojov ako vo forme zvýhodnených volaní a navrhovateľom poskytnuté benefity mali byť kompenzované predpokladaným ekonomickým výnosom, ktorý by navrhovateľ dosiahol pri riadnom plnení povinností zo strany odporcu počas celej doby viazanosti a v takomto prípade sa dosiahol hospodársky účel uzavretia zmlúv. Medzi účastníkmi konania bola dohodnutá aj zmluvná pokuta a mala si plniť tak preventívnu funkciu, aby odporca bol motivovaný si k splneniu svojich zmluvných povinností a tiež si zmluvné pokuty plnili zabezpečovaciu funkciu aby navrhovateľovi zmiernili škodu, ktorú odporca spôsobí porušením svojich povinností. S poukazom na uvedené skutočnosti súd považoval zmluvnú pokutu za primeranú a návrhu vyhovel v celom rozsahu.

13C/27/2011

-6-

Odporca sa s plnením peňažného záväzku dostal do omeškania a preto mu súd priznal ním uplatený 8,5% ročný úrok z omeškania, v súlade s §-om 517 ods. 2 Obč. zák. kde sa uvádza, že výšku úroku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, ktorým je nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, kde v §-e 3 zakotvené, že výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V období kedy sa odporca dostal s plnením peňažného záväzku do omeškania predstavovala základná úroková sadzba NBS 4,25% x 2=8,5% ročne.

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech a preto mu súd priznal podľa §-u 142 ods. 1 O.s.p. právo na náhradu trov konania. Trovy konania predstavujú zaplatený súdny poplatok z návrhu navrhovateľom vo výške 71,5 eur podľa položky 2a sadzobníka súdnych poplatkov a trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci (príprava a prevzatie veci, podanie návrhu na súd, obidva úkony realizované v roku 2010) 2 úkony á 61,41 eur = 122,82 eura, 2 x režijný paušál á 7,21 = 14,42 eur, 19 % DPH z odmeny zo sumy 122,82, eur = 23,34 eur, 19% DPH zo sumy 14,42 eura= 2,74 eura, podľa §-u 10 ods. 1 §-u 14 ods. 1 písm. , a ,b, §-u 16 ods. 3, §-u 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Celkové trovy konania predstavujú sumu vo výške 234,82 eur z čoho trovy právneho zastúpenia sú vo výške 163,32 eur.

Podľa §-u 149 ods. 1 O.s.p. súd uložil odporcovi nahradiť trovy konania advokátovi, ktorý zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

13C/27/2011

-7-

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1. O.s.p.).