

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 3T/22/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623011604  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623011604.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou na hlavnom pojednávaní dňa 13. novembra 2023 v Liptovskom Mikuláši, takto

### rozhodol:

#### Obžalovaný

A. B. C. D. E. F. G., nar. XX. XX. XXXX v H. B., trvale bytom I. H., J. K. XX/XX, F. L., t. č.  
vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok,

#### uznáva sa za vinného, že

1./ dňa 27. 2. 2023 v čase okolo 11.20 hod. si spolu so M. B., ktorý bol za toto konanie právoplatne odsúdený trestným rozkazom sp. zn. 3T/22/2023 zo dňa 25. 8. 2023, otvorili neuzamknutú vstupnú kovovú bráničku na oplotený pozemok rodinného domu č. XXX/XX J. N. C. I. F. O., okres H. B., následne, majúc vedomosť o vysokom veku vlastníka nehnuteľnosti P. N., nar. XX. X. XXXX, bez jeho súhlasu a vedomia vnikli na pozemok rodinného domu, otvorili si neuzamknuté biele plastové vchodové dvere do rodinného domu a spoločne vnikli do vstupnej chodby, kde si otvorili neuzamknuté drevené dvere, cez ktoré prešli do priestoru vnútornej chodby rodinného domu, odkiaľ prešli do priestoru kuchyne, kde M. B. odcudzil zo stola v kuchyni voľne položenú čiernu peňaženku neznámej značky, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 120,- Eur a papierik s telefónnym číslom, zatiaľ čo sa P. N. prezliekal v obývacej izbe rodinného domu a zo stola vzali tiež škatuľku cigariet značky LM modré, dlhé, v ktorej sa nachádzalo 6-10 kusov cigariet, a keď sa P. N. vrátil do kuchyne, spozoroval tam M. B. a A. B., ktorí si od neho pýtali peniaze za odhadzovanie snehu a A. B. si pýtal cigaretu, na čo mu P. N. povedal: „Zmizni odtiaľto, lebo idem zavolať políciu!“, a z rodinného domu obaja odišli, čím uvedeným spoločným konaním spôsobili P. N. škodu krádežou vo výške najmenej 125,- Eur,

2./ v presne nezistenom čase vo večerných hodinách od dňa 25. 2. 2023 do 26. 2. 2023, spoločne so M. B., ktorý bol za toto konanie právoplatne odsúdený trestným rozkazom sp. zn. 3T/22/2023 zo dňa 25. 8. 2023, prišli k rodinnému domu č. 205/35 v obci Pribylina, okres Liptovský Mikuláš, M. B. za účelom krádeže preliezol cez bráničku, čím prekonal oplotenie pozemku, prešiel cez pozemok pred vchodové dvere, ktoré za pomoci doposiaľ nezisteného predmetu vylomil v oblasti zámku a vnikol dnu, ale v priestore domu nič nenašiel, ďalej nezisteným spôsobom a predmetom prekonal visiaci zámok, ktorým bola uzamknutá petlica na dverách do pivnice a vnikol dnu, kde taktiež nenašiel nič, čo by bolo možné odcudziteľ, následne za pomoci roxora prekonal uzamknutie dverí na hospodárskej budove, tvorené reťazou a visiacim zámkom, vnikol dnu a taktiež nenašiel nič vhodné na odcudzenie, pričom A. B. po ich vzájomnej dohode po celú dobu čakal pred bránou uvedeného domu a dával pozor, či ich niekto nesleduje, uvedeným konaním bola vlastníkovi rodinného domu a hospodárskej budovy Q. G. R. spôsobená škoda poškodením vo výške 83,50 eura, škoda krádežou nebola spôsobená žiadna, pričom tohto skutku sa A. B. dopustil aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/66/2021 zo dňa 31. 1. 2022, právoplatným dňom 22. 2. 2022, uznaný vinným z prečinu

krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného poriadku,

3./ po predchádzajúcej dohode dňa 17. 2. 2023 v presne nezistenom čase medzi 01.00 hod. a 02.00 hod. so M. B., ktorý bol za toto konanie právoplatne odsúdený trestným rozkazom sp. zn. 3T/22/2023 zo dňa 25. 8. 2023, pristúpili k samostatne stojacej hospodárskej budove, nachádzajúcej sa na nesúvisle oplotenom pozemku, približne 30 metrov za rodinným domom so súpisným číslom XXX/XX J. C. K. P. D. I. F. O., okres H. B., na ktorej kovovým páčidlom prekonalí uzamykací mechanizmus vratového zámku, umiestneného v strednej časti drevených dvojkrídlových dverí, a následne cez tieto dvere vošli do priestorov hospodárskej budovy, kde z neuzamknutej drevenej truhlice odcudzili motorovú pílu značky STIHL, nezisteného výrobného čísla, oranžovej farby, sekeru značky Fiskars, typu X17 čiernooranžovej farby, sekeru s drevenou násadou nezistenej značky a 1 kus 5 l plastový kanister na benzín, neznámej značky, čiernej farby s obsahom 5 l benzínu N95, čím týmto konaním spôsobili B. S., vlastníkovi rodinného domu a hospodárskej budovy, škodu krádežou vo výške najmenej 248,- Eur, škoda poškodením mu nevznikla žiadna, pričom tohto skutku sa A. B. dopustil aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/66/2021 zo dňa 31. 1. 2022, právoplatným dňom 22. 2. 2022, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného poriadku,

4./ po predchádzajúcej dohode v presne nezistenej dobe od 17.30 hod. dňa 2. 3. 2023 do 17.30 hod. dňa 3. 3. 2023 so M. B., ktorý bol za toto konanie právoplatne odsúdený trestným rozkazom sp. zn. 3T/22/2023 zo dňa 25. 8. 2023, pristúpili k hospodárskej budove nachádzajúcej sa na neoplotenom pozemku oproti rodinnému domu so súpisným číslom XX/XX I. F. O., okres H. B., na ktorej jeden z nich roxorom, ktorý našli na zemi, vypáčil drevené jednokrídlové dvere v oblasti zámku, ktoré otvorili a následne vošli dovnútra, odkiaľ odcudzili 5 kusov sekier s dreveným poriskom, 1 kus 4-žilový medený kábel o dĺžke 25 metrov s hrúbkou každého kábla 16 mm, a 1 kus redukcie na novú normu elektrických zásuviek z 380 voltov na 400 voltov, ďalej na tam zaparkovanom osobnom motorovom vozidle značky Toyota Corolla, VIN: JT153EEA100288525, rok výroby 1996, sedan, dočasne vyradené z evidencie motorových vozidiel, nezisteným predmetom odlomili zadný koncový tlmič výfukového potrubia, ktorý ostal na mieste, čím týmto konaním spôsobili T. P. škodu krádežou vo výške 100,- Eur a škodu poškodením vo výške 180,- Eur, pričom tohto skutku sa A. B. dopustil aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/66/2021 zo dňa 31. 1. 2022, právoplatným dňom 22. 2. 2022, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného poriadku,

t e d a

v bode 1./

spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal voči chránenej osobe (osobe vyššieho veku),

v bodoch 2./ - 4./

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, čin spáchal závažnejším spôsobom konania (na viacerých osobách), v bode 2/ v štádiu pokusu,

v bode 2./

spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (vlámaním),

č í m s p á c h a l

v bode 1./

zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

v bodoch 2./ - 4./

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s použitím § 138 písm. j/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, v bode 2/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 2./

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s použitím § 138 písm. e/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, ods. 2 a § 42 ods. 1 Trestného zákona na s ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd z a r a d' u j e obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/98/2022 zo dňa 28. 4. 2023, doručený obžalovanému dňa 27. 6. 2023, právoplatný dňa 23. 8. 2023, ktorým bol obžalovaný odsúdený podľa § 212 ods. 2, § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd o d k a z u j e poškodených P. N. U. D. Q. ch a, nar. XX. X. XXXX v Pribyline, trvale bytom N. XXX/XX, O., okres H. B., B. S. U. V. U. P. U., nar. XX. X. XXXX v H. B., trvale bytom K. P. D. XXX/XX, O., F. H. B. a T. P. C. D. W. L. U., nar. XX. X. XXXX v H. B., trvale bytom H. O. XXX, F. H. B., s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal dňa 21. 8. 2023 obžalobu na M. B. a A. B. pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s použitím § 138 písm. j/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s použitím § 138 písm. e/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, ktorých sa mali dopustiť na vyššie popísanom skutkovom základe. M. B. bol za skutky, ktoré sú predmetom obžaloby, uznaný vinným trestným rozkazom sp. zn. 3T/22/2023 zo dňa 25. 8. 2023, ktorým mu bol podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/, § 38 ods. 3, § 41 ods. 2 Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, taktiež mu bola uložená povinnosť na náhradu škody poškodeným a trestný rozkaz vo vzťahu k jeho osobe nadobudol právoplatnosť dňa 5. 9. 2023.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní dňa 13. 11. 2023 urobil v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutkov vo všetkých bodoch obžaloby, ktoré

sa mu kladú za vinu. Obžalovaný následne odpovedal kladne na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku,

- či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu,

- či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

- či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

- či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za zločiny a prečin kladené mu za vinu,

- či sa obžalovaný priznal dobrovoľne, uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa kvalifikujú ako zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Prokurátor a poškodený T. P. zhodne navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného A. B. o tom, že je vinný. Súd na hlavnom pojednávaní prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, ako aj vyhlásenie obžalovaného podľa § 333 ods. 3 Trestného poriadku. Obžaloba bola na neho podaná pre skutky, ktoré súd právne kvalifikoval ako zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona (s použitím § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona) v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona (s použitím § 138 písm. j/ Trestného zákona) sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona (s použitím § 138 písm. e/ Trestného zákona) v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a z týchto dôvodov súd uznal A. B. vinným zo spáchania uvedených trestných činov, pričom tohto konania sa dopustil v spolupáchateľstve s už právoplatne odsúdeným M. B.. Dokazovanie o vine v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov, súd preto už nevykonával a vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a o náhrade škody.

K osobe obžalovaného A. B. zo správy o povesti z miesta trvalého bydliska vyplýva, že sa v obci Veľká Lomnica nezdržiava, nedopustil sa priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu. Obec Pribylina potvrdila, že so svojou družkou a maloletým dieťaťom sa zdržiava v miestnej rómskej osade bez prihlásenia k pobytu, bývajú v obydlí postavenom bez príslušného povolenia. Nerešpektuje nariadenia obce a pokyny starostu, nie vždy sa správa slušne, nemá kladný vzťah k trvalej a serióznej práci, opakovane bol páchatelom trestnej činnosti.

Obžalovaný od 24. 8. 2023 vykonáva trest odňatia slobody vo veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/98/2022. Podľa hodnotiacej správy ÚVV a ÚVTOS Žilina a skráteného výpisu klienta sa od 8. 3. 2023 nachádzal vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Žilina, kde bol zaznamenaný jeden negatívny poznatok, keď bol dňa 13. 3. 2023 pri sčítaní stavu obvinených a odsúdených neustrojený a spal na posteli. Inak jeho adaptácia na podmienky výkonu väzby prebehla bezproblémovo. Vo výkone väzby aj trestu odňatia slobody sa správa v súlade s príslušnými normami, k ostatným obvineným, odsúdeným a väzenskému personálu sa správa slušne, pokyny rešpektuje a plní bez pripomienok. Aktívne sa zúčastňoval kvízov, prednášok, kultúrno-zábavných činností, športových súťaží a podieľa sa na udržiavaní poriadku v cele. Kontakt udržiava s družkou, rodičmi a súrodencami prostredníctvom návštev. Nebol disciplinárne potrestaný ani odmenený.

Podľa aktuálnej lustrácie v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov bol priestupkovo riešený dva krát v roku 2022, v oboch prípadoch za priestupky proti majetku, ktoré boli vyriešené uložením pokút v rozkaznom konaní vo výške 50,- Eur a 15,- Eur.

Z odpisu registra trestov mal súd preukázané, že obžalovaný má päť záznamov za trestnú činnosť prevažne majetkového charakteru, v štyroch prípadoch bol odsúdený pre prečin krádeže. Pri prvom zázname sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený, pri odsúdeniach v poradí 2. a 3. záznamu mu boli uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré vykonal. Štvrtý záznam svedčí o odsúdení trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/66/2021 zo dňa 31. 1. 2022 na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou na 2 roky, do 22. 2. 2024. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/98/2022 zo dňa 28. 4. 2023, doručený obvinenému dňa 27. 6. 2023, právoplatný dňa 23. 8. 2023, pre skutok spáchaný dňa 23. 3. 2022 právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Aktuálne sa proti nemu nevedie iné trestné konanie.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal najmä zo zásad upravených v ustanovení § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu súd u obžalovaného vyhodnotil povahu spáchaných trestných činov, osobu páchatela, možnosti jeho nápravy a obligatórne prihliadol podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a prirážajúcich okolností, pričom obžalovanému bolo možné priznať jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, keďže sa k spáchaniu trestných činov priznal a úprimne ich oľutoval a s poukazom na odpis registra trestov a kriminálnu minulosť obžalovaného súd musel prihliadať aj na prirážajúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, že už bol za trestný čin odsúdený. Obžalovaného možno hodnotiť ako špeciálneho recidivistu, pretože sa prioritne dopúšťa majetkovej trestnej činnosti (trestný čin krádeže). Pri rovnosti poľahčujúcich a prirážajúcich okolností sa zákonom ustanovená trestná sadzba nemení. Ako na prirážajúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h/ Trestného zákona súd nemohol prihliadať s poukazom na skutočnosť, že obžalovaný sa svojím pokračovacím konaním dopustil síce viacerých úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, teda dvoch zločinov, jedného prečinu (v tomto konaní) a jedného prečinu (v konaní zn. 2T/98/2022) spáchaných dvoma a viacerými skutkami, avšak „mnohosť“ trestnej činnosti je už zohľadnená v použití tzv. asperačnej zásady podľa ustanovenia § 41 ods. 2 Trestného zákona, došlo by tak k dvojitému pričítaniu tej istej okolnosti a duplicitnému zvýšeniu trestnej sadzby trestu odňatia slobody, čo je neprípustné.

Uvedené je nielen v súlade s publikovanou judikatúrou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, vyplýva zo stanoviska trestnoprávneho kolégia zverejneného v Zbierke pod č. 1/2011 „Spáchanie druhého trestného činu ako prirážajúca okolnosť podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona sa však nepoužije, ak je potrebné z dôvodu viacčinného súbehu trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, aplikovať asperačnú zásadu v zmysle § 41 od. 2 Trestného zákona (eventuálne v nadväznosti na toto ustanovenie aj v zmysle § 41 ods. 3 alebo § 42 Trestného zákona). Spáchanie druhého trestného činu (popri zločine alebo prísnejšie trestnom zločine) je totiž okolnosťou podmieňujúcou použitie prísnejšej trestnej sadzby podľa naposledy citovaného ustanovenia. Platí teda, že okolnosť podmieňujúca použitie prísnejšej trestnej sadzby môže byť takto použitá nielen podľa úpravy obsiahnutej v ustanovení osobitnej časti Trestného zákona (jeho príslušnom vyššom odseku), ale aj v ustanovení všeobecnej časti Trestného zákona (§ 41 ods. 2). Ak je potom takto použitá, jej duplicitnému použitiu ako prirážajúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona bráni zásada „ne bis in idem“ vyjadrená v § 38 ods. 1 Trestného zákona“ a touto otázkou sa zaoberal napríklad aj Ústavný súd Slovenskej republiky v uznesení sp. zn. II. ÚS 189/2019 zo dňa 3. 7. 2019, podľa ktorého nesprávne použitie prirážajúcej okolnosti v zmysle § 37 písm. h/ Trestného zákona obsahovo spadajúce pod dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Trestného poriadku nemožno použiť, ak zistené porušenie zákona zásadne neovplyvnilo postavenie obvineného

(§ 371 ods. 5 Trestného poriadku). V prípade obžalovaného A. B. by sa jednalo o opačný prípad, pretože súčasným použitím § 37 písm. h/ Trestného zákona by sa jednak zvýšila dolná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu a zároveň použitím § 41 ods. 2 Trestného zákona by sa zvýšila o jednu tretinu aj horná hranica trestnej sadzby, čím by sa zásadne ovplyvnilo postavenie obžalovaného a v zmysle citovaného rozhodnutia Ústavného súdu SR by mohlo založiť dovolací dôvod.

Prečítaním odpisu registra trestov a pripojeného spisu, najmä trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/98/2022 zo dňa 28. 4. 2023, právoplatného dňa 23. 8. 2023, mal súd nepochybne preukázané, že skutky, pre ktoré bola na A. B. v tomto konaní podaná obžaloba, spáchal skôr (od 17. 2. 2023 do 3. 3. 2023), než mu bol dňa 27. 6. 2023 doručený trestný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/98/2022, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý v súčasnosti vykonáva. Doručenie trestného rozkazu zo dňa 27. 6. 2023 predstavovalo právnu skutočnosť, v dôsledku ktorej bolo nutné uložiť obžalovanému súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona podľa zásad na uloženie úhrnného trestu podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona za celú zbierajúcu sa trestnú činnosť, ktorej sa dovtedy dopustil, a to za všetky skutky, za ktoré bol už právoplatne odsúdený, a ktorých sa obžalovaný dopustil v súbehu do dňa doručenia predmetného trestného rozkazu.

Súd ukladá trest súhrnný podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný, ktorým v tomto prípade je zločin krádeže podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, za ktorý možno uložiť trest odňatia slobody na tri roky až desať rokov (za zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 3 Trestného zákona možno uložiť trest odňatia slobody na 3 roky až 8 rokov, za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona možno uložiť trest odňatia slobody na 1 rok až 5 rokov). Použitím § 41 ods. 2 Trestného zákona sa zvyšuje horná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu, na trinásť rokov a štyri mesiace, t. j. súd mohol ukladať trest v rozmedzí od 3 rokov do 13 rokov a 4 mesiacov.

Obžalovaný A. B. sa jednotlivými skutkami dopustil pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, sčasti v štádiu pokusu, v súbehu s ďalším zločinom a dvomi prečinnami, pričom súd pri úvahách o výške trestu (čo sa týka druhu trestu, iný než nepodmienečný trest odňatia slobody ani neprichádzal do úvahy, keďže obžalovaný sa skutkov dopustil v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia) zvažoval nielen závažnosť spáchanej trestnej činnosti, spôsob, akým bola táto trestná činnosť obžalovaným v súčinnosti s ďalším páchatelom páchaná, okolnosti skutkov, ako aj spôsobený následok v podobe majetkovej škody, ale aj na osobu páchatel'a, ktorý je špeciálnym recidivistom. Po zohľadnení všetkých okolností spočívajúcich v okolnostiach skutku a v osobe obžalovaného, súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, teda na dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby, o ktorom je presvedčený, že je primeraný a spravodlivý. Najmä s poukazom na spôsobený následok a závažnosť spáchaných skutkov považuje súd trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov za adekvátny postih obžalovaného, na ktorého už nie je treba vplývať trestom dlhšieho trvania. Z hľadiska ochrany spoločnosti pred páchatel'mi takejto trestnej činnosti je dostatočne prísna a represívna, na to, aby splnila svoj účel najmä tým, že sa obžalovanému A. B. zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho prevýchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život, zabezpečí a zavŕši jeho nápravu, čím by mal splniť účel individuálnej prevencie. Zároveň je súd presvedčený, že takáto výmera trestu odňatia slobody bude pôsobiť odstrašujúco na prípadných ďalších páchatel'ov a odradí ich od podobného protiprávneho konania, čím bude naplnený aj účel generálnej prevencie trestu.

Pre výkon tohto trestu súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona z dôvodu, že obžalovaný preukázateľne bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, pričom naposledy bol z výkonu trestu odňatia slobody prepustený dňa 17. 8. 2017 (záznam č. 3 odpisu registra trestov).

V nadväznosti na uloženie súhrnného trestu za všetky skutky spáchané do 27. 6. 2023, súd v súlade s ustanovením § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výroky o treste všetkých vyššie citovaných

rozhodnutí, ktorých sa ukladanie súhrnného trestu týkalo, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

V rámci adhézneho konania mal súd rozhodnúť o uplatnenom nároku na náhradu škody jednotlivými poškodenými, ktorú im svojim konaním spôsobili obžalovaný A. B. a teraz už právoplatne odsúdený M. B., a ktorú si uplatnili v prípravnom konaní. Uplatnené sumy pozostávali z náhrady za škodu na majetku (za veci, ktoré boli odcudzené alebo poškodené). Uplatnená náhrada škody vznikla poškodeným v priamej súvislosti s konaním obžalovaného A. B., ale aj s konaním teraz už právoplatne odsúdeného M. B.. O vine a treste oboch obžalovaných sa pôvodne rozhodovalo v tomto trestnom konaní v rámci jedného rozhodnutia (trestný rozkaz zo dňa 25. 8. 2023), kde ich súd na náhradu škody poškodeným zaviazal spoločne a nerozdielne, pretože ich podiel na povinnosti nahradiť škodu nie je možné presne a objektívne rozdeliť, preto za ňu obaja zodpovedajú spoločne a nerozdielne, pričom pomer, akým sa medzi sebou vyporiadajú zostáva na nich, pretože ide o záväzok solidárny (spoločný), pri ktorom plnením záväzku jedným z dlžníkov spôsobuje voči veriteľovi zánik záväzkov ostatných spoludlžníkov. Keďže sa trestný rozkaz vo všetkých jeho výrokoch proti obžalovanému A. B. zrušil, v súčasnosti už niet pochybností o tom, že právoplatne odsúdenému M. B. bola trestným rozkazom sp. zn. 3T/22/2023 zo dňa 25. 8. 2023 uložená povinnosť na náhradu škody P. N. vo výške 125,- Eur, B. S. vo výške 188,- Eur a T. P. vo výške 280,- Eur. Vzhľadom na to, že odsúdeného M. B., ktorý už raz bol právoplatným rozsudkom zaviazaný na zapltenie škody jednotlivým poškodeným (čím došlo k vyčerpaniu tohto nároku), nemožno ho znovu zaviazat' spoločne a nerozdielne s obžalovaným A. B. na náhradu škody, pretože by sa tak stalo dvoma rôznymi rozhodnutiami, čím by nastala nezákonná situácia, ktorou by mu bola uložená duplicitná povinnosť nahradiť poškodeným škodu a zároveň pokiaľ by súd rozhodol o uložení povinnosti na náhradu škody len vo vzťahu k osobe obžalovaného A. B. nastala by situácia, keď poškodeným by bol ten istý nárok v tom istom konaní priznaný duplicitne (dvoma rôznymi exekučnými titulmi), z týchto dôvodov súd poškodených odkázal s ich nárokmi na náhradu škody na civilný proces.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať: Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného. Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.