

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: PN-24Csp/9/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2522200419  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Vrbjar  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2522200419.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudca JUDr. Peter Vrbjar, v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa a. s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému Š. A., narodený XX.XX.XXXX, bytom Š. XXXX/XX, X., o zaplatenie 129,48 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 129,48 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 04.03.2022 žiadal žalobca, aby súd uložil žalovanému povinnosť k úhrade sumy vo výške 129,48 Eur titulom neuhradených splátok poistného do ukončenia poistného zmluvného vzťahu. Žalobca v žalobe uviedol, že dňa 20.03.2019 uzatvoril so žalovaným ako poistníkom poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX o životnom poistení typu Š. Ž. so začiatkom poistenia dňa 21.03.2019. Na základe tejto zmluvy bol žalovaný povinný platiť poistné vo výške 42,70 Eur v mesačných poistných obdobiach so splatnosťou k 21.dňu každého mesiaca platnosti zmluvy. Žalovaný mal zaplatené poistné do 20.05.2019, poistné za ďalšie poistné obdobie počnúc odo dňa 21.05.2019 nezaplatil. V ďalšom žalobca poukázal na to, že poisťovateľ je povinný doručiť výzvu na zaplatenie poistného do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poistného. Ak nebola výzva doručená, poistenie zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Vzhľadom k tomu, že žalobca výzvu podľa prevej vety ust. § 801 ods. 2 OZ nedoručil do 1 mesiaca odo dňa splatnosti poistného, poistná zmluva zanikla tri mesiace od splatnosti poistného splatného dňa 21.05.2019, t.j. dňa 21.08.2019. Žalobca si v zmysle § 803 ods. 1 OZ voči žalovanému uplatnil dlžné poistné za obdobie od 21.05.2019 - 21.08.2019 v celkovej výške 129,48 €. Žalobca žalovaného na povinnosť zaplatiť pohľadávku písomne upozornil, avšak neúspešne.

2. V skrátanom konaní bol vydaný platobný rozkaz č. k. 24Csp/9/2022-31 zo dňa 16.03.2022, ktorý bol Uznesením č.k. 24Csp/9/2022-59 zo dňa 11.07.2022 zrušený pre nedoručenie žalovanému do vlastných rúk.

3. Keďže súdu sa nepodarilo zistiť adresu žalovaného, na ktorej sa aktuálne zdržiava, postupoval pri doručovaní žaloby postupom podľa § 116 ods. 2 CSP a pri doručovaní ostatných písomností postupom podľa § 106 ods. 3 CSP tak, že mu doručoval písomnosti ich oznámením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie ktorého sa žalobca nezúčastnil, svoju neúčasť ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím bez jeho prítomnosti, žalovaný svoju neúčasť neospravedlnil. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením poisťnej zmluvy Š. Ž. zo dňa 20.03.2019, poisťky k poisťnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX, výzvou na zaplatenie zo dňa 02.07.2019, oznámením o zániku poisťnej zmluvy, výpisom z inkasného účtu poisťnej zmluvy, ako aj ďalšími dôkazmi vykonanými v priebehu konania a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 20.03.2019 poisťnú zmluvu, ktorej predmetom bolo rizikové životné poistenie pre prípad smrti, úrazu, či choroby. Začiatok poistenia bol dojednaný na 21.03.2019. Poistné bolo dojednané vo výške 42,70 Eur mesačne. Spôsob platenia poistného bol dojednaný bankovým prevodom. Na znak uzatvorenia poistného vzťahu vydal žalobca žalovanému poisťku. Z výpisu z inkasného účtu poisťnej zmluvy súd zistil, že žalovaný dlhuje žalobcovi na poistnom celkom sumu vo výške 129,48 Eur až do zániku poisťnej zmluvy. Žalobca vyzval žalovaného výzvou zo dňa 02.07.2019 na úhradu nezaplateného poistného vo výške 85,40 Eur s upozornením, že ak poistné za najstaršie neuhradené poistné obdobie od 21.05.2019 do 20.06.2019 vo výške 42,70 splatné dňa 21.05.2019, nebude zaplatené do 3 mesiacov odo dňa jeho splatnosti, poistenie zanikne. Žalobca súdu nepreukázal doručenie danej výzvy do sféry dispozície žalovaného. Listom zo dňa 03.09.2019 oznámil žalobca žalovanému, že došlo k zániku poisťnej zmluvy číslo XXXXXXXXXXXX ku dňu 21.08.2019 a zostatok na jeho poisťnej zmluve predstavuje ku dňu jeho zániku sumu vo výške 129,48 Eur. Žalovaný danú sumu neuhradil.

6. Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom pre posúdenie právneho vzťahu, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

7. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení platnom pre posúdenie právneho vzťahu, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

8. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že medzi stranami sporu došlo k platnému dojednaniu poistného vzťahu, predmetom ktorého bolo dojednanie životného poistenia pre prípad smrti, úrazu, či choroby. V konaní mal súd za preukázané, že žalovaný neuhradil poistné za poistné obdobie od 21.05.2019 do 20.06.2021 vo výške 42,70 Eur splatné dňa 21.04.2019, ktoré nebolo zaplatené ani do 3 mesiacov od jeho splatnosti. Žalovaný dlžné poistné nezaplatil. Z uvedeného dôvodu poistenie zaniklo v súlade s § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka do troch mesiacov od splatnosti poistného t.j. najneskôr 21.08.2019. Žalobca má v súlade s § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na zaplatenie poistného za dobu do zániku poistenia vo výške žalovanej sumy. Na základe uvedeného potom súd v súlade s § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka priznal žalobcovi právo na úhradu poistného až do jeho zániku, t.j. vo výške žalovanej sumy.

9. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že priznal úspešnému žalobcovi právo na náhradu trov konania voči žalovanému v plnej výške. Trovy konania budú vyčíslené v samostatnom uznesení vypracovaným vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolačné dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku).

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods. 1 Exekučného poriadku).