

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 4T/110/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718010776  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8718010776.17

## Rozhodnutie

Okresný súd Poprad, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. novembra 2023, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Márie Petruškovej a prísediacich A. B. a C. D., takto

### r o z h o d o l i :

Obžalovaný:

E. D. F. C. G. - nar. X. X. XXXX v H. A., trvale bytom G.,  
A. XXXX/X, t. č. bytom I. XXXX, J. G. – J.,

s a u z n á v a z a v i n n é h o

- z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. e/ Trestného zákona, účinného do 1.5.2022, vo forme spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

p r e t o ž e

-dňa 25. 5. 2013 v poobedňajších hodinách, na hlavnom trhovisku v Bratislave si po predchádzajúcej vzájomnej dohode spoločne s K. A. kúpili od doposiaľ nestotožnenej osoby hašíš (živica z rastlín rodu Cannabis) o hmotnosti 2 g, s celkovým obsahom THC (tetrahydrokanabinolu) – účinnej látky rastliny konope (Cannabis) 45,8 %, z ktorej by bolo možné vyrobiť najmenej 31 obvykle jednorazových dávok drogy, ktoré sú spôsobilé po ich aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa a vrcholky rastliny konope o celkovej hmotnosti 1 138,5 g, s celkovým priemerným obsahom THC (tetrahydrokanabinolu) – účinnej látky rastliny konope (Cannabis) 15,44 %, z ktorej by bolo možné vyrobiť najmenej 5 860 obvykle jednorazových dávok drogy, ktoré sú spôsobilé po ich aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom rastliny rodu Cannabis (konope) a hašíš (živica z rastlín rodu Cannabis) sú zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších právnych predpisov do I. skupiny omamných látok a účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je zaradená v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších právnych predpisov do I. skupiny psychotropných látok a dňa 25. 5. 2013 o 21.30 hod. na konci diaľnice D1 v smere jazdy Poprad – Jánovce, okr. F. bol K. A. povereným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Poprad podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku vyzvaný na vydanie hašíša (živica z rastlín rodu Cannabis) o hmotnosti 2 g, s celkovým obsahom THC (tetrahydrokanabinolu) – účinnej látky rastliny konope (Cannabis) 45,8 % a sušiny rastlinného materiálu o hmotnosti 1,5 g, s celkovým obsahom THC (tetrahydrokanabinolu) účinnej látky rastliny konope (Cannabis) 14,3 %, predmetné veci vydal dobrovoľne a následne toho istého dňa 25. 5. 2013 o 21.45 hod., na základe príkazu povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Poprad, na vykonanie prehliadky nebytového priestoru podľa § 101 ods. 1 Trestného poriadku bola pri prehliadke osobného motorového vozidla zn. Renault Laguna, EČV: G. nájdená a zaistená (tetrahydrokanabinolu) – účinná látka rastliny konope (Cannabis), s obsahom THC najmenej 14,9 %, ktoré dovtedy viedol K. A. a obž. E. D. bol spolujazdcom, pričom celková hodnota vyššie uvedených drog predstavovala hodnotu minimálne vo výške 9.982,--eur,

t e d a

-spoločným konaním neoprávnene kúpil a následne prechovával omamnú látku, pričom čin spáchal vo väčšom rozsahu.

Za to mu  
u k l a d á

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, 36 písm. j/ Trestného zákona, čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ľudských právach a základných slobodách a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky trest odňatia slobody vo výmere 5 /päť/ rokov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody  
z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona a § 78 ods. 1 Trestného zákona mu u k l a d á ochranný dohľad vo výmere 1 /jedného/ roka.

#### o d ô v o d n e n i e :

Na obž. E. D. bola prokurátorom Okresnej prokuratúry Poprad bola podaná obžaloba pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. e/ Trestného zákona, vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 25. 5. 2013 po predchádzajúcej dňa 25.5.2013 po predchádzajúcej vzájomnej dohode s K. A. z Košíc za účelom nákupu omamných a psychotropných látok v presne nezistenom čase v poobedňajších hodinách kúpili na hlavnom trhovisku v Bratislave na Miletičovej ulici od doposiaľ presne nestotožnenej osoby omamné a psychotropné látky, zabalené v igelitových uzatváracích sáčkoch, ktoré prechovávali vo vnútri vozidla, ako aj v pripravenej rozrezanej pneumatike kolesa uloženého v zadnom batožinovom kufri vozidla zn. Renault Laguna, ktorým sa obaja viezli, kde dňa 25.05.2013 v čase okolo 19.30 hod. boli na konci diaľnice D1 Poprad – Janovce zastavení a kontrolovaní hliadkou Kriminálneho úradu Finančnej správy a v čase o 21.30 hod. toho istého dňa K. A. v zmysle § 89 ods. 1 Trestného poriadku vydal policajtovi - hašiš (živica z rastlín rodu Cannabis) o hmotnosti 2,0 g s celkovým obsahom THC (tetrahydrokanabinolu) – účinnej látky rastliny konope (Cannabis) 45,8 %, z ktorého by bolo možné pripraviť najmenej 31 obvykle jednorazových dávok drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorý je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do I. skupiny omamných látok a

- plastové uzatvárateľné vajíčko žltej farby, ktoré obsahovalo vysušené vrcholky rastliny konope (Cannabis) o hmotnosti 1,5 g s celkovým obsahom THC (tetrahydrokanabinolu) – účinnej látky rastliny konope (Cannabis) 14,3 %, z ktorej by bolo možné pripraviť najmenej 7 obvykle jednorazových dávok drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

a následne v rámci vykonanej prehliadky nebytových priestorov podľa § 101 ods. 1 Trestného poriadku boli z rozrezanej pneumatiky nachádzajúcej sa v batožinovom kufri zastaveného vozidla zaistené vysušené vrcholky rastliny konope (Cannabis) o hmotnosti 958 g s celkovým obsahom THC (tetrahydrokanabinolu) - účinnej látky rastliny konope (Cannabis) 14,9 %, z ktorej by bolo možné pripraviť najmenej 4758 obvykle jednorazových dávok drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, vysušené vrcholky rastliny konope (Cannabis) o hmotnosti 129 g s celkovým obsahom THC (tetrahydrokanabinolu) - účinnej látky rastliny konope (Cannabis) 18,3 %, z ktorej by bolo možné pripraviť najmenej 787 obvykle jednorazových dávok drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, vysušené vrcholky rastliny konope (Cannabis) o hmotnosti 50 g s celkovým obsahom

THC (tetrahydrokanabinolu) - účinnej látky rastliny konope (Cannabis) 18,5 %, z ktorej by bolo možné pripraviť najmenej 308 obvykle jednorazových dávok drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, teda spolu neoprávnene prechovával rastlinu rodu Cannabis (konope), z ktorej by bolo možné pripraviť najmenej 5860 obvykle jednorazových dávok drogy schopných po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom rastliny rodu Cannabis (konope) sú v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. zaradené do I. skupiny omamných látok, pričom celková hodnota zaisteného hašiša v Prešovskom kraji predstavuje v čase zaistenia hodnotu 20,- EUR a zaistené rastliny rodu Cannabis predstavujú v čase zaistenia celkovú hodnotu najmenej 11.385,- EUR.

Obžalovaný E. D. v konaní pred súdom uviedol, že sa cíti byť vinným iba v tom rozsahu, v akom trestnú činnosť spáchal a tak, ako to uvádzal od začiatku trestného stíhania vo veci s tým, že v uvedený deň spoločne so svojim známym K. A., ( v súčasnosti už právoplatne odsúdeným na základe rozsudku Okresného súdu Poprad, sp.zn. 4T/121/2013 zo dňa 13.2.2014, právoplatného v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 1To/15/2014 zo dňa 30.4.2014 pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. e/ Trestného zákona, vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 11/jedenásť/ rokov a 6 /šesť/ mesiacov, z ktorého bol podmienene prepustený na základe uznesenia Okresného súdu Prešov, sp.zn. 41PP/62/2021 zo dňa 4.2.2022, právoplatného dňom 4.2.2022 na skúšobnú dobu vo výmere 4 /štyroch/ rokov), cestovali z Košíc do Bratislavy, pretože K. A. si chcel v Bratislave zakúpiť ojazdené motorové vozidlo a on, ako konzument drogy, marihuanu za cca 300,- eur. Na parkovisku, pri trhovisku v Bratislave vo veci kúpy marihuany komunikoval s nejakým mužom, ktorý mu dal prísľub jej predaja a ktorý mu ju cca asi po 45 minútach doniesol a predal tak, že z kufra jeho motorového vozidla vybral igelitový sáčok, s označením „ed 100“ , s obsahom nejakej látky v množstve cca 100g, za ktorú mu vyplatil čiastku 300,- eur s tým, že ako bonus mu tento muž poskytol ďalšiu neznámu látku, o ktorej neskôr zistil, že ide o hašiš. Igelitový sáčok s predmetným obsahom hašišu on potom vložil do svojej príručnej kabely, vrátil sa k motorovému vozidlu K. A. a igelitový sáčok s obsahom marihuany položil na zadné sedadlo tohto vozidla. Obžalovaný tvrdil, že nemá vedomosť o obsahu ďalšieho rozhovoru tohto jemu neznámeho muža, od ktorého on predtým zakúpil marihuanu s K. A. dodajúc len to, že keď sa K. A. po rozhovore vrátil k ich autu, opýtal sa ho kde má svoj igelitový sáčok a potom ho spolu „so všetkým“ (ďalšie igelitové sáčky) odložil do kufra auta s tým, že o obsahu týchto igelitových tašiek on vedomosť nemal a ani sa o ich obsahu s K. A. nerozprával. Obžalovaný súčasne tvrdil, že ešte pred príchodom K. A. k ich autu si z igelitového sáčka vzal časť zakúpenej marihuany, vložil ju do plastovej krabičky „od Kinder vajca“ a tiež ju vložil do príručnej kabely. V ďalšej časti svojej výpovede sa obžalovaný vyjadroval už len k priebehu kontroly ich motorového vozidla príslušnými colníkmi, pri ktorej mu boli v príručnej kabele nájdené hašiš a marihuana s tým, že ďalšia časť marihuany bola potom nájdená a zaistená pri prehliadke ich motorového vozidla. Obžalovaný pred súdom však priznal i to, že s K. A. sa už počas cesty do Bratislavy rozprávali o tom, že si obaja zakúpia „drogu“.

Svedok K. A. v konaní pred súdom využil svoje právo a nevypovedal a v prípravnom konaní uvádzal, že s obž. Róbertom Špakom cestovali do Bratislavy za účelom kúpy vozidla i to, že na bližšie neuvedenú tržnicu šli za účelom kúpy marihuany. Svedok v ďalšej časti svojej výpovede uvádzal aj to, že on marihuanu zakúpil od muža, ktorého popis mu dal obž. E. D. a to za čiastku cca 1 600,- eur alebo 1 700,- eur a na množstvo zakúpenej marihuany si už nepamätal, dodajúc len to, že ním zakúpené množstvo marihuany mu malo vydržať aspoň polroka, že marihuanu nechcel predávať a že pri zakúpení väčšieho množstva marihuany ho jeho kúpa vyšla lacnejšie. Z jeho výpovede vyplynulo aj to, že zakúpenú marihuanu následne vložil do náhradnej, už predtým rozrezanej pneumatiky, uloženej v kufri auta. V ďalšej časti svojej výpovede sa svedok vyjadroval už len k okolnostiam zastavenia ich motorového vozidla na diaľnici pri Poprade príslušnými colníkmi, ktorí potom vo vozidle našli tak marihuanu, ako aj hašiš a drvičku marihuany s tým, že svedok tvrdil, že nemá vedomosti o pôvode hašišu. Svedok K. A. v prípravnom konaní súčasne uvádzal, že v predmetnom motorovom vozidle pred jazdou rozsypal alebo vysypal mletú kávu za tým účelom, aby marihuanu nezacítil policajný pes.

Svedok K. L. – zamestnanec Finančného riaditeľstva SR, v prípravnom konaní uvádzal okolnosti zastavenia a kontroly osobného motorového vozidla zn. Renault Laguna, EČV: G. XXXXX na diaľnici D1 v smere z Popradu na Jánovce, v ktorom sa v tom čase nachádzal obž. E. D. a K. A. ako jeho vodič. Svedok potvrdil, že v predmetnom motorovom vozidle bol nájdený hašiš o hmotnosti 2 g a rastliny konope o hmotnosti 1 138,5 g, z ktorých časť bola ukrytá v rozrezanej pneumatike nájdenej v kufre auta.

Svedok A. I. – zamestnanec Finančného riaditeľstva SR, v prípravnom konaní uvádzal okolnosti zastavenia a kontroly osobného motorového vozidla zn. Renault Laguna, EČV: G. XXXXX na diaľnici D1 v smere z Popradu na Jánovce s tým, že i on potvrdil prítomnosť obž. E. D. a K. A. v predmetnom motorovom vozidle, v ktorom bol neskôr nájdený hašiš o celkovej hmotnosti 2 g a vrcholky rastliny konope o celkovej hmotnosti 1 138,5 g. I tento svedok zhodne so svedeckou výpoveďou K. L. potvrdzoval, že v kufri motorového vozidla bola nájdená porospypovaná káva i to, že sáčky s drogou boli nájdené v rozrezanej pneumatike uloženej v kufri auta.

Svedok K. M. – zamestnanec Finančného riaditeľstva SR, v prípravnom konaní uvádzal okolnosti zastavenia a kontroly osobného motorového vozidla zn. Renault Laguna, EČV: G. XXXXX na diaľnici D1 v smere z Popradu na Jánovce, zhodne so svedeckými výpoveďami K. L. a A. I. potvrdzoval, že v predmetnom osobnom motorovom vozidle, ktoré viedol K. A. a v ktorom obž. E. D. bol spolujazdcom, bol pri bežnej kontrole nájdený hašiš o celkovej hmotnosti 2 g a vrcholky rastliny konope o celkovej hmotnosti 1 138,5 g, čo bolo F. I., jeho kolegom následne oznámené aj príslušným orgánom polície.

Svedok F. I. - zamestnanec Finančného riaditeľstva SR, v prípravnom konaní uvádzal okolnosti zastavenia a kontroly osobného motorového vozidla zn. Renault Laguna, EČV: G. XXXXX na diaľnici D1 v smere z Popradu na Jánovce a zhodne s vyššie uvedenými výpoveďami svedkov K. L., A. I. a K. M. potvrdzoval, že pri colnej kontrole boli v predmetnom motorovom vozidle nájdené drogy - hašiš o celkovej hmotnosti 2 g a vrcholky rastliny konope o celkovej hmotnosti 1 138,5 g, čo neskôr telefonicky oznámil príslušným orgánom polície na č. 158. I tento svedok potvrdzoval, že droga bola nájdená v igelitových sáčkoch a v rozrezanej pneumatike uloženej v kufri vozidla.

Zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Košice č. ČES:PPZ-KEU-KE-EXP-2013/1799 zo dňa 26.6.2013, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie vyplýva, že obsahom 1 ks plastového vrečka bola hnedá živičnatá látka - hašiš (živica z rastlín rodu Cannabis), s hmotnosťou 2,0 g a s celkovým obsahom THC (tetrahydrokanabinolu) účinnej látky rastliny konope (Cannabis) 45,8 %, z ktorého by bolo možné pripraviť od 31 do 91 obvykle jednorazových dávok drogy, ktoré sú spôsobilé po ich aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa i to, že v žltom dvojdielnom plastovom obale (vajičku) bol rastlinný materiál, v bielej igelitovej taške, s obsahom 2 ks plastových vreciek bola rastlinná sušina, v ďalšej bielej igelitovej taške, s obsahom 3 ks plastových vreciek bola rastlinná sušina, v bielej igelitovej taške, s obsahom 2 ks plastových vreciek bola rastlinná sušina, v ďalšej bielej igelitovej taške, s obsahom 2 ks plastových vreciek bola rastlinná sušina a v ďalšej bielej igelitovej taške, s obsahom 3 ks plastových vreciek bola rastlinná sušina, pričom išlo o vrcholky rastliny konope o celkovej hmotnosti 1 138,5 g, s celkovým priemerným obsahom THC (tetrahydrokanabinolu), ako účinnej látky rastliny konope (Cannabis) 15,44 % i to, že z predmetného množstva konope bolo možné pripraviť od 5 860 do 11 385 obvykle jednorazových dávok drogy, ktoré boli spôsobilé po ich aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa v hodnote minimálne vo výške 9 982,- eur.

Predmetné závery KEÚ PZ Košice č. ČES:PPZ-KEU-KE-EXP-2013/1799 zo dňa 26.6.2013 neskôr potvrdilo aj odborné stanovisko KEÚ PZ Košice zo dňa 7.2.2022, podľa ktorého zistený rozdielny obsah THC (14,3 a 14,9 %) nemá žiadny vplyv pre posúdenie tetrahydrokanabinolu, ako účinnej látky rastliny konope (Cannabis).

Z listinného dôkazu v podobe zápisnice o vydaní veci zo dňa 25.5.2013 vyplýva, že poverenému príslušníkovi Obvodného oddelenia PZ Poprad ods. K. A. dobrovoľne vydal 1 ks látky hnedej farby v tuhom skupenstve, v tvare obdĺžnik o rozmeroch 15 x 25 mm, s hrúbkou 8 mm a 1 ks plastový uzatvárateľný obal (vajičko) žltej farby s rastlinným obsahom.

Z ďalšieho listinného dôkazu v podobe zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov a pozemkov - osobné motorové vozidlo zn. Renault Laguna EČV: G. zo dňa 25.5.2013 vyplýva, že v príručnej priehradke vozidla medzi jeho prednými sedadlami bola nájdená 1 ks drvička v tvare valca o priemere 4 cm a výške 3 cm s námetom hracích žetónov a v rezervnej pneumatike zn. A. o rozmeroch 195 x 65, R14 bola nájdená 1 ks igelitová taška, bielej farby s nápisom „Nakupujte výhodnejšie“ a s obsahom 1 ks igelitového uzatváracieho sáčku o rozmeroch 17 x 27 cm, s označením číslice 150, ďalej 1 ks igelitový uzatvárací sáčok o rozmeroch 11 x 20 cm, s označením číslice 50, pričom oba igelitové sáčky obsahovali sušený rastlinný extrakt nezistenej hmotnosti zelenej farby, ďalej 1 ks igelitová taška bielej

farby, s obsahom 1 ks igelitového uzatváracieho sáčku o rozmeroch 17 x 27 cm a s označením číslicou 150 a 2 ks igelitových uzatváracích sáčkov o rozmeroch 11 x 20 cm a s označením číslicou 50, pričom všetky igelitové sáčky obsahovali sušený rastlinný extrakt nezistenej hmotnosti zelenej farby, ďalej 1 ks igelitová taška bielej farby, s obsahom 1 ks igelitový uzatvárací sáčok o rozmeroch 17 x 27 cm a s označením číslicou 180 a 1 ks igelitový uzatvárací sáčok o rozmeroch 11 x 20 cm a s označením číslicou 60, pričom i tieto igelitové sáčky obsahovali sušený rastlinný extrakt nezistenej hmotnosti zelenej farby, ďalej 1 ks igelitová taška bielej farby, s obsahom 1 ks igelitového uzatváracieho sáčku o rozmeroch 17 x 27 cm a s označením číslicou 150 a 1 ks igelitový uzatvárací sáčok o rozmeroch 25 x 18 cm a s označením číslicou 100, pričom oba igelitové sáčky obsahovali sušený rastlinný extrakt nezistenej hmotnosti zelenej farby, ďalej 1 ks igelitová taška bielej farby, s obsahom 1 ks igelitového uzatváracieho sáčku o rozmeroch 17 x 27 cm a s označením číslicou 150, ďalej 1 ks igelitového uzatváracieho sáčku o rozmeroch 15 x 9 cm a s označením číslicou 40 a 1 ks igelitového uzatváracieho sáčku o rozmeroch 15 x 8 cm a s označením číslicou 20, pričom i tieto obsahovali sušený rastlinný extrakt nezistenej hmotnosti zelenej farby, ktorý bol neskôr znalecky preskúmaný Kriministickým a expertíznym ústavom PZ Košice pod č. ČES:PPZ-KEU-KE-EXP-2013/1799 zo dňa 26.6.2013, závery ktorého boli vyššie uvedené.

Predmetným listinným dôkazom zodpovedala aj príslušná fotodokumentácia.

Z ďalšieho listinného dôkazu v podobe odborného vyjadrenia Prezídia PZ, národnej kriminálnej agentúry, národnej protidrogovej jednotky vyplýva, že hodnota omamných látok zaistených v čase skutku bola v Prešovskom kraji vyčíslená na sumu najmenej vo výške 11 405,- eur.

Prípravné konanie zabezpečilo aj listinný dôkaz v podobe prehliadky tela obž. E. D. zo dňa 26.5.2013, pri ktorej bol vykonaný a zaistený jeho bukálny ster, daktyloskopické odtlačky, fotografie i odber moču, ktorý bol neskôr preskúmaný znalkyňou A. H. N., čomu zodpovedala príslušná fotodokumentácia.

Z odborného vyjadrenia A. H. N. zo dňa 21.6.2013, znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie toxikológia č. 22/2013 vyplýva, že v odobratých vzorkách moču obž. E. D. bola zistená prítomnosť hlavného metabolitu a produktu psychoaktívnej zložky kanabinooidov -11-nor-delta-9-tetrahydrocannabinol-9-kaboxilová kyselina (THC-COOH), čo objektívne potvrdilo predchádzajúcu konzumáciu týchto látok obž. Róbertom Špakom.

Zo záverov znaleckého posudku A. G. O. a A. A. E. č. 80/2013 zo dňa 16.7.2013, odbor zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že obžalovaný v čase spáchania skutku netrpel duševnou poruchou alebo chorobou v zmysle psychózy, znalkyne však u obžalovaného konštatovali niekoľkoročný škodlivý konzum marihuany (hašiš) – chorobný návyk, napriek tomu však obžalovaný bol podľa záverov znaleckého posudku schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie aj ovládať s tým, že jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli zmenšené len nepodstatne a práve pod vplyvom užitej drogy. Pobyt obžalovaného na slobode nie je podľa znalkyň pre spoločnosť nebezpečný a znalkyne zároveň konštatovali, že u obžalovaného nie je potrebné ukladať ochranné psychiatrické liečenie, s výnimkou ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou.

Znalkyňa A. G. O. počas konania pred súdom vo svojom odbornom vyjadrení zo dňa 18.11.2019 neskôr konštatovala, že vzhľadom na odstup času, postoj obžalovaného k predmetnej trestnej veci (absolvovanie dobrovoľnej liečby obžalovaného u psychiatricky A. P. Q., podrobovanie sa laboratórnemu vyšetreniu moču s negatívnymi výsledkami na prítomnosť drogy v spoločnosti MEDIREX, a. s. v dňoch 4.3.2019, 25.10.2019, 3.8.2020, 16.9.2021 a 30.3.2022, plnenie pokynov mediačného a probačného úradníka Okresného súdu Košice II v období od 18.5.2018 do 28.12.2020 po prepustení obžalovaného z väzby, resp. z výkonu trestu na slobodu) je možné upustiť od výkonu ochranného protitoxikomanického liečenia, pôvodne navrhovaného v znaleckom posudku znalkyne A. G. O. a A. A. E., čo bolo zobjektivizované ďalšími listinnými dôkazmi v podobe príslušných správ spoločnosti MEDIREX, a. s. a probačného a mediačného úradníka OS Košice II.

Takto vykonané dokazovanie ( i v zmysle pokynov nadriadených všeobecných súdov SR i Ústavného súdu SR), po jeho vyhodnotení podľa vnútorného presvedčenia konajúceho súdu, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne a nezávisle od toho, kto ich obstaral v zmysle zásad uvedených v § 2 ods. 10 , ods. 12 a ods. 19 Trestného poriadku ho viedlo k záveru, že vyššie uvedenými dôkazmi bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné

pochybnosti, že vykonané dokazovanie mu postačuje na jeho rozhodnutie v danej trestnej veci a súčasne i k záveru, že hodnotené dôkazy boli získané a zabezpečené zákonným spôsobom v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, na základe čoho uzatvára, že žalovaný skutok sa stal a že ho spáchal obž. E. D. na tom skutkovom základe, že dňa 25. 5. 2013 v poobedňajších hodinách, na hlavnom trhovisku v Bratislave si po predchádzajúcej vzájomnej dohode spoločne s K. A. kúpili od doposiaľ nestotožnenej osoby hašiš (živica z rastlín rodu Cannabis) o hmotnosti 2 g, s celkovým obsahom THC (tetrahydrokanabinolu) – účinnej látky rastliny konope (Cannabis) 45,8 %, z ktorej by bolo možné vyrobiť najmenej 31 obvykle jednorazových dávok drogy, ktoré sú spôsobilé po ich aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa a vrcholky rastliny konope o celkovej hmotnosti 1 138,5 g, s celkovým priemerným obsahom THC (tetrahydrokanabinolu) – účinnej látky rastliny konope (Cannabis) 15,44 %, z ktorej by bolo možné vyrobiť najmenej 5 860 obvykle jednorazových dávok drogy, ktoré sú spôsobilé po ich aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom rastliny rodu Cannabis (konope) a hašiš (živica z rastlín rodu Cannabis) sú zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších právnych predpisov do I. skupiny omamných látok a účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je zaradená v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších právnych predpisov do I. skupiny psychotropných látok a dňa 25. 5. 2013 o 21.30 hod. na konci diaľnice D1 v smere jazdy Poprad – Jánovce, okr. F. bol K. A. povereným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Poprad podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku vyzvaný na vydanie hašiša (živica z rastlín rodu Cannabis) o hmotnosti 2 g, s celkovým obsahom THC (tetrahydrokanabinolu) – účinnej látky rastliny konope (Cannabis) 45,8 % a sušiny rastlinného materiálu o hmotnosti 1,5 g, s celkovým obsahom THC (tetrahydrokanabinolu) účinnej látky rastliny konope (Cannabis) 14,3 %, predmetné veci vydal dobrovoľne a následne toho istého dňa 25. 5. 2013 o 21.45 hod., na základe príkazu povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Poprad, na vykonanie prehliadky nebytového priestoru podľa § 101 ods. 1 Trestného poriadku bola pri prehliadke osobného motorového vozidla zn. Renault Laguna, EČV: G. nájdená a zaistená (tetrahydrokanabinolu) – účinná látka rastliny konope (Cannabis), s obsahom THC najmenej 14,9 %, ktoré dovtedy viedol K. A. a obž. E. D. bol spolujazdcom, pričom celková hodnota vyššie uvedených drog predstavovala hodnotu minimálne vo výške 9.982,--eur.

Z hľadiska právnej kvalifikácie konajúci súd konanie obžalovaného E. D. kvalifikoval ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. e/ Trestného zákona, účinného do 1.5.2022, (ktorý bol pre obžalovaného najpriaznivejší) a v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, pretože obžalovaný spoločným konaním neoprávnene kúpil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a čin spáchal vo väčšom rozsahu.

Obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. e/ Trestného zákona (účinného do 1.5.2022) sa dopustí ten, kto neoprávnene  
c/ kúpi, predá, vymení, zadováži, alebo  
d/ prechováva po akúkoľvek dobu, omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje  
a podľa ods. 2 Trestného zákona  
e/čin spácha vo väčšom rozsahu.

Spolupáchateľstva trestného činu podľa § 20 Trestného zákona sa dopustí ten, kto trestný čin spácha spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov, pričom zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Na naplnenie znaku spoločného konania v zmysle § 20 Trestného zákona je potrebné, aby sa prechovávanie uskutočnilo aj aktívnym konaním toho páchatel'a, ktorý má prechovanie zabezpečiť alebo aby k takej súčinnosti došlo aspoň konkludentne.

Rastliny rodu Cannabis /konope/ a hašiš /živica z rastlín rodu Cannabis/ sú omamnou látkou zaradenou do I. skupiny omamných látok v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších právnych predpisov a tetrahydrokanabinol (THC) do II. skupiny psychotropných látok.

Návykovou látkou sa na účely Trestného zákona rozumie alkohol, omamné látky, psychotropné látky a ostatné látky spôsobilé nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti, alebo sociálne správanie (§ 130 Trestného zákona).

Za omamné látky je možné považovať látky, ktoré svojimi vlastnosťami môžu podmieniť vznik psychických zmien človeka, ktoré môžu byť nebezpečné pre jeho samého a taktiež pre spoločnosť. Tieto látky taktiež podmieňujú vznik závislosti. Pojem omamné látky je vymedzený v § 2 ods. 1 zákona o omamných látkach ako látky vyvolávajúce návyk a psychickú a fyzickú závislosť ľudí charakterizovanú zmenami správania sa so závažnými zdravotnými a psychosociálnymi následkami, na ktoré sa vzťahuje medzinárodný dohovor, ktorým je Slovenská republika viazaná (za omamnú látku sa v zmysle § 2 ods. 3 citovaného zákona o omamných látkach považuje aj látka v čistej forme alebo v prípravku).

Prípravky sú zmesi obsahujúce jednu alebo viac

a/ omamných látok alebo psychotropných látok, a to bez ohľadu na ich fyzikálny stav, okrem prírodne sa vyskytujúcich zmesí látok a roztokov látok,

b/ potenciálne rizikových látok, ktorých chemická štruktúra a predpokladané účinky sú podobné ako pri omamných látkach alebo psychotropných látkach,

c/ látok, na ktoré sa nevzťahujú medzinárodné dohovory, ktorým je Slovenská republika viazaná, a ktoré môžu predstavovať porovnateľné zdravotné riziko alebo spoločenské riziko ako látky, na ktoré sa vzťahujú medzinárodné dohovory, ktorými je Slovenská republika viazaná.

Kúpou sa rozumie nadobudnutie látky od predávajúceho po uhradení jej ceny.

Predajom sa rozumie situácia, keď predávajúci už látku odovzdal kupujúcemu za dohodnutú peňažnú hodnotu, nemusí ísť o konečný predaj, ale napr. medzi výrobcom a dealerom alebo i osobou, ktorá ju dealerom dodáva.

Výmenou sa rozumie nadobudnutie látky výmenou za akúkoľvek vec.

Zadovážením sa rozumie neoprávnené zadováženie látky akýmkoľvek iným spôsobom než je výslovne uvedené v § 172 ods. 1 Trestného zákona, napr. darovanie.

Prechovávanie sa rozumie akýkoľvek spôsob držby látky inak, ako pre osobnú potrebu podľa § 171 Trestného zákona, napr. prechovávanie látky prevyšujúcej desaťnásobok obvykle jednorazovej dávky na použitie a to pre osobnú potrebu alebo pre inú osobu.

Väčší rozsah sa na účely Trestného zákona rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok sumy prevyšujúcej 266,- eur (§ 125 Trestného zákona).

Pri závere o vine obžalovaného E. D. a o právnej kvalifikácii jeho konania na predmetnom skutkovom základe konajúci súd vychádzal z podstatného obsahu vyšetrovacieho spisu KR PZ, OKP Prešov, ČVS: KRP-66/1-VYS-PO-2018, z dôkazov, ktoré prípravné konanie zabezpečilo a vykonalo a na obsah, ktorého bolo poukázané v predchádzajúcej časti tohto rozhodnutia, vrátane dôkazov, ktoré zabezpečil konajúci súd pred i po zrušení pôvodných rozhodnutí v danej trestnej veci a na obsah, ktorých už bolo taktiež poukázané v predchádzajúcej časti.

Po vyhodnotení dôkazov jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti konajúci súd dospel k záveru, že sa nie je možné stotožniť s názorom a tvrdeniami obhajoby, že obžalovaný E. D. sa nedopustil z hľadiska právnej kvalifikácie takého trestného činu, ktorý mu kládla za vinu obžaloba, s poukazom na obhajobu obžalovaného, že on si zakúpil omamnú látku len v množstve 100 g za cenu cca 300,- eur, že nájdenú a zaistenú ďalšiu omamnú látku - hašiš „dostal“ ako bonus od neznámeho muža, od ktorého predtým zakúpil predmetnú omamnú látku - marihuanu a že o ďalšej marihuane, nájdenej a neskôr zaistenej v osobnom motorovom vozidle v množstve od najmenej 5 860 obvykle jednorazových dávok drogy – marihuany a minimálne vo výške 9 982,- eur, bližšiu vedomosť nemal. Konajúci súd v tejto súvislosti poukazuje na okolnosti predmetného skutku, na výpoveď svedka K. A., v súčasnosti už právoplatne odsúdeného za drogovú trestnú činnosť a na rovnakom skutkovom základe, ktorý sa kládol za vinu aj obž. E. D., ktorý v tomto procesnom postavení priznával, že zakúpenú marihuanu vložil do náhradnej a už

predtým rozrezanej, teda vopred pripravenej pneumatiky, uloženej v kufri motorového vozidla, v ktorom boli neskôr nájdené a zaistené omamné látky, čo objektívne nasvedčuje tomu, že tak obžalovaný E. D., ako aj ďalšia už právoplatne odsúdená osoba sa na kúpu omamnej látky museli vopred pripraviť a to dokonca tak, že v motorovom vozidle ešte pred jazdou z Košíc do Bratislavy svedok K. A. rozsypal mletú kávu za tým účelom, aby marihuanu nezacítil policajný pes a čo sám uvádza vo svojej procesnej výpovedi svedka, o čom obžalovaný musel mať vedomosť. V tomto smere je potrebné poukázať i na samotnú výpoveď obžalovaného, ktorý v konaní pred súdom priznával, že už počas cesty predmetným motorovým vozidlom sa s K. A. rozprávali o tom, že si drogu zakúpia obaja.

Je objektívne vylúčené, aby si obžalovaný, spoločne s ďalšou osobou a obaja drogovo v tom čase závislé, zakúpili také množstvo omamnej látky – marihuany, aby ju mali len pre svoje účely a pre ich vlastnú konzumáciu, resp. aby ju zakúpili v takom množstve, len preto, aby ušetrili na jej kúpnej cene tak, ako to tvrdil obž. E. D..

Predmetné okolnosti žalovaného skutku teda podľa názoru konajúceho súdu absolútne nesvedčia tvrdeniam obžalovaného a jeho obhajcu o možnej zmene právnej kvalifikácie na jej miernejšiu formu, t. j. buď podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona alebo dokonca § 171 Trestného zákona aj vzhľadom na ním vyššie uvedené právne úvahy i vo vzťahu k právnej kvalifikácii jeho konania ako spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Konajúci súd nemá povinnosť sa stotožniť s právnym názorom alebo s hodnotením dôkazov v zmysle prednesov obžalovanej osoby alebo jeho obhajcu a ani s právnym názorom obžaloby, dokonca nemusí vykonať ani všetky dôkazy v zmysle návrhov procesných strán, či už obhajoby alebo obžaloby, ak má zato, že vykonané dôkazy, resp. ich rozsah mu postačuje na jeho rozhodnutie vo veci.

Vychádzajúc teda už zo skôr skonštatovaného, mal konajúci súd za spoľahlivo a objektívne preukázané, že obžalovaný spoločne s ďalšou osobou prechovával v motorovom vozidle Renault Laguna, EČV: G. XXXXX, ktoré bolo zastavené, kontrolované a následne aj ohliadnuté príslušnými orgánmi polície omamné látky v množstve a hodnote, ktoré boli neskôr spoľahlivo ustálené znaleckým posudkom KEÚ PZ Košice, na závery, ktorého bolo poukázané v predchádzajúcej časti tohto rozhodnutia a nič na tom nemení ani tá skutočnosť, že priamo u obž. E. D. a v jeho príručnej kabele boli nájdené drogy (marihuana a hašiš) len v množstve ustálenom KEÚ PZ Košice najmenej od 31 do 91 obvykle jednorazových dávok drogy, ktoré sú spôsobilé po ich aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa.

Z hľadiska subjektívnej stránky konajúci súd potom konanie obžalovaného kvalifikoval ako konanie trestne zodpovednej osoby a vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom a ako je zrejme z následku jeho konania tento záujem aj porušil.

Obž. E. D. doposiaľ súdne trestaný nebol, v evidencii priestupkov nemá žiadny záznam o postihnutí za správny delikt alebo priestupok, a to od spáchania skutku až doposiaľ, z miesta trvalého bydliska je obžalovaný hodnotený len všeobecne a z charakteristiky ÚVV a ÚVTOS Prešov vyplýva, že menovaný počas výkonu väzby a trestu sa správal slušne a disciplinovane i to, že si plnil všetky povinnosti vyplývajúce mu z ústavného poriadku.

Zo správ príslušného probačného a mediačného úradníka v období od prepustenia obžalovaného z výkonu väzby, resp. z výkonu trestu odňatia slobody od mája 2018 až do decembra 2020 vyplýva, že obžalovaný si plnil všetky svoje povinnosti, vrátane podrobovaniu sa laboratórneho vyšetrenia telesných tekutín v spoločnosti MEDIREX, vždy s negatívnymi výsledkami na prítomnosť drogy a to v období od marca 2019 až do marca 2022.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vzal konajúci súd do úvahy všetky všeobecné a individuálne zásady platné pre ukládanie trestov, prihliadol nato, aby uložený trest zabezpečil ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, že mu vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne nato, aby uložený trest iných odradil od páchania trestných činov a aby súčasne vyjadril aj morálne odsúdenie páchatela.

Konajúci súd súčasne prihliadol aj na spôsob spáchania činu, jeho následky, formu zavinenia, pohnútku, samotnú osobu obžalovaného, odstup času od spáchania skutku (máj 2013) až do vyhlásenia predmetného rozhodnutia vo veci (november 2023), jeho pomery, možnosť nápravy, zohľadňujúc pritom poľahčujúcu okolnosť v podobe vedenia riadneho spôsobu života po celú dobu v zmysle § 36 písm. j/ Trestného zákona, bez zistenia akejkoľvek z priťažujúcich okolností v zmysle § 37 Trestného zákona,

využívajúc pritom ustanovenie § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody, ustanovenie čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ľudských právach a základných slobodách i ustanovenie čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a po takto vykonanom vyhodnotení základných zásad pre ukládanie trestov dospel k nasledujúcemu záveru, že u obžalovaného E. D. sa dá účel trestu dosiahnuť uložením trestu odňatia slobody vo výmere 5 /päť/ rokov, s jeho výkonom v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia v zmysle § 48 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, spolu s ochranným dohľadom vo výmere 1/jedného/ roka, keďže ho odsúdil za obzvlášť závažný zločin, s poukazom na nasledujúce ustanovenia Trestného zákona, Dohovoru o ľudských právach a základných slobodách a Ústavy Slovenskej republiky.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trestom sa má zabezpečiť ochrana spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Vzhľadom na ustanovenie § 34 Trestného zákona trest plní funkciu ochrany spoločnosti jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie - zabránenie v ďalšom páchaní trestnej činnosti a prvok individuálnej prevencie - výchovy k riadnemu životu a jednak aj voči ďalším občanom - potenciálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie - výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti a zmyslom a účelom trestu v najvšeobecnejšom zmysle je teda ochrana spoločnosti pred kriminalitou.

U obžalovaného bola zistená poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 písm. j/ Trestného zákona, t. j. vedenie riadneho spôsobu života nielen pred spáchaním žalovaného skutku, ale až do samotného rozhodnutia vo veci a v dôsledku toho i prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, keďže konajúcim súdom u menovaného nebola zistená žiadna z priťažujúcich okolností.

Podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona, ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatela má zato, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatela neprimerane prísne a že na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, páchatelovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Podľa článku 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov a v jeho prítomnosti, a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Verejnosť možno vylúčiť len v prípadoch ustanovených zákonom.

Podľa článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu. Rozsudok musí byť vyhlásený verejne, ale tlač a verejnosť môžu byť vylúčené buď po dobu celého, alebo časti procesu v záujme mravnosti, verejného poriadku alebo národnej bezpečnosti v demokratickej spoločnosti, alebo keď to vyžadujú záujmy maloletých alebo ochrana súkromného života účastníkov alebo v rozsahu považovanom súdom za úplne nevyhnutný, pokiaľ by vzhľadom na osobitné okolnosti verejnosť konania mohla byť na ujmu záujmom spravodlivosti.

Ústavný súd Slovenskej republiky vo svojom uznesení I. ÚS 236/2011-13 zo dňa 16.06.2011 k problematike neprimeranosti dĺžky trestného konania ako zásahu do základných ľudských práv garantovaných článkom 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a článkom 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, okrem iného uviedol, že... „Najvyšší súd disponuje celým radom prostriedkov, ktoré mu ponúkajú trestné či ústavnoprávne predpisy (napr. zastavenie trestného stíhania, mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby, a to z dôvodov, ktoré vyplývajú zo samotného ústavného poriadku a nie z podústavných trestnoprávných noriem a podobne) na uplatnenie možnosti kompenzácie porušenia práva na prejednanie veci bez zbytočných prieťahov

(v primeranej dobe), avšak za predpokladu, že sťažovateľ túto kompenzáciu v prebiehajúcom trestnom konaní uplatní, a že súd tieto prietahy zistí“, na čo reaguje aj relevantná judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva (ďalej len „ESLP“), ktorá takúto formu kompenzácie považuje za dostatočnú nápravu porušeného práva, ak ju národný súd použije s výslovným uvedením toho, že k tomuto opatreniu pristupuje preto, že bolo porušené právo sťažovateľa na prerokovanie veci v primeranej dobe, a pokiaľ ide o zmiernenie trestu, uvedie, v akej miere bol trest z tohto dôvodu zmiernený (rozh. Eckle v. SRN z 15.07.1982). Za týchto podmienok je ESLP toho názoru, že zmluvný štát poskytol dostatočnú ochranu právam vyplývajúcim z Dohovoru s tým dôsledkom, že sťažovateľ stráca postavenie poškodeného podľa článku 34 Dohovoru, a tým aj legitimáciu na podanie sťažnosti.

Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd v znení Protokolu č. 11, ktorý nadobudol účinnosť 1. novembra 1998 v článku 6 ods. 1 zakotvuje, že každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom.

Primeraná lehota, v ktorej má byť vec prejednaná, nie je výslovne stanovená, je však riešená judikatúrou Európskeho súdu a z nej vyplýva, že v trestnom konaní lehota začína plynúť od vznesenia obvinenia.

Pri posudzovaní lehoty je potrebné prihliadať na zložitosť prípadu, chovanie osôb, ktoré mohli prispieť k prietahom, a tiež k spôsobu, akým štátne orgány záležitosť prejednávali.

Vo výnimočných prípadoch Európsky súd uznal za primeranú lehotu konania pred vnútroštátnymi orgánmi lehotu v trvaní 6 rokov, ináč môžu prietahy nadobudnúť až charakter odopretia spravodlivosti (denegatio iustitiae).

I z rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. I. ÚS 688/2014 zo 04.02.2015 preukázateľne vyplýva, že účelom základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov je odstránenie stavu právnej neistoty, v ktorej sa nachádza osoba domáhajúca sa rozhodnutia všeobecného súdu.

Z obsahu predmetného trestného spisu Okresného súdu Poprad, sp.zn. 4T/110/2018, z rozsahu a zo spôsobu, akým sa vykonávalo dokazovanie v prípravnom konaní i v konaní pred súdom (pôvodne vedenej na Okresnom súde Poprad, pod sp.zn. 4T/121/2013) objektívne vyplýva, že príčiny neskončenia trestnej veci v primeranej lehote nie sú zavinené obžalovaným, pričom trestné konanie je proti obž. E. D. vedené odo dňa 26.5.2013, kedy mu bolo pôvodne vznesené obvinenie pre ten istý skutok a na rovnakom skutkovom základe a pritom stále nemožno konštatovať, že ide o právoplatné rozhodnutie v predmetnej trestnej veci, keďže i voči rozsudku Okresného súdu Poprad, sp.zn. 4T/110/2018 bol obžalovaným podaný opravný prostriedok, t. j. odvolanie a vec tak bude musieť byť predložená nadriadenému súdu na rozhodnutie a na druhej strane to, že samotným prerokovaním veci na prvostupňovom súde sa právna neistota osoby domáhajúcej sa rozhodnutia neodstraňuje a neodstránila, k stavu právnej istoty dochádza zásadne až právoplatným rozhodnutím súdu alebo iným zákonom predvídaným spôsobom, ktorý znamená nastolenie právnej istoty inak, ako právoplatným rozhodnutím súdu.

Z uvedených dôvodov je podľa konajúceho súdu konflikt medzi spravodlivosťou a právnou istotou možné riešiť len tak, že pozitívne právo, zaisťované predpismi a mocou, má prednosť, ak je obsahovo nespravodlivé a neúčelné, okrem prípadu, ak rozpor medzi pozitívnym zákonom a spravodlivosťou dosiahne tak neznesiteľnej miery, že zákon musí ako „nenáležité právo“ spravodlivosti ustúpiť /tzv. Radbruchova formula/.

Berúc do úvahy všetky vyššie uvedené a citované ustanovenia Ústavy Slovenskej republiky, Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, Trestného zákona a príslušnej judikatúry konajúci súd dospel k záveru, že u obžalovaného je na mieste použitie ustanovenia § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, podľa ktorého sa tento účel trestu dosiahne uložením trestu odňatia slobody vo výmere nie kratšom ako 5 rokov, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody aspoň 10 rokov (v danom prípade pri použití ustanovenia § 172 ods. 2 Trestného zákona, účinného do 1.5.2022 je to trest odňatia slobody vo výmere desať rokov až pätnásť rokov), ktorú konajúci súd považoval, vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti prípadu a pomery páchatel'a za neprimerane prísne, majú súčasne zato, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti z týchto dôvodov

postačuje aj trest kratšieho trvania, t. j. trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov, na výkon, ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, využijúc pritom ustanovenie § 48 ods. 4 Trestného zákona, podľa ktorého súd môže zaradiť páchateľa aj do ústavu na výkon trestu iného stupňa stráženia, než do ktorého má byť podľa odseku 2 zaradený, ak má so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia páchateľa za to, že v ústave na výkon trestu iného stupňa stráženia bude jeho náprava lepšie zaručená, spolu s obligatónym uložením ochranného dohľadu podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona vo výmere 1 /jedného/ roka v zmysle ustanovenia § 78 ods. 1 Trestného zákona.

Konajúci súd nebol teda toho názoru, aby sa účel trestu a náprava obžalovaného dala a mohla dosiahnuť aj uložením prísnejšieho trestu odňatia slobody, alebo inej výmery trestu odňatia slobody, keďže podľa neho vyššie uložený trest odňatia slobody, s jeho výkonom v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, spolu s ochranným dohľadom zodpovedá konkrétnym okolnostiam prípadu po zhodnotení závažnosti činu, povahy a rozsahu spôsobených následkov, ako aj samotnej osobe obžalovaného, ktorá si v podstate už vykonala podstatnú časť trestu odňatia slobody uloženého mu pôvodným rozsudkom Okresného súdu Poprad, pod sp.zn. 4T/121/2013 zo dňa 13.2.2014 vo výmere 10/desať/ rokov.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.