

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1T/9/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3611010103
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Považanová
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2012:3611010103.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Adriány Považanovej a prísediacich Márie Šmotlákovej a Márie Šupovej v trestnej veci obžalovaného Y. L., pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.03.2012, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

Y. L. , nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom O.,

G. č. XXX/XX, slobodný, opatrovník,

je v i n n ý , ž e :

dňa 12.10.2010 v čase okolo 15.10 hod. na ceste č. 593 medzi obcami Krásno a Brodzany po tom, čo k jeho vozidlu pristúpil M. J., tomuto privrel do predných dverí vodiča prsty oboch rúk tým spôsobom, že zatvoril okno uvedených dverí a poškodenému zostali zakliesnené prsty medzi horným rámom dverí a zatvoreným sklom osobného motorového vozidla zn. Renault Scenic, nezisteného evidenčného čísla, sa pohol smerom na obec Brodzany, pričom M. J. takto ťahal vedľa vozidla niekoľko metrov, čím mu spôsobil zranenia pomliaždenie nosa a zlomeninu nosných kostí, pomliaždenie hrudníka vpravo s pomliaždením pľúc, natiiahnutie ramenného pletenca a podvrtnutie pravého ramenného zhybu, s úplným prerušením pazuchového nervu, pomliaždenie oboch lakťov a oboch kolien s oderkami kože s dobou liečenia a obmedzenia obvyklého spôsobu života v trvaní viac ako 42 dní,

teda:

inému úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví,

čím spáchal :

zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 4, § 37 písm. m/, § 39 ods. 1 Tr. zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody z a r a d' u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný p o v i n n ý nahradiť spôsobenú škodu a to poškodeným:

- M. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. č. XX vo výške 2.084,60 Eur (dvetisícosemdesiatštyri eur a šesťdesiat centov),

- Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., so sídlom Mamateyova č. 17, 850 05 Bratislava, IČO: 35937874 vo výške 726,24 Eur (sedemstodvadsaťšesť eur a dvadsaťštyri centov),

- Sociálnej poisťovni, ul. 29. augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava, IČO: 30807484 vo výške 9.794,30 Eur (deväťtisícosemdesiatštyri eur a tridsať centov),

- Agro - coop Klátová Nová Ves, a.s., 958 44 Klátová Nová Ves, IČO: 36303267 vo výške 134,87 Eur (stotridsaťštyri eur a osemdesiatšedem centov).

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd o d k a z u j e poškodeného M. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. č. XX so zvyškom jeho nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom podal na Okresnom súde Partizánske dňa 30.05.2011 pod č. k. Pv 539/10-25 obžalobu na Y. L. (ďalej len obžalovaný) pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Samosudca Okresného súdu Partizánske v uvedenej trestnej veci rozhodol trestným rozkazom zo dňa 31.05.2011 č. k. 1T/9/2011 - 81, ktorým uznal obžalovaného vinným na skutkovom a právnom základe uvedenom v obžalobe. Obžalovaný podal proti predmetnému trestnému rozkazu v zákonnej lehote odpor. Z uvedeného dôvodu bolo vo veci nariadené hlavné pojednávanie. Na základe doplnku zo dňa 23.10.2011 k znaleckému posudku č. 159/2010 MUDr. Miroslava Götzla, súd posudzoval skutok, ktorý je predmetom obžaloby ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona.

Dňa 14.03.2012 obžalovaný doručil Okresnému súdu Partizánske písomné späťvzatie odporu podaného dňa 06.06.2011 proti trestnému rozkazu pôvodne vydanému samosudcom Okresného súdu Partizánske pod č. k. 1T/9/2011 - 81 zo dňa 31.05.2011. Z dôvodu, že po podaní odporu bolo už nariadené hlavné pojednávanie, na ktorom prokurátor predniesol obžalobu, išlo o prekážku, pre ktorú súd nezobral na vedomie späťvzatie odporu obžalovaným.

Dokazovaním vykonanom na hlavnom pojednávaní a to výsluchom obžalovaného, vypočutím svedka - poškodeného M. J., svedkov O. L., znalca MUDr. Miroslava Götzla, prečítaním svedeckej výpovede B.. U.M., M.. M. M., T.. M. O., prečítaním ďalších listinných dôkazov, najmä lekárskeho správ, vyčíslenia spôsobenej škody, zápisnice o trestnom oznámení, ako aj ostatného spisového materiálu, súd zistil skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v súlade s § 257 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku vyhlásil, že je nevinný. Na hlavnom pojednávaní využil svojho práva a vo veci odmietol vypovedať. Na návrh prokurátora bola zápisnica o jeho výpovedi z prípravného konania prečítaná. Obžalovaný v prípravnom konaní spáchanie skutku v celom rozsahu doznať. Uviedol, že dňa 12.10.2010 išiel do Chynorian s O. L., vek 14 rokov a to na jeho motorovom vozidle zn. Renault Scenic, modrej farby, ev. č. uviesť nevie. Keď sa vracali späť do Partizánskeho okolo 15.00 hod., medzi obcami Krásno - Brodzany zastavil s vozidlom na krajnici, nakoľko O. potreboval ísť na WC. O. vystúpil z vozidla a niekam odbehol, on sedel vo vozidle. Po chvíli

videl, že O. uteká do vozidla a za ním uteká nejaký muž v montérkach. On nemal tušenie čo sa deje. O. nastúpil do vozidla a ten muž pribehol k vozidlu z jeho strany, začal kričať, že ho ten chalan okradol a začal mu búchať po kapote auta. Potom sa chytil okna na jeho dverách a hovoril, aby nikde neodišiel. On sa nato opýtal O., či niečo ukradol a on mu povedal, že nie. Keďže ten pán mu trhal so sklom na okne, on nato elektricky zavrel okno, zaradil jednotku a išiel dopredu, pričom videl, že toho pána ľahal pár metrov, a potom ho už nevidel, asi sa mu nejako podarilo vytrhnúť. On si už potom nevšimol toho muža a začal sa venovať O., ktorého sa pýtal čo sa stalo. Pokračovali smerom na Partizánske, pričom ešte pred Brodzanmi vozidlo zastavil, lebo O. sa mu priznal, že zobral nejakú peňaženku z auta. Po chvíli tam prišiel ten pán v montérkach, O. sa naľakal, vystúpil z auta a odišiel niekam bokom. Tento pán mu povedal, aby neodišiel, lebo volajú policajtov. On mu povedal, nech si odfočia jeho ŠPZ a nech to nahlásia na políciu. Potom sa s O. vrátili do Partizánskeho. Až potom si uvedomil, že pána, ktorého ľahal vedľa auta pozná, vie že sa volá M. J., pozná ho z futbalu z Krásna.

Svedok - poškodený M. J. uviedol, že je zamestnaný ako vodič v Agro-coop Klátová Nová Ves. V uvedený deň bol v práci. Boli na poli medzi obcami Krásno a Brodzany. Stáli s vozidlami asi do 50 m od hlavnej cesty. Bol vonku z vozidla, pozeral sa ako mu nasypajú auto sôjou, či mu nepadá z korby. Išiel už k autu, keď zbadal z dverí jeho auta vybehnúť chlapca, ktorý utekal k hlavnej ceste. On za chlapcom začal utekať. Aby mu neušli, hodil do okna auta hrudu. Chlapec pribehol a nastúpil vzadu vpravo do auta stojaceho pri ceste a to Renault Scenic, modrej farby, ev. č. nevie uviesť. On dobehol k autu, ktorého vodičom bol obžalovaný. Chytil sa rukami za predné sklo vodiča, ktoré bolo pootvorené a začal kričať, že čo mu ukradol, aby stáli. Vtedy mu obžalovaný zasekol ruky do okna. On kričal na obžalovaného aby stál, tento zaradil rýchlosť a s vozidlom sa rozbehol a ľahal ho asi 15 - 20 m. Potom sa mu podarilo vytrhnúť najskôr ľavú ruku, pravá mu zostala zaseknutá, potom aj túto, spadol na zem, kotúľal sa po ceste. Bol celý zakrvavený. Po tom čo sa postavil, začal zastavovať autá, zastalo mu vozidlo, pričom potvrdil, že vo vozidle sedel Z. A. a po tom, čo im povedal, čo sa mu stalo, že ho cigáni okradli a ľahali za vozidlom, išli s ním za vozidlom obžalovaného. Toto stálo pred Brodzanmi, vodič sedel vo vozidle a ten chlapec, za ktorým utekal stál vonku pri kríkoch. On vystúpil z vozidla a išiel za obžalovaným a povedal mu, aby ostal stáť, hádali sa tu, čo mu chlapec zobral. Obžalovaný najskôr sedel v aute, potom z auta aj vystúpil. Následne obžalovaný s chlapcom sadli do auta a odišli preč. Ďalej uviedol, že on sa chytil za okno vozidla obžalovaného, aby obžalovaný počkal a neodišiel preč. Chcel vedieť, či mu chlapec, za ktorým utekal niečo z vozidla neukradol. On po kapote vozidla obžalovaného nebuchol, bol by mu spôsobil preliačinu. Po tom čo sa vrátil k svojmu vozidlu zistil, že mu chýba peňaženka, táto bola potom vrátená políciou. On nezaregistroval O. L. zahodiť peňaženku, táto bola nájdená smerom k hlavnej ceste. Do nemocnice bol následne odvezený sanitkou hneď, túto privolala polícia. Práceschopný bol do 28.02.2012. Utrpel zlomeninu nosa, mal poudierané lakte, pľúca, niečo s ľadvinou a tiež aj zranenie ruky, túto nezdvihne, mal ísť aj na operáciu, ale odmietli mu ju vykonať, nakoľko by s rukou nemusel hýbať. Bol aj na rehabilitáciách, magnetickej rezonancii, ortopedické pomôcky nepoužíval, rameno nemal fixované.

Svedok O. L. uviedol, že išiel s obžalovaným na aute. Potom išiel za obcou Krásno na roli na WC, vtedy zbadal Liazku, z tejto zobral peňaženku a začal utekať. Peňaženku cestou zahodil, pretože poškodený začal za ním utekať. On potom naskočil do auta dozadu za sedadlo spolujazdca. Poškodený dobehol k autu, búchal im po aute. Nakoľko svedok následne uviedol, že on nevie, čo sa tam stalo, bola za účelom odstránenia rozporov prečítaná časť jeho výpovede z prípravného konania, podľa ktorej svedok uviedol, že potom čo poškodený pribehol k autu, chytil sa ľavých predných dverí okna, ktoré bolo otvorené. Poškodený na neho začal kričať, aby mu vrátil peňaženku, na čo mu on povedal, že ju zahodil tam do trávy. Potom začal plakať, lebo sa bál, čo asi zbadal Y. L. a ten zaradil rýchlosť a dupol na plyn, pričom ako sa poškodený držal okna tým, ako sa obžalovaný pohol ho potiahol pár metrov a potom poškodený padol na zem. On si nevšimol, či Y. L. pred tým, ako sa pohol zavrel okno na vodičových dverách. Potom išli smerom na Partizánske, kedy sa Y. L. priznal, že ukradol poškodenému peňaženku. Zastavili pred Brodzanmi, kde mu Y. začal nadávať a dal mu facku. Po chvíli prišiel poškodený, ktorého dovezli na nejakom aute. Videl na ňom, že je doškriabaný, mal krvavú tvár, načo sa zľakol a vystúpil z vozidla a odišiel trochu ďalej. Poškodený sa rozprával s Y., nevie o čom. Po chvíli sa on vrátil do vozidla, poškodený si ho nevšimol, a potom odišli do Partizánskeho. Svedok na rozpor vo výpovedi uviedol, že je pravdou, čo vypovedal v prípravnom konaní, avšak on nevidel, či obžalovaný pred tým, ako sa pohol zavrel okno na vodičových dverách.

Vo veci bol k zraneniam poškodeného M. J. vypracovaný znalecký posudok č. 159/2010 zo dňa 22.11.2010 a doplnok k znaleckému posudku zo dňa 23.10.2011 MUDr. Miroslavom Götzlom, ktorý

bol zároveň na hlavnom pojednávaní vypočutý. Podľa znalca poškodený utrpel okrem pomliaždenia nosa a zlomeniny nosných kostí, pomliaždenie hrudníka vpravo s pomliaždením pľúc, pomliaždenie oboch lakťov a oboch kolien s oderkami kože a pôvodne aj natiahnutie ramenného pletenca a podvrtnutie pravého ramenného zhybu. Poškodený bol pôvodne liečený na poranenie kĺbu púzdra ramenného zhybu, poškodenie manžety rotátorov, t. j. na poruchu pohyblivosti. Pre pretrvávajúce ťažkosti pre poranenie ramenného zhybu bol poškodený na ďalších doplňujúcich vyšetreniach, ktorými bolo dodatočne zistené a neurológom potvrdené aj poranenie zväzku nervového, s úplným prerušením pazuchového nervu. Teda pôvodne nebola stanovená kompetná diagnóza, vychádzalo sa len z poranenia ramenného zhybu. Poranenie má trvalý charakter s výrazným motorickým deficitom. Toto poškodenie, ktoré vyšlo dodatočne najavo bolo jednoznačne spôsobené zaseknutím rúk poškodeného medzi rám dverí a okno a následným ťahaním za pravú ruku, nakoľko ľavú ruku sa mu podarilo vytiahnuť. Následne po vymanení pravej ruky potom mohol spolupôsobiť aj pád a aj týmto došlo k vzniku ďalších zistených zranení a to pomliaždeniu nosa, zlomenine nosných kostí, pomliaždeniu hrudníka vpravo s pomliaždením pľúc, pomliaždeniu oboch lakťov a oboch kolien s oderkami kože. Znalec jednoznačne vylúčil, že by k vzniku tohto zranenia došlo u poškodeného v súvislosti s jeho pracovným zaradením, nakoľko tento pracoval manuálne, je osobou tréňovanou. Jeho pracovné zaradenie neovplyvňovalo ani následky úrazu, nemal ani predispozíciu na vznik týchto zranení v súvislosti s pracovným zaradením, ani vekom a tiež k nemu nedošlo ani zavineným konaním poškodeného. Pred úrazom zo dňa 12.10.2012 nezistil u poškodeného žiadne zranenia ani vyšetrenia súvisiace so zranením ruky. V prípade, že by bolo poranenie pazuchového nervu zistené u poškodeného aj skôr, nemalo by to vplyv na dĺžku jeho liečenia. Mieru poškodenia manžety rotátorov presne zistí len operatér po otvorení kĺbu, u poškodeného sa operácia púzdra ramenného zhybu neuskutočnila, táto by bola zbytočná vzhľadom na predoperačný neurologický nález, ktorým bol zistený dôvod obmedzenej pohyblivosti a to úplné prerušenie pazuchového nervu. Vzhľadom na nasledujúce zistenia k rozsahu poranenia pravého ramenného zhybu išlo z lekárskeho hľadiska o ťažký druh zranenia. Doba liečenia bola do ukončenia PN, ale narušenie obvyklého spôsobu života poškodeného stále trvá, vzhľadom na dodatočne zistené poranenie by mohol byť poškodený čiastočne invalidný (na 40-45 %), teda došlo k zníženiu jeho pracovnej schopnosti. Znalec pôvodne vyčíslil bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia za spôsobené zranenia poškodeného v zmysle zák. č. 437/2004 Z. z. na celkovo 140 bodov x 14,89 €/bod, t. j. v sume 2.084,60 €, pričom pri svojom výsluchu doplnil, že po skúmaní posledných nálezov od neurológa z 12.01.2012 vyčíslil dodatočne zistené zranenie na 450 bodov.

Z prečítanej svedeckej výpovede B.. A. M. vyplýva, že náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť a náklady konania, ktoré vznikli tým, že ich poistencovi M. J. bola trestným činom spôsobená ujma na zdraví, na následky ktorej bol liečený v zdravotníckych zariadeniach, boli vyčíslené na sumu 726,24 €. Zároveň Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. vznikla škoda v uvedenej výške, ktorú žiadajú uhradiť.

Z prečítanej svedeckej výpovede M.. M. M. vyplýva, že poškodený M. J. bol v súvislosti so zraneniami, ktoré utrpel dňa 12.10.2010 práceneschopný v období od 12.10.2010 do 30.11.2010, PN stále trvá, pričom mu boli Sociálnou poisťovňou vyplatené dávky nemocenského poistenia vo výške 797,20 €, ktorú sumu požaduje Sociálna poisťovňa uhradiť.

Z vyčíslenia škody poškodeného - Sociálnej poisťovne (č. I. 242) zo dňa 08.02.2012 vyplýva, že si uplatňujú nárok na náhradu škody v celkovej výške 9.794,30 Eur a to z titulu vyplatenia nemocenských dávok v období od 12.10.2010 do 31.12.2010 vo výške 1.380,20 Eur a od 24.01.2011 do 02.11.2011 vo výške 5.474,20 Eur a z titulu vyplatenia úrazových dávok v období od 13.10.2010 do 31.12.2010 vo výške 656,30 Eur a od 24.01.2011 do 02.11.2011 vo výške 2.282,60 Eur ich poistencovi M. J..

Z prečítanej svedeckej výpovede T.. M. O. vyplýva, že M. J. je v ich spoločnosti Agro-coop, a.s. Klátová Nová Ves zamestnaný ako vodič. Dňa 12.10.2010 bolo M. J. spôsobené ublíženie na zdraví zavinené inou osobou - obvineným Y. L. z dôvodu, ktorého bol M. J. PN od 12.10.2010 a z titulu vyplatenia nemocenských dávok poškodenému do 21.10.2010 žiadajú uhradiť škodu vo výške 134,87 €.

Z lekárskeho správ (v spise na č. I. 50-54) je zrejmé, že dňa 12.10.2010 o 16.56 hod. bol poškodený M. J. prijatý a následne do 18.10.2010 hospitalizovaný v NsP Partizánske. PN bol od 12.10.2010.

Z obsahu trestného oznámenia zo dňa 21.10.2010 vyplýva, že M. J. ako oznamovateľ podal trestné oznámenie, predmetom ktorého boli skutočnosti nasvedčujúce, že bol spáchaný trestný čin ublíženia

na zdraví a to skutočnosti týkajúce sa skutku, ktorý sa stal dňa 12.10.2010 v čase okolo 15.10 hod. na ceste č. 593 medzi obcami Krásno a Brodzany.

Z ostatného spisového materiálu, najmä rodných listov, potvrdenia ÚPSVaR zo dňa 05.03.2012 a lekárskej správy M. I. C. zo dňa 09.03.2012 je zrejmé, že obžalovaný je otcom troch detí a to P. L., nar. 18.12.1992, Y. L., nar. XX.XX.XXXX a M. L., nar. XX.XX.XXXX a poskytuje opatrovanie fyzickej osobe C. L., nar. XX.XX.XXXX, ako osobe s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá je odkázaná na pomoc sprievodcu a za jej opatrovanie poberá peňažný príspevok na opatrovanie od 01.09.2009. Obžalovaný bol hospitalizovaný na Internom oddelení od 13.02. - 16.02.2012 pre chronickú bronchitídu, obezitu s Pikwickov syndróm a iné.

Na základe takto vykonaného dokazovania a po zhodnotení jednotlivých dôkazov a to jednotlivo, tak i v ich súhrne, mal súd potom vinu obžalovaného Y. L. za nepochybne preukázanú.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov aj napriek skutočnosti, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný a zároveň využil svoje právo a vo veci odmietol vypovedať, avšak v prípravnom konaní spáchanie skutku kladeného mu za vinu priznal s tým, že poškodený mu po tom čo pribehol k jeho vozidlu zn. Renault Scenic, modrej farby, začal búchať po kapote auta, potom sa chytil okna na jeho dverách a hovoril, aby nikde neodišiel a keďže mu trhal so sklom na okne, on nato elektricky zavrel okno, zaradil jednotku a išiel dopredu, pričom videl, že poškodeného ťahal pár metrov, potom ho už nevidel, asi sa mu nejako podarilo vytrhnúť. On si už potom poškodeného viac nevšimol.

Vinu obžalovaného mal súd za preukázanú tiež výpoveďou samotného poškodeného M. J., ktorý od začiatku vypovedal rovnako, nemenil svoje výpovede, vierohodným spôsobom, bez akejkoľvek zaujatosti voči obžalovanému detailne opisuje vzniknutú udalosť a konanie obžalovaného dňa 12.10.2010, keď sa po tom, čo on chcel zabrániť odchodu obžalovaného so svedkom O. L., nakoľko chcel zistiť, či mu XX L. niečo z vozidla neodcudzil, chytil za predné pootvorené okno vozidla obžalovaného a žiadal ho, aby preč neodišiel, tento mu aj napriek tomu zasekol ruky do okna, zaradil rýchlosť, s vozidlom sa rozbehol a ťahal ho asi 15 - 20 m. Pričom jemu sa potom podarilo vytrhnúť najskôr ľavú ruku, pravá mu zostala zaseknutá, potom aj túto, spadol na zem, kotúľal sa po ceste.

Taktiež aj výpoveďou svedka O. L. a to najmä z prípravného konania, z ktorej je tiež zrejmé, že po tom čo poškodený pribehol k autu, chytil sa otvoreného okna na ľavých predných dverách a začal na neho kričať, aby mu vrátil peňaženku, na čo obžalovaný zaradil rýchlosť a dupol na plyn, pohol sa a potiahol poškodeného pár metrov a potom poškodený padol na zem. Neskôr videl, že poškodený je doškriabaný, mal krvavú tvár. On si nevšimol, či obžalovaný pred tým, ako sa pohol zavrel okno na vodičovych dverách. Pokiaľ tento svedok, na hlavnom pojednávaní zmenil výpoveď v tej časti, že po tom, čo poškodený dobehol k ich autu a búchal po ňom, on nevie, čo sa tam potom stalo, pričom on nevidel, či obžalovaný pred tým, ako sa pohol zavrel okno na vodičovych dverách, súd túto zmenu výpovede hodnotil, ako účelovú a to v úmysle napomôcť obžalovanému. Súd jeho výpoveď z prípravného konania hodnotil vierohodnú, podľa názoru súdu svedok nemal žiadny dôvod vypovedať v neprospech obžalovaného a usvedčovať ho z konania, ktoré by tento nevykonal.

Ďalej vina obžalovaného bola preukázaná i keď nepriamo výpoveďou svedkov - poškodených a to: B.. A. M. - splnomocneného zástupcu Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., Mgr. M. M. - splnomocneného zástupcu Sociálnej poisťovne a T.. M. O. - splnomocneného zástupcu spoločnosti Agro-coop, a.s. Klátová Nová Ves, podľa ktorých je zrejmé, že zranenie M. J. si vyžiadalo náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť a náklady konania v sume 726,24 €, pričom poškodenému bola vyplatená náhrada mzdy zamestnávateľom v sume 134,80 € a nemocenské a úrazové dávky Sociálnou poisťovňou podľa ich vyčíslenia v sume 9.794,30 €.

V neposlednom rade i na základe záverov prijatých v doplnku k vypracovanému znaleckému posudku znalca MUDr. Miroslava Götzla, ktorý potvrdil, že poškodený M. J. utrpel dňa 12.10.2010 pomliaždenie nosa a zlomeninu nosných kostí, pomliaždenie hrudníka vpravo s pomliaždením pľúc, natiahnutie ramenného pletenca a podvrtnutie pravého ramenného zhybu, s úplným prerušením pazuchového nervu, pomliaždenie oboch lakťov a oboch kolien s oderkami kože, s dobou liečenia do ukončenia práceneschopnosti, pričom narušenie obvyklého spôsobu života poškodeného stále trvá a vzhľadom na dodatočne zistené poranenie došlo k zníženiu jeho pracovnej schopnosti. Znalec jednoznačne vylúčil,

že by k vzniku tohto zranenia došlo u poškodeného v súvislosti s jeho pracovným zaradením, nakoľko tento pracoval manuálne, je osobou tréňovanou. Jeho pracovné zaradenie neovplyvňovalo ani následky úrazu, nemal ani predispozíciu na vznik týchto zranení v súvislosti s pracovným zaradením, ani vekom a tiež k nemu nedošlo ani zavineným konaním poškodeného. Pred úrazom zo dňa 12.10.2012 nezistil u poškodeného žiadne zranenia ani vyšetrenia súvisiace so zranením ruky.

Ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, najmä lekárskymi správami týkajúcimi sa ošetrenia poškodeného, trestným oznámením, ktoré plne korešpondujú so zisteným skutkovým stavom a ostatnými vykonanými dôkazmi v danej veci.

Súd nevyhovel návrhu obhajcu obžalovaného na doplnenie dokazovania znaleckým dokazovaním z odboru zdravotníctvo, nakoľko zistenia a závery znalca MUDr. Miroslava Götzla, ku ktorým bol znalec podrobne vypočítaný na hlavnom pojednávaní, súd považoval za dostatočné.

Na základe takto zisteného skutkového stavu a dôkazov vykonaných predovšetkým na hlavnom pojednávaní a to najmä výsluchom znalca MUDr. Miroslava Götzla súd upravil skutkovú vetu rozsudku, keď mal za nepochybne za preukázané, že obžalovaný poškodenému M. J. privrel do predných dverí vodiča prsty oboch rúk tým spôsobom, že zatvoril okno uvedených dverí a poškodenému zostali zakliesnené prsty medzi horným rámom dverí a zatvoreným sklom osobného motorového vozidla zn. Renault Scenic, následne sa s vozidlom pohol a poškodeného takto ťahal vedľa vozidla niekoľko metrov, v dôsledku čoho poškodený utrpel zranenia pomliaždenie nosa a zlomeninu nosných kostí, pomliaždenie hrudníka vpravo s pomliaždením pľúc, natiiahnutie ramenného pletenca a podvrtnutie pravého ramenného zhybu, s úplným prerušením pazuchového nervu, pomliaždenie oboch laktov a oboch kolien s oderkami kože s dobou liečenia a obmedzenia obvyklého spôsobu života v trvaní viac ako 42 dní, ktoré zranenia sú v priamej a príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného.

Súd po vyhodnotení všetkých dôkazov právne kvalifikoval konanie obžalovaného ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona, nakoľko je nesporné, že obžalovaný ako trestnoprávne zodpovedná osoba narušil záujem spoločnosti na ochrane zdravia, keď inému úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví.

Jeho zavinenie je dané nepriamym úmyslom podľa § 15 písm. b/ Tr. zákona, nakoľko vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený, pričom za také uzrozumenie možno z dôkazného hľadiska usudzovať najmä zo spôsobu jeho konania, keď obžalovaný zatvoril okno dverí, ktorého sa poškodený držal prstami oboch rúk a aj napriek tomu, že poškodený mal zakliesnené prsty medzi horným rámom dverí a zatvoreným sklom vozidla sa s vozidlom pohol a takto ťahal poškodeného vedľa vozidla niekoľko metrov a potom si ho viac ani nevšimol.

Pri hodnotení osoby páchatela súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ na území SR 6 krát súdne trestaný, z toho 3 krát sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Partizánske pod č. k. 2T/24/2012 zo dňa 12.03.2012, právoplatným dňa 12.03.2012 pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona k peňažnému trestu 180,- €. Peňažný trest zaplatil dňa 13.03.2012. Podľa správy Obvodného úradu Prievidza, Odbor všeobecnej správy, pracovisko Partizánske nemá od roku 2006 v ich evidencii priestupkov žiadny záznam. Podľa správy Mestského úradu Partizánske sa na adrese trvalého bydliska O., B. C. č. XXXX/XX nezdržiava, je slobodný, nemá riešené žiadne spory, v evidencii priestupkov sa nenachádza.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona (účinného od 01.01.2006), pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok.

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že obžalovanému nie je na prospech žiadna poľahčujúca okolnosť. Naopak v neprospech obžalovaného bola zistená priťažujúca okolnosť uvedená v ustanovení § 37 písm. m/ Tr. zákona a to, že bol už za trestný čin odsúdený. Súd tiež vyhodnocoval aj pomery obžalovaného, ktorý má ešte dve maloleté deti a to Y. L., nar. XX.XX.XXXX a M. L., nar. XX.XX.XXXX a zároveň zabezpečuje opatrovanie svojej matke C. L., nar. XX.XX.XXXX, ako osobe s ťažkým zdravotným

postihnutím, ktorá je odkázaná na pomoc sprievodcu. Súd po zohľadnení všetkých kritérií majúcich význam pre uloženie druhu a výmery trestu dospel k názoru, že v tomto prípade by uloženie trestu, čo i len na dolnej hranici pôvodnej trestnej sadzby podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona (trestná sadzba 4 roky až 10 rokov) a za použitia § 38 ods. 4 Tr. zákona (zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby o ?-inu, t. j. 6 rokov až 10 rokov), by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje mu uložiť aj trest kratšieho trvania, preto uložil obžalovanému podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 4, § 37 písm. m/, § 39 ods. 1 Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky. Na výkon trestu odňatia slobody súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Súd ma za to, že takto uložený trest postihuje osobu páchatela, nemá vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby a zároveň zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu, aby v budúcnosti viedol riadny život a že zároveň aj vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou (§ 34 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona).

Trestnosť činu súd posudzoval a trest ukladal podľa zákona účinného v čase jeho spáchania v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 Tr. zákona.

V adhéznom konaní si riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody poškodení a to Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Mamateyova č. 17, 850 05 Bratislava, IČO: 35937874 z titulu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť ich poistencovi M. J. a náklady konania vo výške 726,24 €, Sociálna poisťovňa, ul. 29. augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava, IČO: 30807484 z titulu vyplatenia nemocenských a úrazových dávok ich poistencovi M. J. vo výške 9.794,30 €, Agro - coop Klátová Nová Ves, a.s., 958 44 Klátová Nová Ves, IČO: 36303267 z titulu vyplatenia náhrady mzdy poškodenému M. J. vo výške 134,87 € a sčasti aj M. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. č. XX z titulu bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 2.084,60 Eur, o ktorých súd nemal žiadne pochybnosti, pričom obžalovaný za spôsobenú škodu v súlade s ustanovením § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka aj zodpovedá, súd uložil obžalovanému povinnosť týmto poškodeným škodu uhradiť.

So zvyškom nároku na náhradu škody súd poškodeného M. J. odkázal na občianske súdne konanie, nakoľko poškodený uplatnený nárok na náhradu škody z titulu náhrady ušlej mzdy nemal presne vyčíslený, ani ho nepreukázal žiadnym listinným dôkazom, teda súd nemal podľa výsledku dokazovania podklad na vyslovenie povinnosti na náhradu škody v tejto časti.

S poukazom na zistený skutkový stav, riadiac sa pritom hore citovanými právnymi úvahami, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.