

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 2T/35/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2612010072
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Piusová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2012:2612010072.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudkyňou JUDr. Máriou Piusovou vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z. z.) tento

r o z h o d o l :

t r e s t n ý r o z k a z :

Obvinený S. S. F. X. T , nar. X.X.XXXX v Skalici, trvale bytom C. Z.,
D. XXX/X,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

1. dňa 14.11.2011 asi o 21.30 h v Borskom Mikuláši na Jána Hollého pri pohostinstve Dubník otvoril neuzamknutý kufor na osobnom motorovom vozidle zn. Opel Kadet, ev. č. K.-XXXBA, takto vzniknutým otvorom vošiel do priestorov vozidla, odkiaľ odcudzil z predného sedadla 1 ks notebook zn. Samsung nezisteného výrobného čísla, čím Q. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. Z., H. N. XX/XX spôsobil škodu vo výške 300,- €,

2. dňa 11.12.2011 asi o 22.00 h v Borskom Mikuláši pred pohostinstvom Irish Pub odcudzil neuzamknuté osobné motorové vozidlo zn. Toyota Corolla, ev. č. K.-XXXBG, červenej metalízy, rok výroby 1997, v ktorom sa v spínacej skrinke nachádzali kľúče od vozidla spolu s dokladmi od uvedeného osobného motorového vozidla, čím A. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. Z., Š. XXX/XX spôsobil škodu vo výške 2.000 €,

3. dňa 11.12.2011 asi o 22.00 h v Borskom Mikuláši po miestnej komunikácii ulíc Komenského, Smuha, Zemanská a Detvianska viedol osobné motorové vozidlo zn. Toyota Corolla, ev. č.: K.-XXXBG, ktoré motorové vozidlo odstavil na poľnej ceste vedúcej do lokality zv. Karpaty za obcou Borský Mikuláš, pričom vozidlo viedol napriek tomu, že mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 3, sp. zn. XT XX/XXXX zo dňa 27.04.2010 bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 24 mesiacov, ktorý trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 02.06.2010,

t e d a

v bode 1, 2

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

v bode 3

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

v bode 1, 2

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona

v bode 3

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

2T/35/2012

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., § 37 písm. h/, m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 /desať/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák., výkon trestu sa podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu 18 /osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák., ukladá sa trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 1 /jeden/ rok.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal a to do 8 dní od jeho doručenia.

Ak samosudca po poručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením.

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Tr. por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené jeho prospech podať odvolanie alebo prokurátorovi.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená

podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom / § 355 ods. 8 Tr.por./.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa § 355 ods. 8 Tr. por., trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší.

Ak nebude v určenej lehote odpor podaný, trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným.