

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: B3-39P/133/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122204359
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Žabková
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1122204359.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II, pred sudkyňou Mgr. Gabrielou Žabkovou, v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. Z., B.. XX.XX.XXXX, zastúpeného opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, maloleté dieťa rodičov: matky - T.. V. Z.P., B.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. X, X., aktuálne bytom X. XX, X., zastúpenej advokátskou kanceláriou AKPF s.r.o., so sídlom v Bratislave, Dúbravská cesta 2 a otca - N.. J. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XX, O., zastúpeného SOPKO LEGAL s.r.o., so sídlom v Trnave, Paulínska 24, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Maloletý Y. Z., B.. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky.

Obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletého Y. Z., B.. XX.XX.XXXX sumou 300 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky počnúc dňom 20.05.2022.

Zročné výživné na maloletého Y. Z., B.. XX.XX.XXXX za obdobie od 20.05.2022 do 30.11.2023 v sume 211,02 eur je otec povinný uhradiť do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia k rukám matky.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý kalendárny týždeň v utorok a vo štvrtok od 13.00 hod. do 17.00 hod. a každý páry kalendárny týždeň v sobotu a v nedeľu od 13.00 hod. do 17.00 hod. Otec si maloletého prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky. Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi ho odovzdať.

Vo zvyšnej časti súd návrh matky zamietá.

Vo zvyšnej časti súd návrh otca zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Návrhom, doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 20.05.2022 a postúpeným Okresnému súdu Bratislava III dňa 28.07.2022 po prenesení miestnej príslušnosti uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 08.06.2022 č.k. 7P/28/2022-41, právoplatným dňa 01.07.2022, sa matka domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu tak, že súd zverí maloletého do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, upraví styk otca s maloletým v prítomnosti matky a otcovi uloží povinnosť prispievať na výživu maloletého 550 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc mesiacom februárom 2022.

2/ Matka návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému odôvodnila tým, že rodičia nie sú zosobášení, nežijú v spoločnej domácnosti, sú slobodní, okrem maloletého nemajú inú vyživovaciu povinnosť, ich práva a povinnosti k maloletému neboli určené súdnym rozhodnutím. Maloletý je v osobnej starostlivosti matky. Otec menil názory na vzťah k matke a maloletému. Po počatí maloletého sa odsťahoval od matky, neskôr chcel žiť s matkou a maloletým. Negatívnou ukážkou komplikovaných vzťahov je situácia, kedy maloletý nemal dva mesiace určené meno. Rodičia neboli pred pôrodom dohodnutí na mene, matka po narodení vybrala meno Y., otec s menom súhlasil, no neskôr názor zmenil a trval na tom, aby sa maloletý volal J.. Kompromisný návrh, aby mal maloletý dve mená otec striktné odmietol a rovnako odmietol vyzdvihnúť rodný list dieťaťa. Maloletý tak dostal dočasný rodný list a dočasnú kartičku poisťovne, kde bolo meno označené „Neurčené“. V rovnakom období, keď sa otec prel o meno maloletého, vyjadril neochotu participovať na výchove maloletého a vyjadril sa, že uvažuje o vzdaní sa otcovstva. Napriek tomu, že meno Y. je maloletému zapísané, otec ho oslovuje „J.“ alebo „J.. Otec má niekedy záujem byť s maloletým a jeho záujem je až nástoječivý, inokedy o maloletého nejaví záujem aj dva týždne. Pri predstavách otca častokrát absentuje racionálny pohľad na stretávanie sa s maloletým, ktorý je kojenný. Matka nebráni otcovi stretávať sa s maloletým, umožňuje mu, aby sa otec podieľal na činnostiach súvisiacich s maloletým (umývanie, prebaľovanie, kočikovanie), otec však podriaďuje čas s maloletým svojim pracovným povinnostiam a maloletého navštevuje v časoch, ktoré vyhovujú jemu a nie režimu dieťaťa. Najčastejší je príchod vo večerných hodinách, kedy sa už nemôže zúčastniť aktivít, akými sú kočikovanie či kúpanie dieťaťa. Vzhľadom na vek maloletého a skutočnosť, že otec nie je pri styku s maloletým dostatočne „zručným“, matka navrhla, aby sa styk realizoval za jej prítomnosti. Matka uviedla, že otec na výživu maloletého uhrádza 200 eur mesačne a žiadala výživné priznať späťne, od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom sa maloletý narodil, to je od 02/2022. Matka uviedla, že otec je jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti K. Q. U..G..C.. Matka pred nástupom na materskú dovolenku mala príjem 945 eur netto a poberá materskú 568,70 eur mesačne. Výdavky na maloletého má matka na plienky, oblečenie, výživové doplnky, lekárske vyšetrenia, kozmetiku (drogériu) a iné potreby na starostlivosť a výživu dieťaťa cca 500 eur mesačne. Matka vychádzajúc z toho, že otcov priemerný čistý mesačný príjem je 4.000 - 5.000 eur mala za to, že výživné na maloletého by malo byť určené 450 - 550 eur mesačne.

3/ Uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 24.05.2020 č.k. 7P/28/2022-18 súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava za opatrovníka pre maloleté dieťa na zastupovanie maloletého dieťaťa ako účastníka konania na čas do právoplatného skončenia konania vo veci. Opatrovník v priebehu konania prešetril pomery, pracoval s rodinou, sprostredkoval rodine odborné psychologické poradenstvá.

4/ Matka podaním zo dňa 03.06.2022 informovala súd, že jej zamestnávateľom je Karpatská nadácia, kde pred nástupom na materskú dovolenku pracovala na čiastočný úväzok 75 hodín mesačne a dosahovala príjem 825 eur mesačne brutto, zmluvu má uzatvorenú na dobu určitú do 30.09.2022. Pre zamestnávateľa vykonala matka v 09-12/2021 dielo, za ktoré jej bolo uhradených 1.296 eur. Matka nevykonáva podnikateľskú činnosť, nie je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie a nemá ďalšie vyživovacie povinnosti. Poberá materskú 605 eur mesačne. Matka je vlastníčkou dvoch bytov v Bratislave, k.ú. P. a k.ú. B. T., ktoré nadobudla od rodičov. Byt v k.ú. P. je prenajímaný, avšak nájomné je v plnej výške odovzdávané rodičom ako kompenzácia za možnosť užívať na bývanie polovicu rodinného domu na X. D., ktorý je vo vlastníctve rodičov, za ktoré hradí náklady 250 eur mesačne. Byt v k.ú. B. T. užívajú rodičia matky, ktorí jej za užívanie nehradia kompenzáciu, hradia energie spojené s užívaním bytu. V súvislosti so starostlivosťou o maloletého má matka pravidelné mesačné výdavky: plienky 69,96 eur, podložky pod pacienta 10,58 eur, vlhčené obrúsky 1,27 eur, masť s rybím olejom 1,69 eur, prsné vložky 5,85 eur, extrakt z bylín na podporu laktácie 44,78 eur, feniklový čaj 2,52 eur, dojčenská voda 0,79 eur. Od 02-05/2022 mala matka mimoriadne výdavky spolu 866,88 eur, z toho ultrazvuk prsníkov pri zápale 40 eur, klobúčiky na bradavky 12,89 eur, citrovital kvapky 7,79 eur, cicaplast krém 9,68 eur, stretnutie s laktálnou poradkyňou 90 eur, prestrihnutie uzdičiek 20 eur, ručná odsávačka s fľaškou 10 eur, cievka na príkrmosenie novorodenca 12,20 eur, probiotiká pri hnačke 9,29 eur, probiotiká pri antibiotikách 9,29 eur; drogéria a lieky 64,74 eur; ďalšie výdavky na gynekologické vyšetrenie po šestonedelí 50 eur, avent hrniec na príkrmy 60, eur, avent zásobníky 150 ml 19,99 eur, avent zásobníky 180 ml 19,99 eur, penová puzzle podložka 13,30 eur, 2 ks ochrana na matrac 32 eur, váha pre kojennca a deka so zavinovačkou 35 eur, zimný overal 15 eur, pyžamá 10 eur, Dr. Brown fľaša 7,49 eur, taška detského oblečenia 10 eur, nosič a mikiny so vsadkou 70 eur, náhradné diely Dr. Brown fľaša 10,30 eur, postieľka

na kolieskach 25 eur, látkové plienky 4,49 eur, opaľovací krém 16 eur, krém proti uštipnutiu hmyzom 10,50 eur, vanička a postieľka 40 eur, Hipp olejček 5,99 eur, 2x prací prášok na jemné detské prádlo 16,64 eur, aviváž na jemné detské prádlo 7,46 eur, cumlík 2ks 3,25 eur, kolotoč nad postieľku 27,50 eur, teplomer kids 7,90 eur, spací vak 5 eur, hrkálka 1,99 eur, hryzadlo 8,45 eur. Priame mesačné výdavky maloletého predstavujú výdavky na bývanie 250 eur, strava, drogeria a lieky 350 eur. Mnohé výdavky pre maloletého boli kupované na inzerát cez internet, platené v hotovosti.

5/ Otec vo vyjadrení zo dňa 24.06.2022 uviedol, že súhlasí s návrhom matky na zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Súhlasil, aby sa v nasledujúcich mesiacoch styk s maloletým uskutočňoval za prítomnosti matky. Ak bude maloletý starší, bude vhodné, aby bol styk upravený bez prítomnosti matky. Uviedol, že počas bežných pracovných hodín je prevažne v práci. Otec nesúhlasil s návrhom na určenie výživného na maloletého 550 eur mesačne, nakoľko takýto návrh nie je podporený ani odôvodnenými potrebami a skutočnými výdavkami na maloletého ani príjmovými možnosťami rodičov. Zastával názor, že navrhované výživné (práve preto, že vysoko presahuje potreby dieťaťa) má za cieľ skryto uspokojovať aj osobné potreby matky. Je vylúčené, aby odôvodnené výdavky na maloletého, ktorý je zdravý, v jeho niekoľkomesačnom veku presiahli 200 eur mesačne. Otec má za to, že obvyklé výdavky na deti blízke veku maloletého sú súdu známe z jeho činnosti, a preto navrhol, aby tieto výdavky súd predikoval vo výške danej ustálenou rozhodovacou súdnou praxou. Otec má úprimnú vôľu byť aktívny nielen pri výchove a starostlivosti o maloletého, ale aj pri uspokojovaní jeho osobných potrieb. Jeho cieľom v žiadnom prípade nie je vyhýbať sa vyživovacej povinnosti, túto si plní po 200 eur mesačne a ak na maloletého vzniknú jednorazové alebo iné neočakávané výdavky, má zámer na tieto výdavky prispievať ad hoc aj nad sumu výživného určenú súdom. Ako príklad uviedol kurz plávania v rozsahu 2 mesiacov, pri ktorom je ochotný uhradiť 70 % ceny kurzu. Otec navrhol určiť výživné 250 eur mesačne. Otec nesúhlasil s účelovým tvrdením matky, že by jeho pravidelný príjem mal byť 4.000 - 5.000 eur mesačne, z ktorého matka vypočítala výživné na maloletého 550 eur mesačne a poprel tvrdenie matky, že sa mal v minulosti údajne vyjadriť, že jeho príjem osciluje okolo 4.000 - 5.000 eur mesačne. Otec je konateľom a spoločníkom obchodnej spoločnosti K. Q. U..G..C., ktorej výnosy a hospodárske výsledky sú premenlivé. Čistý zisk spoločnosti po zdanení daňou z príjmu právnickej osoby za rok 2019 predstavoval 16.788 eur, za rok 2020 predstavoval 40.552 eur a za rok 2021 predstavoval 10.617 eur. Priemerný čistý zisk spoločnosti za posledné tri roky, rozpočítaný na kalendárny mesiac, predstavuje necelých 1.900 eur mesačne. V prípade, že spoločnosť zisk rozdeľuje, táto suma ešte podlieha dodatočnému zdaneniu 7 %-nou daňou z dividendy. Otec je vo svojej spoločnosti zamestnaný na čiastočný pracovný úväzok a jeho príjem zo zamestnania je 251,14 eur mesačne. Otec si je vedomý toho, že pre určenie výživného treba zohľadniť príjem, ktorý by bol dosahoval, ak by bol zamestnaný na plný úväzok a ktorý by dosiahol, ak by mu spoločnosť vždy vyplácala dividendu (ak by mal príjem na plný úväzok, alikvotne by sa však znižoval aj zisk spoločnosti určujúci pre výplatu dividendy, keďže mzda je vyplácaná touto spoločnosťou). Potenciálny kombinovaný príjem zo zamestnania a z dividend je v závislosti od toho ktorého roka 1.750-2.000 eur mesačne. Otec zdôraznil, že pri určovaní základu príjmu na účel určenia výživného nemožno spravodlivo požadovať, aby sa mu každoročný zisk spoločnosti vyplácal v celom rozsah a poznamenal, že potenciálny príjem sa pri určení výživného len zohľadňuje a nevychádza sa z neho v absolútnom vyjadrení. Ak má spoločnosť napredovať a prinajmenšom si udržiavať existujúce zisky, je nevyhnutné, aby časť zisku použila aj na svoj rozvoj a investície a zároveň, aby vytvárala primerané rezervy pre prípad budúcich nepriaznivých období. Otec uviedol, že spoločnosť mala v roku 2020 obrat 141.426 eur, pričom tento parameter účtovnej závierky za rok 2020 je právne bezvýznamný, nakoľko obrat predstavuje celkové výnosy v kalendárnom roku, ktoré nezohľadňujú náklady a daňové povinnosti. Právne relevantným je čistý zisk spoločnosti po zdanení (tzv. hospodársky výsledok), a to ako hypotetický potenciálny príjem jediného spoločníka za predpokladu, ak by v celku došlo k jeho rozdeleniu spoločníkovi. Otec ku svojim majetkovým pomerom uviedol, že je vlastníkom 2-izbového bytu na ulici V. X P. O.. Jeho nadobudnutie na rozmedzí rokov 2020-2021 v celom rozsahu financoval z hypotekárneho úveru Všeobecnej úverovej banky, a.s. Mesačné splátky hypotekárneho úveru sú 402,55 eur. Náklady do fondu prevádzky, údržby a opráv bytového domu, za služby spojené s užívaním bytu a na energie sú 102,07 eur. Otec je vlastníkom 2-izbového bytu na ulici L. L. XX P. O.. Jeho nadobudnutie v roku 2022 v rozsahu 90 % financoval z hypotekárneho úveru Všeobecnej úverovej banky, a.s. a v rozsahu 10 % z vlastných úspor. Mesačné splátky hypotekárneho úveru sú 344,36 eur. Náklady do fondu prevádzky, údržby a opráv bytového domu, za služby spojené s užívaním bytu a na energie sú 96,56 eur. Otec je vlastníkom zdedeného spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1/9 k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k.ú. P. X. P. C. O., zapísaným na LV č. XXX. Otec vlastní osobné motorové vozidlo VW Passat

3C, rok výroby 2010 v hodnote cca 2.500 eur. Otec si vytvoril úspory, ktoré má uložené na bankových účtoch vo K. X. H..U.. so zostatkom 16.484 eur, vo P. Ú. X., H..U.. U. Z. X.XXX,XX Q., vo Všeobecnej úverovej banke, a.s. (sporiaci účet) so zostatkom XX.XXX,XX Q.. V hotovosti má otec úsporu cca X.XXX Q. určenú na rekonštrukčné práce na byte na V. D. P. O.. Keďže otec má už viac ako 40 rokov, s cieľom vytvoriť si sporenie na jeho budúci dôchodkový vek, investoval do fondov, ktoré spravuje L. K., H..U.. a ktorých aktuálna hodnota je XX.XXX,XX Q.. Otcove pravidelné priemerné mesačné výdavky sú splátka hypotekárneho úveru na byt na V. D. P. O. 402,55 eur, náklady do fondu prevádzky, údržby a opráv bytového domu, za služby spojené s užívaním bytu na V.G. D. P. O. a na energie 102,07 eur, splátka hypotekárneho úveru na byt na ulici L.. L. P. O. 344,36 eur, náklady do fondu prevádzky, údržby a opráv bytového domu, za služby spojené s užívaním bytu na V.G. D. P. O. a na energie 96,56 eur, náklady na pohonné hmoty a údržbu motorového vozidla (tieto nezahŕňajú náklady spojené s výkonom podnikateľskej činnosti) 300 eur, náklady na ubytovanie, podnájom 150 eur, náklady na stravu 400 eur, náklady na oblečenie, drogériu, šport a trávenie voľného času 160 eur, výživné na maloletého 200 eur, náklady na cestovanie za maloletým do miesta jeho bydliska cca 150 eur. Otec k vzťahu s matkou uviedol, že jeho vzťah s matkou bol v začiatkoch romantický, po určitom čase začal naberať nezdravú dynamiku. Matka mu síce ponúkala možnosť bývania u nej, avšak túto ponuku odmietol, pretože sa chcel vyhnúť potenciálnym nezhodám vyplývajúcim z bývania v jej rodičovskej nehnuteľnosti. Pre rodinu chcel zabezpečiť bývanie vo vlastnej nehnuteľnosti a s adekvátnym súkromím. Toto bohužiaľ matka odmietala a trvala na bývaní v X.. Inú možnosť nepripúšťala. S vidinou možnosti rozvoja vzťahu súhlasil s dočasným bývaním u nej. Matka bola vo vzťahu neústupčivá, súťaživá a nechotná robiť kompromis. Matka opisovala svoju osobnosť ako veľmi nerozhodnú a neschopnú udržať dlhodobý vzťah. Jej vzťahy netrvali dlhšie ako 3-6 mesiacov. S matkou spoločne prišli k záveru, že ak nenájdu kompromisné riešenia v otázke bývania alebo sporných názorov na potenciálnu výchovu detí, rozídu sa. Zotrvával vo vzťahu s vedomím, že žiadny vzťah nie je jednoduchý a treba na ňom pracovať, lepšie si porozumieť a budovať ho vo vzájomnom rešpekte a úcte. Otec si hľadal partnerku na dlhodobý vzťah s perspektívou založenia rodiny. Otázky, či aj matka chce mať deti, boli pre neho dôležité, a tak ich aj prezentoval. Pri otázke, kedy by deti chcel mať uviedol, že v ideálnom prípade by mali partneri spolu zotrvať aspoň dva roky, ale vzhľadom na ich vek doplnil, že by spolu mali byť aspoň rok a vidieť tak, či sú schopní formovať vzťah, ktorý by mal šancu pretrvať a vytvoriť tak bezpečné a zdravé emočné prostredie pre deti. Matka po tom, čo otehotnela priznala, že vedela že chce mať deti skôr a túto tému zo strachu zamĺčala. O tom, že chcela otehotnieť skôr sa ani raz nezmenila. Rodičia sa zúčastnili párovej terapie v intervaloch asi raz za tri týždne. V tomto období sa podieľal otec na zabezpečení výbavy pre novorodenca, detské oblečenie, kojenecké fľašky, odsávačku na mlieko. S matkou sa zhodli, že nemá význam kupovať novú výbavu, a preto väčšinu oblečenia, detskú koľisku, hojdačku, postieľku, hračky, odsávačku zabezpečili prevažne darmi alebo kúpou od rodiny matky alebo nákupom použitého oblečenia. Otec bol ochotný zabezpečiť všetko, o čo ho matka požiadala. Matke pravidelne zabezpečoval dopravu z miesta jej bydliska (Bratislava - Koliba) ku gynekológovi (Petražalka). S matkou navštevovali párovú terapiu v trvaní cca 6 mesiacov. Na požiadanie matky ju vždy odviezol z domu na terapiu a priviezol naspäť domov. Podieľal sa na zdravotnej starostlivosti matky, a to polovicou nákladov na gynekológa a potrebné testy (1.230 eur). Matke uhradil náklady za izbu v pôrodnici cca 80 eur. V prípade potreby a požiadania matky, v období tehotenstva sa ponúkal s pomocou pri nákupe alebo čohokoľvek, čo bolo potrebné zabezpečiť pred príchodom dieťaťa na svet. Matka si nepriala do pôrodu vedieť pohlavie dieťaťa. V situáciách, kedy sa rozprávali o potenciálnych menách, rešpektoval pranie matky pohlavie nevedieť. Matka sa však hravou formou spytovala, že ako ktorú vetu myslel a že teda naznačuje, že to bude dievča, alebo chlapec. Zostal pri náznakoch obozretný a v tomto kontexte nechcel naznačovať chlapčenské alebo dievčenské mená. Keď sa však matka dozvedala, aké pohlavie dieťa má a mala tušenie, že je to chlapec, pýtala sa: „takže to bude Danko?“ Už dávnejšie vyjadril túžbu pomenovať svoje dieťa menom Daniel. Otec mu tragicky zomrel pri autonehode. Vyjadril tak túžbu uctiť si jeho pamiatku a jeho rozhodnutie dať svojmu synovi meno Daniel. Túto túžbu matka potvrdila ako krásny čin a povedala, že sa jej meno Daniel veľmi páči. O iných chlapčenských menách sa pred pôrodom nerozprávali. Kedykoľvek matka tému otvorila, uvítal a ocenil jej snahu a vyjadril svoj súhlas alebo nesúhlas s navrhovaným dievčenským menom. Pri otázke mena dieťaťa - chlapca, netrval na mene Daniel a dal to matke najavo. Nechcel, aby toto rozhodnutie bolo iba jeho, ale aby mala možnosť sa k tejto téme vyjadriť aj ona. Matka prišla s návrhom, že aj v ich rodine zomrel človek, ktorého mala rada a ten sa volal Ján. Preto na neho začala tlačiť, aby to bol Ján. Toto odmietal a vyjadril sa, že toto meno by nevedel prijať. Matka naliehala, že aj jeho dedko bol Ján a má si to ešte rozmyslieť. Opakovane vyjadril nesúhlas s návrhom mena Ján. Matka teda navrhla, že keď to nebude Ján, môže to byť Baruch, alebo Šlomo a teda si môže vybrať, čo chce. V deň pôrodu sa matka dožadovala, aby vybral meno. Na to reagoval tak, že v chlapčenských menách mali

jasno a meno Ján pre neho nie je voľbou. Matka trvala na Jánovi. Pri príchode na pôrodnú sálu malo dieťa na ruke napísané Ján. Keď sa snažil naznačiť, ako je pre mňa otázka mena citlivá téma spojená s uctením si pamiatky otca, matka odpovedala, že si môže spraviť druhé dieťa, alebo si má porodiť svoje. Dokumenty pre určenie mena už boli podpísané a nechcel pri tejto situácii vyvolávať ďalšie napätie. Na tieto slová nedokázal reagovať a povedal, nech je po jej. Keď šiel podpísať na matriku meno Ján a chcel od matky aspoň dialóg a pochopenie, začala krčiť súhlasné vyhlásenie rodičov o určení otcovstva a rozzúrene kričať, že s menom súhlasil, že sa s ním nebude baviť a v obrovskom hneve chcela odísť. Naznačil jej, aby tak nerobila a poprosil ju, nech neodchádza a dokument nekrčí. Matka mlčala a triasla sa od hnevu. Matku ukludnil, ale po tejto udalosti sa rozhodol, že meno Y. nepodpíše a navrhoval, aby sa o mene spoločne rozprávali a našli kompromisné riešenie. Navrhol stretnutie, kde sa môžu o situácii v klude porozprávať. Na mene J. netrval. Poslal jej zoznam navrhovaných 15 mien, ku ktorým sa mohla vyjadriť. Matka však ďalšiu komunikáciu odmietla a tvrdila, že on už je Ján. V zákonom termíne sa snažil o komunikáciu, ale tá bola odmietaná. Matka pred uplynutím zákonnej lehoty vyzdvihla rodný list a matrika postúpila vec na súd. Mal naďalej snahu sa dohodnúť, ale matka odpovedala, že sa s ním nemá o čom baviť. Po rozhovore s matkiným bratom a po zúfalej snahe o dohodu, ho jej brat presvedčil, že ak to nepodpíše, obaja v tomto spore prehrajú a urobil by tak gesto. V rozhovore s bratom matky otec uviedol, že je zúfalý a vôbec si nevie predstaviť ako sa má podieľať na spoločnom rodičovstve, keď akákoľvek snaha o vzájomnú komunikáciu končí podľa predstáv matky a vždy v jeho neprospech. Vyslovil tak záver, že život týmto spôsobom bude predstavovať iba spory a sklamanie a že zvažuje, že sa syna vzdá. Na druhý deň tieto slová oľutoval a v záujme ospravedlnenia a preukázania dobrej vôle participovať na výchove maloletého na matrike podpísal meno Ján. Je z tejto situácie sklamaný; bohužiaľ syna osloviť menom Ján nevie. Oslovuje ho „môj synček“, „maličký“, „môj krásny chlapček“. Rozhodne odmieta tvrdenie matky, že by ho oslovoval v prítomnosti alebo neprítomnosti matky menom J., alebo J., ako uvádza matka. Meno J. použil pri e-mailovej komunikácii, kde matke vysvetlil, že z úcty k nej si dotedy nedovolil osloviť dieťa týmto menom. V snahe o hájenie si jeho záujmu si to v tejto komunikácii raz dovolil. Ďalej však už meno J. nepoužil, ani v písomne, ani v hovorenej forme. Matka meno Y. pred otcom používala vždy demonštratívne a posmešne sa ho pýtala, či to už strávil.

6/ Matka v podaní zo dňa 16.09.2022 uviedla, že otec sa stretáva v jej prítomnosti s maloletým, pričom čas styku otca s maloletým sa prekrýva aj s časom, kedy sa uskutočňuje večerná hygiena maloletého a otec sa jej zúčastňuje. Otec sa stretával s maloletým častejšie než tomu bolo v predošlých mesiacoch. Otec začal prispievať na výživu maloletého 250 eur mesačne a uhradil 70 % ceny kurzu plávania v rozsahu 2 mesiacov, ktorého sa maloletý zúčastnil. Otec zakúpil maloletému polohovateľnú stoličku, ktorá stála 160 eur, z ktorej sumy matka uhradila 30 % z ceny. Ohľadom vzťahu s otcom matka uviedla, že otec mal potrebu sa vracieť ku situáciám, ktoré vnímal ako konfliktne, interpretovať ich, aby ich neskôr interpretoval opäť a inak, popierajúc svoje predošlé vyjadrenia k danej situácii a svoje predošlé činy. Tieto rozhovory boli vždy veľmi emotívne ladené, plné výčitiek, obviňovania a síz. Z tohoto dôvodu matka navrhla párovú terapiu, ktorú navštevovali u PhDr. Y. T.. Ani na terapii však neprišli k vzájomnému porozumeniu. Počas tehotenstva sa odmietala matka o otázkach ich vzťahu rozprávať inde než na terapii. Dôvodom bolo, že otec sa stále vracal k rovnakým témam a aj keď sa o nejakej spornej téme rozprávali celé hodiny a vysvetlili si ju, o pár dní sa k nej chcel opäť vrátiť a opäť sa o nej rozprávať. Každý rozhovor bol pritom emočne vypätý a matke to v období tehotenstva spôsobovalo enormný stres sprevádzaný nespavosťou a nechutenstvom. V záujme dieťaťa a toho, aby vyrastalo v kludnom prostredí nesprevádzanom hádkami a slzami, sa rozhodla partnerský vzťah na terapii ukončiť. Navrhla však, aby na terapiu chodili i naďalej a našli spoločnú cestu v otázkach rodičovstva a starostlivosti o dieťa. Otec maloletého odmietol v terapii pokračovať. Zo správania otca má matka za to, že otec je fixovaný na ich spoločný vzťah, neustále vyjadruje snahu riešiť ich partnerský vzťah, ktorý už neexistuje, nalieha, že chce syna vychovávať v rodine a chce, aby spoločne chodili na kúpalisko, na dovolenky, za jeho rodinou do P. X. (kde by strávili aj noc) a aby u matky mohol prespávať, údajne aby tak mohol tráviť noc so synom. Otec zároveň opakovane obťažuje členov matkinej rodiny, ktorým telefonuje a chce sa s nimi rozprávať a neustále im dokola rozpráva celú genézu ich vzťahu a opakuje, že ďalšiu ženu už nepotrebuje a stačí mu jedna. Od členov matkinej rodiny požaduje, aby jej „skúsili dohovoriť“. Matka ďalej uviedla, že v čase partnerského vzťahu sa s otcom nezhodli v otázke spoločného bývania. Otec sa nechcel odsťahovať z O. a matka sa nechcela odsťahovať z X.. Keďže však otec nedokázal ponúknuť nijakú alternatívu k jej bývaniu, dočasne sa nasťahoval ku matke. V čase keď matka otehotnela, otec vyhlásil, že sa sťahujú do Trnavy. Na jej námietky, že tam nemajú kde bývať, otec povedal, že začne práce na svojom byte a do doby pôrodu ho stihne zrekonštruovať. Byt je však neobývateľný a nezrekonštruovaný a otec žije v prenajatej izbe na byte s ďalšími osobami. Matka poprela, že by otec počas jej tehotenstva pomáhal

pre dieťa zabezpečiť potrebné veci. S celou prípravou matke pomáhala jej blízka rodina, hlavne sestra, poskytla oblečenie, kolísku, postieľku, vaničku, prebaľovací pultík, hračky, perinky, uteráky, plienky, drogériu pre dieťa, kojacie potreby atď. Otec zabezpečil od svojej rodiny oblečenie pre dieťa, ktoré priniesol k záveru tehotenstva, keď už mala opraté, vyžehlené a poskladané oblečenie, ktoré matke zabezpečila sestra. Otec zabezpečil pre dieťa po jeho narodení elektrickú odsávačku mlieka. Otec sa finančne podieľal na polovici nákladov a tiež na nákladoch na gynekológa a potrebné testy.

7/ Otec v podaní zo dňa 03.10.2022 uviedol, že rozporuje výšku matkou uvádzaných výdavkov na maloletého, poukázal na to, že napríklad 240 ks plienok je možné kúpiť za cca 35 eur. Ohľadom výdavku matky na bývanie v dome jej rodičov 250 eur mesačne otec uviedol, že v dome býva aj matkin brat, s ktorým si delia náklady na polovicu a pár dní v mesiaci aj matkin známy p. Pavol, ktorý matke uhrádza 100 eur mesačne. Pri určení výživného otec navrhol, aby súd zohľadnil aj jeho náklady na dochádzanie za maloletým do Bratislavy 165 eur mesačne. Otec si pravidelne plní vyživovaciu povinnosť k rukám matky a nákupom, príspevkom na nákup pre maloletého. Do 06/2022 otec uhrádzal na výživu maloletého 200 eur mesačne a od 07/2022 uhrádza 250 eur mesačne. Maloletému otec prispel za kurz plávania 2 x 95,20 eur, 180,85 eur na detskú stoličku a uterák, uhrádzal detské výživy, príkrmy, hračky, detskú vaničku a iné veci pre maloletého.

8/ Matka vo vyjadrení zo dňa 24.02.2023 uviedla, že rodičom uhrádza za bývanie v ich nehnuteľnosti od 03/2018 mesačne 250 eur a od 01/2023 mesačne 300 eur. Potvrdila, že umožnila užívanie izby kamarátovi Paľovi. Keďže však do Bratislavy takmer nechodil a sú kamaráti, dohodli sa, že miesto peňazí jej bude pomáhať s niektorými prácami v byte. V 08/2022, kedy bol u nej naposledy, mal vážnu nehodu, následkom ktorej nastúpil na dlhodobú práceneschopnosť.

9/ Matka vo vyjadrení zo dňa 24.04.2023 informovala o priebehu stykov otca s maloletým.

10/ Otec k pojednávaniu, konanému na súde dňa 14.11.2023 predložil rozpis úhrad na výdavky maloletého od 02/2022 spolu 605,14 eur.

11/ Súd sa oboznámil s návrhom matky; vyjadrením otca; ďalšími vyjadreniami rodičov; rodným listom maloletého; výmenným listom - poukazom zo dňa 16.11.2022; správami opatrovníka; správami z poradenského procesu; lekárskou správou T. B. W., L. - L. zo dňa 06.02.2023; čestným prehlásením rodičov matky zo dňa 22.02.2023; výpismi z listov vlastníctva; zmluvami o poskytnutí úveru na bývanie; zmluvou o podnájme zo dňa 01.08.2021; osvedčením o evidencii (technickým preukazom); potvrdeniami o príjme rodičov; pracovnou zmluvou zo dňa 01.12.2020; dohodou o vykonaní práce zo dňa 18.06.2023; účtovnou závierkou Formex Engineering s.r.o.; potvrdeniami uskutočnenia prevodov; lustráciou rodičov v Živnostenskom registri SR, Obchodnom registri SR a Sociálnej poisťovni; vykonal dokazovanie výsluchom rodičov a zistil tento skutočný stav:

12/ Rodným listom maloletého Jána Závodského, nar. 24.01.2022 mal súd preukázané, že jeho otcom je Daniel Godál, nar. 29.01.1981 a matkou Hana Závodská, nar. 07.05.1984.

13/ Výmenným listom - poukazom zo dňa 16.11.2022 mal súd preukázané, že matka s maloletým chodí na pravidelné preventívne prehliadky, maloletý je riadne očkovaný, prospieva, na maloletom nepozoruje známky zanedbávania.

14/ Správou opatrovníka zo dňa 23.02.2023 mal súd preukázané, že rodičom bolo sprostredkované odborné psychologické poradenstvo na referáte poradensko-psychologických služieb, ktorého sa rodičia zúčastnili a rodičom odporučil mediačné stretnutia u mediátorky.

15/ Priebežnou správou JUDr. Anny Chrenkovej z poradenského procesu zo dňa 23.02.2023 mal súd preukázané, že na referáte poradensko-psychologických služieb sa realizovali stretnutia s rodičmi. Spoluprácu zahájili dňa 23.01.2023 a konali sa poradenské konzultácie v dňoch 23.01.2023, 01.02.2023 a 20.02.2023, prítomní boli obaja rodičia. Rodičia pristupovali k spolupráci aktívne. Účelom psychologickej intervencie bolo zlepšenie vzájomnej komunikácie medzi rodičmi, aby dokázali dospieť k dohodám a spolupráci na zabezpečovaní starostlivosti a výchovy maloletého.

16/ Správou opatrovníka z prešetrenia pomerov u otca zo dňa 12.05.2023 mal súd preukázané, že šetrenie bolo vykonané dňa 05.05.2023 na adrese Kutlíkova 13, Bratislava. Otec uviedol, že si byt prenajal od sesternice, v byte sa stará o maloletého v čase styku. Pracovné aktivity a bytové zázemie chce otec dlhodobo riešiť v Bratislave, aby bol v blízkosti maloletého a pomohol matke. 1-izbový byt pozostáva z kuchyne prepojenej s obývacou časťou a loggiou, spacia časť je predelená stenou, kde sa nachádza veľká manželská posteľ. Pri vstupe do bytu sa nachádza kúpeľňa s toaletou. Byt je zariadený novým moderným nábytkom, kde má maloletý svoj detský kútik so stolíkom, stoličkou a hračkami. Celý bytový dom sa nachádza v blízkosti lesa a detského ihriska, ktoré je vo vnútri bloku bytového domu. Prostredie je vhodné pre zdravý, psychický a sociálny vývin dieťaťa. Náklady na bývanie má otec 500 eur mesačne. Otec opatrovníkovi uviedol, že stretávania s maloletým prebiehajú podľa dohody s matkou, maloletý je u otca šťastný a veľmi rýchlo si zvykol na nové prostredie.

17/ Záverečnou správou JUDr. Anny Chrenkovej z poradenského procesu zo dňa 21.06.2023 mal súd preukázané, že rodičia absolvovali deväť poradenských stretnutí, z toho bolo šesť spoločných, dve individuálne s matkou a jedno individuálne s otcom. Posledné stretnutie sa konalo dňa 16.05.2023. Účelom psychologickkej intervencie bolo zlepšenie vzájomnej komunikácie medzi rodičmi, aby dokázali dospieť k dohodám a spolupráci na zabezpečovaní starostlivosti a výchovy syna. Rodičia v priebehu poradenskej intervencie v otázkach rodičovskej komunikácie urobili minimálny kvalitatívny posun. V edukatívnej časti poradenského procesu boli zdôraznené témy vývinových fáz a vývinových potrieb dieťaťa a saturovanie týchto potrieb rodičmi. Podľa psychologičky zostáva na zodpovednosti rodičov ako informácie a poznatky zužitkujú v rodičovskej situácii, s ohľadom na najlepší záujem syna. Na stretnutí dňa 16.05.2023 po vyhodnotení ziskov (boli minimálne) zo spolupráce, rodičov oboznámili s možnosťou ukončenia spolupráce. Po vzájomnom dohovore však dohodli termín ďalšieho stretnutia na 01.06.2023, z ktorého sa matka ospravedlnila z dôvodu choroby a rodičia sa nedostavili. Odvtedy nie sú s rodičmi v kontakte a spoluprácu s nimi považujú za ukončenú.

18/ Lekárskou správou MUDr. Natálie Kaščákovej, psychiatricky - psychoterapeutky zo dňa 06.02.2023 mal súd preukázané, že matka bola na psychiatrickom vyšetrení z dôvodov dlhodobo napätej situácie s otcom. Bolo zistené, že matka mala zvýšenú úzkostne-vegetatívnu stresovú reaktivitu, ktorej symptómom bol zvýšený tep a situácie počínajúcej úzkostnej reaktivity sa naučila zvládať regulovaným dýchaním. Matka má rozvinuté opatrovateľské správanie k maloletému, neboli pozorované známky psychického ochorenia ani nič, čo by mohlo byť prekážkou starostlivosti o dieťa.

19/ Výpisom z listu vlastníctva č. 3752 pre katastrálne územie Vinohrady zo dňa 02.06.2022 mal súd preukázané, že matka je výlučnou vlastníčkou bytu na adrese Ďurgalova 12 v Bratislave, ktorý nadobudla titulom kúpy (Kúpna zmluva V-3779/2019 zo dňa 15.02.2019).

20/ Výpisom z listu vlastníctva č. 3012 pre katastrálne územie Nové Mesto zo dňa 31.05.2022 mal súd preukázané, že matka je výlučnou vlastníčkou bytu na adrese Odbojárov 6 v Bratislave, ktorý nadobudla titulom kúpy (Kúpna zmluva V-32/06 zo dňa 06.03.2006).

21/ Čestným prehlásením rodičov matky, Viery Závodskej a Branislava Závodského zo dňa 22.02.2023 mal súd preukázané, že matka užívala byt v ich vlastníctve od 03/2018 do 12/2022 za 250 eur mesačne a od 01/2023 za 300 eur mesačne, ktorú matke odpočítavali z 25.635 eur, ktoré im matka poslala na účet v Sberbank Slovensko zo zahraničia v 12/2017. Prehlásili, že matka sa podieľa aj na jednorázových výdavkoch na udržiavanie nehnuteľnosti, výmene okna za balkónové dvere, zateplení a výmene podlahy v spálni, výmene okna v spálni a kúpeľni, vymalovaní bytu, výmene domovej brány a výsadbe okrasných rastlín v exteriéri.

22/ Potvrdeniami uskutočnenia prevodov mal súd preukázané, že matka mala na účet poukázanú materskú v 02/2022 - 802 eur, v 03/2022 - 568,70 eur, v 05/2022 - 609,30 eur, v 06/2022 - 629,60 eur, v 07/2022 - 609,30 eur, v 08/2022 - 629,60 eur, v 09/2022 - 142,20 eur a v 07/2022 bol matke poukázaný na účet príspevok pri narodení maloletého 1.059,26 eur. Potvrdeniami uskutočnenia prevodov mal súd preukázané, že matke bol na účet poukazovaný prídavok na maloletého v roku 2022 vo výške 30 eur mesačne a po poberaní aj rodičovského príspevku spolu 413,80 eur mesačne, od 01/2023 spolu 472,60 eur mesačne a od 09/2023 spolu 533,30 eur mesačne. Potvrdeniami uskutočnenia prevodov mal súd preukázané, že matke bola Karpatskou nadáciou poukázaná na účet v 07/2023 suma 1.081,35 eur. Matka uhradila maloletému kurz plávania v 05/2023 v sume 157 eur.

23/ Potvrdením o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti za zdaňovacie obdobie 2021 mal súd preukázané, že matka mala úhrn vyplatených zdaniteľných príjmov zo závislej činnosti 9.858,74 eur.

24/ Dohodou o vykonaní práce zo dňa 18.06.2023, uzatvorenou medzi matkou a Karpatskou nadáciou mal súd preukázané, že matka sa dohodla na vykonaní práce pri zabezpečení akcie EXPO v rámci programu MyMachine Slovakia od 19.06.-29.06.2023 za odmenu 1.400 eur.

25/ Lustráciou matky v Sociálnej poisťovni mal súd preukázané, že matka bola vedená ako zamestnankyňa Karpatskej nadácie od 01.11.2020 do 30.09.2022 bez vykazovania vymeriavacieho základu od 01/2022 a na dohodu od 19.06.2023 do 29.06.2023.

26/ Lustráciou matky v Živnostenskom registri SR a Obchodnom registri SR mal súd preukázané, že matka nemá oprávnenie podnikat' ako samostatne zárobkovo činná osoba, nemá majetkovú účasť v obchodnej spoločnosti a nevykonáva funkciu štatutárneho zástupcu obchodnej spoločnosti.

27/ Výpisom z listu vlastníctva č. 128 pre katastrálne územie Veľké Bedzany zo dňa 26.06.2022 mal súd preukázané, že otec bol výlučným vlastníkom domu, súp. č. 114 a príľahlých pozemkov v podiele 1/9 titulom dedenia (uznesenie 3D/29/2017 - Z 2742/2017 - 241/2017).

28/ Výpisom z listu vlastníctva č. 6960 pre katastrálne územie Trnava zo dňa 26.06.2022 mal súd preukázané, že otec je výlučným vlastníkom bytu na adrese Ľ. Podjavorinskej 23, Trnava titulom kúpy (Kúpna zmluva V 1431/2022, vklad povolený dňa 01.04.2022).

29/ Výpisom z listu vlastníctva č. 7050 pre katastrálne územie Trnava zo dňa 26.06.2022 mal súd preukázané, že otec je výlučným vlastníkom bytu na adrese Hospodárska 7, Trnava titulom kúpy (Zmluva o prevode vlastníctva bytu V 9472/2020, vklad povolený dňa 08.02.2021).

30/ Zmluvou o podnájme zo dňa 01.08.2021, uzatvorenou medzi nájomcom a otcom ako podnájomníkom mal súd preukázané, že otec mal v podnájme byt na Hospodárskej ulici v Trnave od 01.08.2021 do 01.08.2022 za dohodnutý podnájom 150 eur mesačne.

31/ Zmluvou o poskytnutí úveru na bývanie zo dňa 04.12.2020, uzatvorenou medzi VÚB, a.s. ako bankou a otcom ako dlžníkom mal súd preukázané, že banka otcovi poskytla úver na bývanie 112.000 eur s mesačnou splátkou 402,24 eur.

32/ Zmluvou o poskytnutí úveru na bývanie zo dňa 04.02.2022, uzatvorenou medzi VÚB, a.s. ako bankou a otcom ako dlžníkom mal súd preukázané, že banka otcovi poskytla úver na bývanie 106.200 eur s mesačnou splátkou 343,54 eur.

33/ Osvedčením o evidencii (technickým preukazom) mal súd preukázané, že otec je vlastníkom motorového vozidla Volkswagen Passat, r.v. 2009.

34/ Lustráciou otca v Živnostenskom registri SR mal súd preukázané, že otec nemá oprávnenie podnikat' ako samostatne zárobkovo činná osoba.

35/ Lustráciou otca v Obchodnom registri SR mal súd preukázané, že otec je konateľom a spoločníkom obchodnej spoločnosti Formex Engineering s.r.o. od 13.05.2017 so základným imanom 5.000 eur a s výškou splateného vkladu 5.000 eur.

36/ Účtovnou závierkou Formex Engineering s.r.o. za rok 2019 mal súd preukázané, že spoločnosť mala výnosy z hospodárskej činnosti boli v sume 299.237 eur, náklady na hospodársku činnosť 277.705 eur a výsledok hospodárenia za účtovné obdobie po zdanení 16.788 eur.

37/ Účtovnou závierkou Formex Engineering s.r.o. za rok 2020 mal súd preukázané, že spoločnosť mala výnosy z hospodárskej činnosti boli v sume 141.415 eur, náklady na hospodársku činnosť 89.839 eur a výsledok hospodárenia za účtovné obdobie po zdanení 40.552 eur.

38/ Účtovnou závierkou Formex Engineering s.r.o. za rok 2021 mal súd preukázané, že spoločnosť mala výnosy z hospodárskej činnosti boli v sume 152.450 eur, náklady na hospodársku činnosť 138.704 eur a výsledok hospodárenia za účtovné obdobie po zdanení 10.617 eur.

39/ Účtovnou závierkou Formex Engineering s.r.o. za rok 2022 mal súd preukázané, že spoločnosť mala výnosy z hospodárskej činnosti boli v sume 180.224 eur, náklady na hospodársku činnosť 154.281 eur a výsledok hospodárenia za účtovné obdobie po zdanení 20.468 eur.

40/ Pracovnou zmluvou zo dňa 01.12.2020, uzatvorenou medzi zamestnávateľom Formex Engineering s.r.o. a otcom ako zamestnancom mal súd preukázané, že otec je zamestnaný na pozícii konštruktér od 01.01.2021 na hodinu denne, 20 hodín mesačne s dohodnutou mzdou 290 eur mesačne.

41/ Potvrdením Formex Engineering s.r.o. zo dňa 17.05.2022 mal súd preukázané, že otec mal za rok 2021 čistý príjem 3.065,84 eur, priemerne 255,49 eur mesačne.

42/ Ročným zúčtovaním preddavkov na daň z príjmov fyzickej osoby zo závislej činnosti za zdaňovacie obdobie 2022 mal súd preukázané, že otec mal úhrn zúčtovaných a vyplatených zdaniteľných príjmov zo závislej činnosti 3.628,81 eur.

43/ Lustráciou otca v Sociálnej poisťovni mal súd preukázané, že otec je vedený ako zamestnanec Formex Engineering s.r.o. s vymeriavacím základom 290 eur mesačne od 01/2021.

44/ Na pojednávaní, konanom na súde dňa 01.12.2022, sa rodičia dohodli, že do ďalšieho pojednávania sa bude otec stretávať s maloletým každý kalendárny týždeň v utorok a vo štvrtok od 15.00 hod. do 19.00 hod. a každý páry kalendárny týždeň v sobotu a v nedeľu od 8.00 hod. do 13.00 hod v prítomnosti matky s tým, že otec si maloletého prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky. Rodičia uviedli, že do ďalšieho pojednávania sa dobrovoľne zúčastnia odborného psychologického poradenstva a mediálneho konania, ktoré im sprostredkuje opatrovník.

45/ Na pojednávaní, konanom na súde dňa 04.04.2023, opatrovník uviedol, že rodičom bolo sprostredkované odborné psychologické poradenstvo na referáte poradensko-psychologických služieb, rodičia majú vyhradených 10 hodín individuálneho poradenstva a 10 hodín spoločného poradenstva, ktoré odborné poradenstvo nie je ukončené a je potrebné, aby rodičia pokračovali v sprostredkovanom odbornom psychologickom poradenstve. Rodičom bolo odporučené, aby sa otec do ďalšieho pojednávania stretával s maloletým podľa dohody rodičov na pojednávaní dňa 01.12.2022.

46/ Na pojednávaní, konanom na súde 14.11.2023, matka zotrvala na návrhu na zverení maloletého do jej osobnej starostlivosti s tým, že maloletého budú zastupovať a spravovať jeho majetok obaja rodičia a návrhu na určenie výživného na maloletého 550 eur mesačne a navrhla, aby súd upravil styk otca s maloletým každý kalendárny týždeň v utorok a vo štvrtok od 13.00 do 17.00 hod. a každý páry kalendárny týždeň v sobotu a v nedeľu od 13.00 hod. do 17.00 hod. Otec súhlasil so zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky s tým, že maloletého budú zastupovať a spravovať jeho majetok obaja rodičia, navrhol určiť výživné na maloletého 250 eur mesačne od podania návrhu so započítaním otcom uhradeného výživného k rukám matky vrátane úhrady mimoriadnych výdavkov na maloletého a styk navrhol upraviť každý kalendárny týždeň v utorok a vo štvrtok od 10.30 hod. do 17.00 hod. a každý páry kalendárny týždeň v sobotu a v nedeľu od 10.30 hod. do 17.00 hod. s tým, že otec si maloletého prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, ktorá uviedla, že je slobodná, nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť, má dosiahnuté vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa na fakulte sociálnych štúdií. Matka je na rodičovskej dovolenke, poberá prídavky na maloletého a rodičovský príspevok. Po narodení maloletého matka poberala materskú cca 800 eur mesačne do 07/2022 a mala vyplatený jednorázový príspevok pri narodení maloletého asi 800 eur. Matka mala jednorázový príjem v 06/2023 v Karpatskej nadácii. Matka nepodniká, majetkovú účasť nemá v žiadnej spoločnosti, nevykonáva funkciu štatutárneho zástupcu. Matka je zdravá. Vlastní dva byty v Bratislave. Uviedla, že došlo k podpisu darovacej zmluvy ohľadne prevodu bytu na Odbojároch 12 na matkinu sestru, nakoľko byty matke zakúpili rodičia. Byty boli prenajímané, avšak príjem išiel podľa vyjadrenia matky jej rodičom, ktorí do bytov investovali. Matka prenajíma byt na Vinohradoch za 649 eur, z toho sú jej náklady na UPC 29 eur

a zvyšok odovzdáva rodičom. Byt na Odbojároch nie je prenajímaný. Matka nevlastní osobné motorové vozidlo. Maloletý nenavštevuje žiadne predškolské zariadenie, má bežné výdavky, navštevoval kurzy detského plávania, kurz na rozvoj motoriky, krúžky, kde dieťa cvičí alebo tancuje zábavnou formou. V súčasnosti maloletý nanavštevuje žiadne kurzy. Maloletý je zdravý. Otec na výživu maloletého prispieval 200 eur mesačne a od 07/2022 prispieva 250 eur mesačne, naposledy výživné uhradil v 11/2023. Nad rámec výživného otec uhradil na výdavkoch maloletého spolu 605,14 eur ako uviedol v predložennom rozpise a súhlasila so započítaním otcom uhradených 605,14 eur do ročného výživného. Maloletý je v osobnej starostlivosti matky od narodenia, súdnym rozhodnutím pomery k maloletému upravené neboli. S maloletým býva matka na Brečtanovej 27 v Bratislave v byte, ktorý sa nachádza v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jej rodičov, ktorým na bývanie prispieva 300 eur mesačne, v byte býva sama s maloletým, priateľa nemá. V druhom byte rodičov v bytom dome býva matkin brat. Otec sa s maloletým stretával postupne, najskôr v prítomnosti matky. V súčasnosti sa otec s maloletým stretáva každý kalendárny týždeň v utorok a vo štvrtok od 13.30 do 17.00 hod. a každý páry kalendárny týždeň v sobotu a v nedeľu od 13.30 hod. do 17.00 hod. bez prítomnosti matky. Otec matku niekedy informuje, kde trávi s maloletým čas, niekedy nie. Maloletý má obdobie vzdoru, niekedy tručuje, keď má ísť k otcovi, ale v globále sa na otca teší. Dávnejšie sa stalo, že otec prišiel s maloletým skôr, keď bol mrzutý. Počas starostlivosti otca o maloletého, písomne s otcom komunikujú ohľadne stravy a uspania maloletého. V čase, keď sa otec stretával s maloletým v matkinej domácnosti, otec maloletému vždy niečo zakúpil, hračku alebo sladkosť. Matka maloletého na stretnutie s otcom pripravuje, balí mu plienky, vlhčené obrúsky, krémy, náhradné oblečenie a podľa potreby a dohody aj stravu. Maloletého matka kojí cca o 10.00 hod., resp. 11.00 hod. pred obedným spánkom a v noci. Maloletý vstáva medzi 05.00 hod. až 06.00 hod. a okolo 11.00 hod. chodí spať, spí cca 1,5 hodiny, o 18.00 hod. sa kúpe a pripravuje na spánok a o 19.00 hod. chodí spať.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, ktorý uviedol, že je slobodný, nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť, má dosiahnuté vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa na materiálovo-technologickej fakulte, odbor výrobné zariadenia a systémy. Je zamestnaný ako konštruktér vo svojej spoločnosti Formex Engineering s.r.o., v ktorej je jediným spoločníkom a konateľom. Vlastní dve nehnuteľnosti v Trnave, byt na Hospodárskej 7 a byt na Podjavorínskej 23, byty neprenajíma, nie sú v stave užívania. Otec už nie je vlastníkom zdedeného spoluvlastníckeho podielu 1/9 vo Veľkých Bedzanoch, podiel odpredal pred dvomi mesiacmi za 8.300 eur (celková suma za nehnuteľnosť bola 75.000 eur). Otec vlastní motorové vozidlo VW Passat, má úspory z vyplateného zisku, z ktorých používa 2.000 - 2.500 eur mesačne na úhradu výdavkov. Otec býva sám na Kutlíkovej 13 v Bratislave v prenajatom byte od 07/2023 za nájomné 600 eur vrátane energií. Do 07/2023 býval otec v podnájme v Trnave, kde uhrádzal nájomné 160 eur mesačne vrátane energií. Otec má dve hypotéky na byty, jedna hypotéka mu bola poskytnutá vo výške 112.000 eur so splátkou 380 eur mesačne, druhá hypotéka mu bola poskytnutá vo výške 98.000 eur so splátkou 400 eur mesačne a 20 % ceny bytu uhradil otec v hotovosti (byt stál 122.500 eur. Otec má investované financie v Patria Finance, a.s., ich hodnota je cca 65.000 eur. S maloletým sa otec stretával postupne, najskôr v prítomnosti matky, v súčasnosti sa stretáva s maloletým ako uviedla matka bez jej prítomnosti. Otec maloletého vyzdvihuje po obedňajšom spánku medzi 12.00 hod. a 14.00 hod. a odovzdáva ho matke o 17.00 hod. Matka maloletého na stretnutie pripravuje, balí mu plienky, vlhčené obrúsky, masť a občasne aj stravu. S maloletým trávia spolu kvalitne čas, maloletého má otec veľmi rád, verí, že sa aj maloletý na neho teší, chodia na ihriská, hrajú sa doma, čítajú si knižky, spievajú, učia sa. U otca môže maloletý spať na veľkej posteli a keď chcel otec maloletého uspať, uspával ho v kočíku, kde zaspal a potom ho preložil na posteľ. Otec zdôraznil, že maloleté dieťa si buduje vzťah s rodičom aj tým, že ho rodič pripravuje na spánok, dá ho spať a je pri ňom, keď sa zobudí. S matkou podľa otca nemajú zásadné konflikty, snažia sa komunikovať vecne, aby to maloletému neublížovalo a otec verí, že aj matka má takú snahu. Otec však poukázal na to, že matka otca neinformuje o výdavkoch maloletého, o kurzoch a dozvedal sa o tom až na pojednávaní. Matka však otca informuje o zdravotnom stave maloletého a jeho vyšetreniach, ktoré niektoré otec tiež absolvuje s maloletým. Otec by chcel byť prvou voľbou, nemusí to byť stará matka maloletého, keď sa matka nemôže o maloletého starať, avšak väčšinou je to práve stará matka a otec dostáva minimálnu možnosť sa o maloletého starať v tomto čase. Otec si vie zariadiť pracovný čas a byť s maloletým aj v širšom rozsahu, vie pripravovať maloletému stravu, baví ho to, aj keď je to náročnejšie ako dávať hotové príkrmky. Otec sa vzdeláva ohľadom výchovy detí, ich prežívania a emočného sveta. Otec maloletého oslovuje Janko, pred matkou synček, štuplík, drobček, môj maličký. Otec poukázal na to, že matka s ním odmietla komunikovať ohľadom mena maloletého, uzurpovala si meno Ján a otec mal svoje dôvody, prečo toto meno nechcel, nakoniec však súhlasil a v súčasnosti, aby maloletému neublížoval, ho týmto menom oslovuje. Na výživu maloletého otec prispieval 200 eur mesačne k rukám matky a od 07/2022 prispieva 250 eur mesačne, naposledy uhradil výživné v 11/2023.

Nad rámec výživného otec uhradil časť mimoriadnych nákladov maloletého ako vyplýva z predloženého rozpisu. Maloletému otec zakupuje darčeky, ktoré si maloletý necháva u neho, môže si ich však vziať aj k matke, avšak matka neprijíma darčeky.

Opatrovník po vykonanom dokazovaní uviedol, že v starostlivosti rodičov o maloletého nemali hlásené žiadne nedostatky. Navrhol zveriť maloletého do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, upraviť styk otca s maloletým každý kalendárny týždeň v utorok a vo štvrtok a každý páry kalendárny týždeň v sobotu a v nedeľu s tým, že na čase preberania a odovzdávania maloletého by sa rodičia mali dohodnúť a výživné navrhol určiť vo výške 300 až 350 eur mesačne od podania návrhu.

47/ Podľa § 24 ods. 1 až 5 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o spoločnú osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem a ak obidvaja rodičia súhlasia so spoločnou osobnou starostlivosťou o dieťa, súd môže zveriť dieťa do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

48/ Podľa § 25 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

49/ Podľa § 28 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujem maloletého dieťaťa.

50/ Podľa § 36 ods. 1 prvej, druhej a štvrtej vety Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

51/ Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o

domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

52/ Podľa § 63 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. U rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

53/ Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

54/ Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

55/ Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

56/ Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

57/ Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

58/ Podľa § 111 písm. b), c), d), j) a k) C.m.p., v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, výžive maloletého, styku s maloletým, zastupovaní maloletého a správe majetku maloletého.

59/ Súd mal na základe vykonaného dokazovania preukázané, že výkon rodičovských práv a povinností k maloletému nebol upravený súdnym rozhodnutím. Rodičia nie sú manželmi, nežijú v spoločnej domácnosti. O maloletého sa od narodenia stará osobne matka, otec sa s maloletým postupne stretával v prítomnosti matky, v súčasnosti sa s maloletým stretáva bez prítomnosti matky každý týždeň v utorok a vo štvrtok a každý druhý týždeň v sobotu a v nedeľu. V starostlivosti matky o maloletého neboli zistené nedostatky. Matka riadne zabezpečuje starostlivosť o maloletého, uhrádza jeho výdavky, otcovi umožňuje stretávanie sa s maloletým. Rodičia v priebehu konania absolvovali odborné psychologické poradenstvo za účelom zlepšenia rodičovskej komunikácie. Rodičia v priebehu konania boli vedení k uzatvoreniu rodičovskej dohody, ktorá má prednosť pred autoritatívnym súdnym rozhodnutím. Rodičia neuzavreli rodičovskú dohodu. Medzi rodičmi nebol spor o zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd zhodne s vyjadrením rodičov a opatrovníka, maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd upravil styk otca s maloletým každý kalendárny týždeň v utorok a vo štvrtok od 13.00 hod. do 17.00 hod. a každý párný kalendárny týždeň v sobotu a v nedeľu od 13.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že otec si maloletého prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky a matke uložil povinnosť maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi ho odovzdať. Súd pri úprave styku otca s maloletým prihliadal na vek maloletého, na skutočnosť, že maloletý je kojený, podľa vyjadrenia matky dvakrát denne, vrátane kojenia pred obedňajším spánkom

pred 11.00 hod. a na skutočnosť, že maloletý je na daný styk s otcom aktuálne zvyknutí. Úprava styku otca s maloletým nebráni tomu, aby sa otec postupne, po dohode s matkou, stretával s maloletým v širšom rozsahu, vrátane prespania maloletého u otca. V časti, v ktorej sa otec domáhal stretávania s maloletým v širšom rozsahu, návrh otca zamietol.

Keď súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky a upravil styk otca s maloletým, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným 300 eur mesačne od podania návrhu, to je odo dňa 20.05.2022. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará, na odôvodnené potreby dieťaťa, zárobkové a majetkové pomery rodičov a ich schopnosti a možnosti.

Matka je slobodná, nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť, býva s maloletým v byte rodinného domu svojich rodičov, ktorým na bývanie podľa svojho vyjadrenia a prehlásenia rodičov prispievala 250 eur mesačne a 300 eur mesačne od 01/2023, ktorú sumu v súčasnosti reálne neuhrádza, ale o túto sumu sa má mesačne znižovať platba, ktorá bola matkou už v predchádzajúcom období poukázaná na účet jej rodičov. Matka vlastní dva byty v Bratislave, pričom jeden byt prenajíma a v druhom byte podľa jej vyjadrenia bývajú jej rodičia, ktorí za bývanie neuhrádzajú matke nájomne, uhrádzajú len náklady na bývanie. Matka nevlastní osobné motorové vozidlo. Matka má dosiahnuté vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa na fakulte sociálnych štúdií, nie je zamestnaná, je na rodičovskej dovolenke s maloletým. Matka poberala materskú a v súčasnosti pobera rodičovský príspevok a prídavok na maloletého, po narodení maloletého mala vyplatený jednorázový príspevok pri narodení maloletého a v 06/2023 mala jednorázový príjem zo zamestnania. Matka nepodniká, majetkovú účasť nemá v žiadnej spoločnosti, nevykonáva funkciu štatutárneho zástupcu.

Otec je slobodný, nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť, má dosiahnuté vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa na materiálovo-technologickej fakulte, odbor výrobné zariadenia a systémy. Je zamestnaný ako konštruktér vo svojej spoločnosti Formex Engineering s.r.o., v ktorej je jediným spoločníkom a konateľom. Vlastní dva byty v Trnave, ktoré neprenajíma. Spoluvlastnícky podiel 1/9 k nehnuteľnosti vo Veľkých Bedzanoch, ktorý nadobudol dedením odpredal za 8.300 eur. Otec vlastní motorové vozidlo VW Passat, má úspory z vyplateného zisku svojej spoločnosti, z ktorých používa 2.000 - 2.500 eur mesačne na úhradu svojich výdavkov. Otec má podľa svojho vyjadrenia investíciu v Patria Finance, a.s., ktorej hodnota je cca 65.000 eur. Otec býva sám v prenajatom byte v Bratislave od 07/2023 za dohodnuté nájomné 600 eur vrátane energií a do 07/2023 býval v podnájme v Trnave, za ktorý uhrádzal 160 eur mesačne vrátane energií. Otec spláca dve hypotéky, poskytnuté na zakúpenie dvoch bytov v Trnave.

Maloletý je v osobnej starostlivosti matky, nenavštevuje predškolské zariadenie, je zdravý, je kojenný, má bežné výdavky na stravu, oblečenie, obuv, hygienu, zdravotnú starostlivosť, dopravu, pomerné náklady na bývanie, voľnočasové aktivity. Maloletý navštevoval kurzy detského plávania, kurz na rozvoj motoriky, krúžky cvičenia a tancovania zábavnou formou. V súčasnosti maloletý navštevuje žiadne kurzy. Súd ustálil odôvodnené potreby maloletého vo výške 450 eur mesačne na stravu, oblečenie, obuv, hygienu, zdravotnú starostlivosť, dopravu, voľnočasové aktivity a pomerné náklady na bývanie 125 eur mesačne (1/2 zo sumy 250 eur) a od 01/2023 vo výške 150 eur mesačne (1/2 zo sumy 300 eur) a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého 300 eur mesačne s prihliadnutím k príjmu otca a jeho majetkovým pomerom, skutočnosti, že otec bude mať ďalšie náklady na maloletého spojené so stykom s maloletým a voľnočasovými aktivitami s maloletým a skutočnosti, že matka je na rodičovskej dovolenke, počas ktorej pobera rodičovský príspevok a nepracuje (okrem jednorázovej práce v 06/2023) a osobne sa stará o maloletého. Zároveň súd prihliadal na skutočnosť, že matka pobera na maloletého prídavok, vlastní dva byty v Bratislave a má príjem z prenájmu, pričom matka, ktorá má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, akým príjmom je aj príjem z prenájmu nehnuteľnosti, súdu nepreukázala tieto príjmy, nepredložila podklady na zhodnotenie svojich pomerov. Súd neprihliadal na tvrdenie matky, že byty jej poskytli rodičia, vychádzal zo skutočnosti, že matka nadobudla byty kúpou. Súd taktiež prihliadal na skutočnosť, že matka sa dobrovoľne vzdala príjmu z prenájmu svojho bytu, v ktorom podľa jej vyjadrenia bývajú bez úhrady nájomného jej rodičia, ktorým matka naopak za bývanie v ich nehnuteľnosti uhrádzala 250 eur mesačne a od 01/2023 uhrádza 300 eur mesačne. Súd neprihliadal ani na matkou tvrdené darovanie jedného z jej bytov matkinej sestre, keď táto skutočnosť jednak nebola súdu preukázaná a jednak by súd uvedený bezodplatný prevod matkinho bytu, ktorý podľa výpisu z listu vlastníctva nadobudla kúpou, posudzoval v takomto prípade ako vzdanie sa majetkového prospechu bez dôležitého dôvodu.

Súd tak s prihliadnutím k odôvodneným potrebám maloletého, starostlivosti o maloletého, stretávaní sa otca s maloletým, zárobkovým a majetkovým pomerom rodičov, schopnostiam a možnostiam rodičov, uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého 300 eur mesačne od podania návrhu, to je odo dňa 20.05.2022 a vo zvyšnej časti súd návrh matky zamietol, a to v časti prevyšujúcej sumu 300 eur mesačne a v časti priznania výživného od 02/2022 do podania návrhu, keď výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa a súd v danej veci nezistil dôvody hodné osobitného zreteľa. Matka v konaní nekomunikovala, že by jej konkrétny dôvod bránil podať návrh na určenie výživného pre maloleté dieťa skôr. Súd preto priznal výživné pre maloleté dieťa od začatia súdneho konania, ktoré začalo podaním návrhu dňa 20.05.2022.

Súd mal zhodným tvrdením rodičov preukázané, že otec na výživu maloletého prispieval 200 eur mesačne k rukám matky a od 07/2022 prispieva 250 eur mesačne, naposledy uhradil výživné v 11/2023. Nad rámec tohto výživného pre maloletého otec podľa zhodného tvrdenia rodičov uhradil časť mimoriadnych nákladov maloletého spolu 605,14 eur. Otcovi tak vzniklo zročné výživné pre maloletého za obdobie od podania návrhu, to je odo dňa 20.05.2022 do 30.11.2023 v sume 261,02 eur ako pomerná časť za 05/2022 v sume 116,16 eur (300 eur/31 dní x 12 dní) + 5.400 eur (18 mesiacov x 300 eur) = 5.516,16 eur, od ktorej sumy súd odpočítal otcou uhradené výživné 5.255,14 eur, z toho 400 eur (200 eur x 2 mesiace) + 4.250 eur (250 eur x 17 mesiacov) + 605,14 eur uhradené na mimoriadnych výdavkoch maloletého.

60/ O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže Civilný mimosporový poriadok neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p. a § 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 písm. a) a m) C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Bez právnych účinkov podá odvolanie ten účastník konania, ktorý sa voči súdu vzdá odvolania po vyhlásení rozsudku.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.) v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (§ 370 a nasl. C.m.p.) a ak ide o peňažnú povinnosť, návrh na exekúciu podľa Exekučného poriadku.