

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5CoP/11/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4211216462  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2012:4211216462.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: F. P., nar. XX. XX. XXXX a O. Q. P., nar. XX. XX. XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: T. H. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom W., T. XX/XX a L. W. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom W., T. XXXX/X, zastúpená JUDr. Natáliou Borsosovou, advokátkou so sídlom v Komárne, Ul. Biskupa Királyya 6, o návrhu matky na vydanie predbežného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 14. decembra 2011 č. k. 9P/298/2011-45, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 14. 12. 2011 č. k. 9P/298/2011-45 zamietol návrh matky na vydanie predbežného opatrenia, ktorým sa vo vzťahu k otcovi domáhala zákazu styku s obidvoma maloletými deťmi (F. a O. Q.), a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci zmeny úpravy styku s týmito maloletými deťmi. Vec právne posúdil podľa § 102 ods. 1 a § 76 ods. 1 písm. f) OSP. V danom prípade prebieha na Okresnom súde Komárno konanie o zvýšenie výživného a zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi P., kde podala matka návrh na začatie obidvoch konaní dňa 22. 09. 2011. Zakázanie styku otca s obidvoma maloletými dcérami, aj keď dočasne, súd považuje za veľký zásah do jeho práv a to najmä s poukazom na tú skutočnosť, že z doloženej správy vyplýva, že otec spolupracuje so psychológom a hľadá možnú cestu ako sa opätovne priblížiť k dievčatám a nadviazať s nimi opätovne kontakt. S poukazom práve na tento dôvod súd pribral do konania týkajúceho sa zmeny úpravy styku otca s maloletými deťmi znalca. Súd nevzhladol dôvod, aby otcovi zakázal stretávanie sa s dcérami jednak preto, že sa blížila vianočné sviatky a taktiež, že si návštevy dcér nevynucuje žiadnym agresívnym spôsobom. Obidvaja rodičia by mali spoločne hľadať cestu ako obnoviť kontakt otca s deťmi do právoplatného rozhodnutia vo veci podaného návrhu ohľadne zmeny úpravy styku otca s maloletými deťmi P..

Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie matka navrhujúc odvolaciemu súdu, aby uznesenie Okresného súdu Komárno zo dňa 14. 12. 2011 č. k. 9P/298/2011-45 zmenil tak, že návrhu na vydanie predbežného opatrenia vyhovie. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia nie je zrejmé, na základe akých dôkazov dospel k tým záverom, ktoré ho viedli k zamietnutiu návrhu na nariadenie požadovaného predbežného opatrenia. Nie je pravdou, že otec si žiadnym agresívnym spôsobom nevynucuje styk s deťmi. Deti v rôznych situáciách fotí, keď sú u neho nikdy im žiadny program priradený k ich veku nepripraví, pričom deti vnímajú každý pobyt u otca ako psychický teror, a preto k nemu odmietajú chodiť. Vzhľadom na agresívne naliehanie otca v súvislosti s realizáciou styku musela opakovane privolať policajnú hliadku, pričom až následne otec prestal robiť nátlak na obidve dcéry, keď sa objavili policajti. Z obsahu potvrdenia z Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie vyplýva, že obidve dievčatá odmietajú k otcovi chodiť, pretože sa u neho necítia dobre, avšak otec kategoricky trvá na dodržiavaní súdom určených termínov.

Otec v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že nerobí na deti psychický nátlak, resp. teror a nedáva im stravu po dátume spotreby. Vôbec nerobí cirkus v súvislosti so stretávaním sa s deťmi, pokúša sa deti nahovárať, aby prišli k nemu a skúša zistiť prečo k nemu nechcú chodiť. Pokiaľ deti nie sú pripravené na styk, tak ich k sebe nikdy nezobral. Ak je niekedy prísny, tak iba preto, že aj on sa podieľa na výchove detí. Zo samotného obsahu potvrdenia z Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie vyplýva, že problém nie je v dievčatách, ale vo vzájomnej komunikácii dospelých (rodičov).

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal odvolaním napadnuté prvostupňové uznesenie procesným postupom podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné.

Podľa § 219 ods. 1 OSP odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 OSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

V danom prípade súd prvého stupňa, rozhodujúc o podanom návrhu matky na nariadenie ňou požadovaného predbežného opatrenia, rozhodol správne, keď takto podaný návrh zamietol. Vzhľadom k uvedenému odvolací súd napadnuté prvostupňové uznesenie ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil, pričom v ďalšom odkazuje na obsah odôvodnenia napadnutého uznesenia, s ktorým sa stotožňuje (§ 219 ods. 2 OSP).

Zo záveru Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v Komárne vypracovaného dňa 06. 05. 2011 a 05. 12. 2011 T. T. T., riaditeľky tohto centra za spolupráce L. T. U., psychológa, okrem iného vyplýva, že z psychologického hľadiska sa odporúča obidvom rodičom, aby do termínu súdnoznaleckého vyšetrenia (vo veci zmeny úpravy styku) sa pokúsili rodičia navzájom nájsť taký kompromis, ktorý psychicky nezraní deti. Je potrebné pouvažovať o spoločnom stretnutí detí a rodičov na neutrálnej pôde, aby si navzájom mohli povedať čo ich trápi a ako by mohli dospieť k zlepšeniu momentálnej situácie. Pokiaľ ide o výkon rodičovských práv a povinností, tieto majú obidvaja rodičia, pričom každému rodičovskému právu na druhej strane korešponduje aj rodičovská povinnosť. Jedným z rodičovských práv je aj právo rodiča podieľať sa na výchove svojich detí, ktorú výchovu v prípade toho rodiča, ktorý nemá zverené maloleté deti do osobnej starostlivosti čiastočne nahrádza súdom upravený styk takéhoto rodiča s maloletými deťmi.

Odvolací súd vzhľadom k uvedenému mal za preukázané, že odvolanie matky nie je dôvodné, a preto o ňom rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.