

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2C/119/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611204296
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2012:8611204296.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Mária Tvrdíková, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený Mgr. Martinom Katriakom, so sídlom Dr. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti žalovanej Z. E., nar. X.X.XXXX, bytom O. XXX, XXX XX O., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpený advokátom JUDr. Ambrózom Motykom, AK Stropkov, Nám. SNP 7, o zaplatenie 1.213,45 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 51,66 eura od 21.5.2010 do 20.9.2011 do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Konanie o sumu 466,30 eura s príslušenstvom z a s t a v u j e .

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 413,45 eura na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku, č. ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovanej trovy konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobu proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 1.213,45 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 21.5.2010 do zaplatenia.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 18.12.2008 uzavrel so žalovanou zmluvu č. A 4138278, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá jej umožnila využívať telekomunikačné služby, ktoré poskytuje, pričom SIM - karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0917244914. Pri uzavretí dodatku k zmluve č. A 4138278 odpredal žalovanej mobilný telefón zn. Samsung SGH-Z810 za kúpnu cenu 0,03 eura. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od 01/2010 do 03/2010, porušila zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve č. A 4138278 časť následky neplnenia si zmluvných povinností je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 1.161,79 eura. Žalovanej pokusom o pokonávku zo dňa 6.5.2010 oznámil sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle čl. 4. všeobecných podmienok ukončil platnosť

zmluvy č. A 4138278. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Ďalej žalobca uviedol, že v zmysle všeobecných podmienok, ktoré boli zmenené v súlade so zákonom č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ktoré sú súčasťou zmluvy a nadobudli účinnosť dňa 1.10.2006, v zmysle čl. 18, bod 18.7 a bod 18.4 všeobecných podmienok s poukazom na čl. 17 bod 17.5, sa zmluva a všeobecné podmienky, ako aj právne vzťahy medzi ním a žalovanou, ktoré nie sú v zmluve a vo všeobecných podmienkach výslovne upravené, riadia ustanoveniami zákona o elektronických komunikáciách, a ak tieto nie sú upravené v zákone o elektronických komunikáciách, tak sa riadia ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov. Uplatnil si úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami čl. 11 bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 21.5.2010. Jeho pohľadávka voči žalovanej ku dňu podania žaloby pozostáva z neuhradených služieb vo výške 51,66 eura a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 1.161,79 eur, t. j. celkom sumu 1.213,45 eura.

Oznámením zo dňa 30.8.2011 vstúpil do konania podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Vážceka 16, Prešov na podporu žalovanej.

Zástupca vedľajšieho účastníka v písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 28.10.2011 uviedol, že do konania vstúpil ako vedľajší účastník na strane žalovanej len čo sa týka zmluvnej pokuty vo výške 1.161,79 eura s prísl.. Navrhol v tejto časti žalobu zamietnuť z dôvodu, že žalovaný by mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej a nezmenenej výške za akékoľvek porušenie svojich povinností v zmysle zmluvného vzťahu so žalobcom. Takáto zmluvná pokuta má nežiaduci rozmer, je neobhájiteľná a neprimerane ukracuje spotrebiteľa. Súdna kontrola štandardných formulárových zmlúv je postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl. Je podstatné a rozhodujúce, že napadaná zmluvná podmienky v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. V obdobných právnych veciach o neprijateľnosti zmluvnej pokuty už rozhodol Krajský súd v Prešove rozsudkom zo dňa 9.5.2011 - 18Co/136/2010 a rozsudkom zo dňa 29.6.2011 - 2Co/137/2010. Vzhľadom k uvedeným právoplatným rozsudkom žalobca s poukazom na § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka je povinný zdržať sa používania nekalej podmienky z dôvodu jej neprijateľnosti v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Zástupca žalobcu v písomnom podaní zo dňa 26.1.2012 uviedol, že dňa 20.9.2011 žalovaná uhradila sumu 51,- eur. Z uvedeného dôvodu zobral návrh v časti 51,- eur späť a navrhol, aby súd v tejto časti konanie zastavil. Ďalej uviedol, že trvá na zaplatení sumy 747,15 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 798,15 eura od 21.5.2010 do 19.9.2011 a zo sumy 747,15 eura od 20.9.2011 do zaplatenia. Čiastočne mení právny dôvod uplatnenia žalovanej sumy bez zmeny skutkových tvrdení. Zaplatenia časti istiny vo výške 0,66 eura sa naďalej domáha titulom neuhradených faktúr za poskytnuté služby a zaplatenia časti istiny vo výške 746,49 eura sa domáha titulom náhrady škody v súlade s ust. čl. 3 bod 3.7 dodatku zo dňa 18.3.2008 k zmluve o pripojení č. A 4138278, v ktorom sa nachádza vyhlásenie žalovanej, že je si vedomá, že mobilný telefón je jej predávaný za cenu, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou cenou zariadenia) a cenou zariadenia v zmysle dodatku, t. j. s poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa žalovaná zaviazala užívať poskytované služby v zmysle ustanovenia dodatku po dohodnutú dobu, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku poskytnutej zľavy by spôsobilo, že by mu vznikla škoda minimálne v rozsahu poskytnutej zľavy zo spotrebiteľskej ceny zariadenia t. j. v danom prípade vo výške 746,49 eura. Z uvedeného je zrejme, že porušením zmluvných povinností zo strany žalovanej neplatím cien za poskytnuté služby v dobe viazanosti, vznikla mu škoda minimálne vo výške poskytnutej zľavy 746,49 eura (spotrebiteľská cena telefónu Samsung SGH-Z810 bola 132,44 eura, akciová cena 0,03 eura, výška zľavy 132,41 eura, spotrebiteľská cena notebooku ASUS X59SL bola 729,93 eura, akciová cena 132,94 eura, výška zľavy 614,08 eura). Ďalej uviedol, že zaplatenia zmluvnej pokuty sa v konaní nedomáha.

Uznesením č. k. 2C/119/2011-50 zo dňa 1.3.2012 súd nepripustil zmenu žaloby, nakoľko má za to, že podaním zo dňa 26.1.2011 žalobca žiada rovnaké plnenie, avšak na základe iného skutkového stavu, než uviedol v žalobe na začatie konania. Zmenu návrhu nepripustil, pretože výsledky doterajšieho konania nemôžu byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy zo dňa 18.12.2008 č. A 4138278 uzavretej medzi účastníkmi, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné zmluvné podmienky je zrejmé, že žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá jej umožnila využívať telekomunikačné služby, ktoré poskytuje. SIM - karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0917244914. Žalobca pri uzavretí dodatku k zmluve č. A 4138278 odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenie zn. Samsung SGH-Z810 za kúpnu cenu 0,03 eura.

Z výpisov faktúr žalobcu je zrejmé, že žalovaná nezaplatila za poskytované služby zo strany žalobcu za obdobie od 01/2010 do 03/2010 sumu 51,66 eura. Žalovaná zaplatila sumu 51,- eur a sumu 0,84 eura dňa 20.9.2011.

Pokusom o pokonávku zo dňa 6.5.2010 vyzval žalobca žalovanú na úhradu pohľadávky za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 51,66 eura a úhradu zmluvnej pokuty v sume 1.161,79 eura, pričom pohľadávku v celkovej výške 1.213,45 eura žiadal uhradiť najneskôr do 20.5.2010.

Písomným podaním zo dňa 26.1.2012 zobral žalobca svoj návrh späť v časti istiny vo výške 415,30 eur s prísl. (v časti zmluvnej pokuty prevyšujúcej výšku poskytnutej zľavy z kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia) a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Zároveň zobral späť žalobu aj v časti 51,- eur, nakoľko túto sumu žalovaná uhradila dňa 20.9.2011. Preto súd v súlade s ust. § 96 ods. 1 a 2 O.s.p. konanie o sumu 466,30 eura s prísl. zastavil.

Predmetom konania teda zostala pohľadávka žalobcu týkajúca sa neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace vo výške 0,66 eura s prísl., 9 % úrok z omeškania zo sumy 51,- eur od 21.5.2010 do 19.9.2011 a časť zmluvnej pokuty vo výške 747,15 eur s prísl..

Podľa čl. 4 bodu 4.4 písm. a/ všeobecných zmluvných podmienok spoločnosť Orange Slovensko je oprávnená odstúpiť od zmluvy, ak účastník nezaplatil splatnú cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni jej splatnosti.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca dňa 18.12.2009 uzatvoril so žalovanou zmluvu č. A 4138278, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá umožnila žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM - karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0917244914. Žalobca pri uzavretí dodatku k zmluve č. A 4138278 odpredal žalovanej mobilný telefón zn. Samsung SGZ-Z810 za kúpnu cenu 0,03 eura. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od 01/2010 do 03/2010 v sume 51,66 eura. Žalovaný túto sumu uhradil dňa 2.9.2011 vo výške 0,84 eura a vo výške 51,- eur. Žalobca zobral späť žalobu týkajúcu sumy 51,- eur, pričom 0,84 eura považoval za poplatok za platbu v hotovosti. Z uvedených dôvodov súd čo sa týka zaplata istiny v sume 51,- eur konanie zastavil a čo sa týka istiny 0,66 eura v tejto časti žalobu zamietol, nakoľko takéto manipulačný poplatok súd považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a nakoľko dodané skutočné protiplnenie.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa čl. 11 bod 11.14 všeobecných podmienok, v prípade, ak platná právna úprava stanoví vyššie úroky z omeškania, ako sú dohodnuté v tomto bode, má spoločnosť Orange Slovensko nárok na úroky z omeškania v takejto zákonnej výške.

Žalobca si uplatnil proti žalovanej okrem istiny aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 21.5.2010 do zaplatenia, teda do dňa 20.9.2011. Žalobca požiadaval o plnenie žalovanú listom zo dňa 6.5.2010, v ktorom ju vyzval na plnenie najneskôr do 20.5.2010. Žalovaná svoj dlh žalobcovi uhradila dňa 20.9.2011, a preto je od 21.5.2010 do 20.9.2011 v omeškaní. Z uvedených dôvodov súd čo sa týka príslušenstva pohľadávky v sume 51,66 eura žalobe vyhovel.

Takýto záver však súd nemohol urobiť v časti o zmluvnú pokutu.

Podľa čl. 6 Smernice rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len smernica), členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Smernica zároveň v prílohe vypočítava pre členské štáty ako vzor niektoré zmluvné podmienky, ktoré odporúča transponovať do vnútroštátnych predpisov. Miesto v Smernici má aj „neprimeraná kompenzácia za porušenie záväzku spotrebiteľa“ a s účinnosťou od 1.1.2008 bola neprimeraná sankcia explicitne zapracovaná medzi neprijateľné podmienky do Občianskeho zákonníka.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

O tom, že zmluvná pokuta, ktorá plní funkciu paušalizovanej náhrady škody je aj sankciou, by nemali byť žiadne pochybnosti. Žalobca ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené, a v ktorých spotrebiteľia zmluvné podmienky nemôžu ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú žalobca žiada od spotrebiteľov zaplatiť vždy v nezmenenej výške bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca viazanosti. Teda reálne môže nastať situácia, že

spotrebiteľ zaplatí 23 paušálnych mesačných poplatkov, zostáva mu už iba jeden poplatok, a pre jeho nezaplatenie uplatní žalobca rovnakú zmluvnú pokutu, ako v prípade omeškania sa spotrebiteľa už hneď na úvod dvojročného zmluvného vzťahu. Podmienky, za akých žalobca dohoduje zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách poškodzujú spotrebiteľa.

Súd prihliadol k ostatným zmluvným podmienkam, k povahe služby, k okolnostiam zmluvy a inej zmluvy (čl. 4 ods. 1 Smernice). Aj keď žalobca výslovne neoznačil zmluvu podľa toho, aký typ podľa Občianskeho zákonníka reprezentuje, časť zmluvy o pripojení týkajúca sa kúpy telefónu predstavuje kúpnu zmluvu, ktorá je zároveň viazanou zmluvou k zmluve o pripojení. Za relevantnú treba považovať skutočnosť, že zmluvná pokuta má zohľadňovať zľavnenú cenu mobilného telefónu, a v prípade predčasného ukončenia garantovať návratnosť prostriedkov investovaných do zľavy pri odpredaji telefónu. Zmluvná pokuta má však aj iný a to nežiaduci rozmer. Zmluvná pokuta neprímerane ukracuje spotrebiteľa.

Zmluvná pokuta teda bola dojednaná ako sankcia za porušenie zmluvných povinností ako zabezpečovací prostriedok za účelom dosiahnutia väčšej istoty, že žalovaná zotrvá v zmluvnom vzťahu, a že si bude svoje zmluvné povinnosti plniť. Je zrejme, že zmluvná pokuta plní funkciu paušalizovanej náhrady škody, a je teda sankciou za porušenie povinností. Žalobca ponúka spotrebiteľom svoje služby prostredníctvom štandardných formulárových zmlúv, ktoré sú vopred pripravené, a ktorých obsah a zmluvné podmienky nemôžu spotrebiteľa žiadnym spôsobom ovplyvniť. To sa týka aj ustanovenia o zmluvnej pokute.

Súdna kontrola štandardných zmlúv je postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl, a bolo by v rozpore s cieľom Smernice, ak by sa pred neprijateľnou podmienkou jeden spotrebiteľ chránil a druhý nie. Rozhodujúce je, že problémová zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa zmluvných strán. Dopĺňujúce formálne oznámenie Európskej komisie zo dňa 27.1.2008 č. 2007/2004195 uvádza: „V tejto súvislosti je potrebné pripomenúť, že čl. 4 ods. 1 Smernice sa nezameriava na vôľu účastníkov, ale skôr na všeobecný pojem nekalých okolností. To sa odchyľuje od tradičnej zásady zmluvného práva, ktorou je suverenita účastníkov pri prejave vôle. V zmysle ustálenej judikatúry Súdneho dvora je ochrana zavedená Smernicou založená na myšlienke, že spotrebiteľ je vzhľadom na dodávateľa alebo predávajúceho v slabšej pozícii, pokiaľ ide o schopnosť vyjednávať a úroveň jeho znalosti.“

Obligatórnosť zásahu súdu je opodstatnená, ak spotrebiteľovi súd podľa procesného poriadku (§ 5 O.s.p.) nemôže poskytnúť poučenie o hmotnom práve. Dôležitým rozhodnutím je rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci *Océano Grupo Editorial SA a Roccio Murciano Quintero (C-240/98)* a medzi *Salvat Editores SA a José M. Sánchez Alcón Prades a spol.* spojené prípady *C-240/98* a *C-244/98*, z ktorého je zrejme obligatórnosť zásahu súdu proti nekalej podmienke. Cieľ čl. 6 Smernice, ktorý od členských štátov vyžaduje stanoviť, že nečestné podmienky nie sú pre spotrebiteľa zaväzujúce, by sa nedosiahol, keby bol spotrebiteľ sám povinný vystúpiť proti nečestnej povahe takých podmienok. Účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc hodnotiť podmienky tohto druhu na svoj vlastný návrh.

Súd nevidel riešenie len v čiastočnej neplatnosti zmluvnej pokuty, a je aj problematické nastaviť výšku zmluvnej pokuty, aby plnila význam pre dodávateľa a nepoškodzovala spotrebiteľa. Len čiastočné zneplatnenie zmluvnej pokuty by navyše nieslo riziko, že žalobcu by neodradilo takéto opatrenie, pretože v prípade súdnej kontroly by bola len sporadicky zmluvná pokuta zmoderovaná, ale predsa len by zostala a neprímerane by regulovala vzťah neurčitého počtu spotrebiteľov. Aj tento význam má oprávnenie súdu podľa § 153 ods. 3, 4 O.s.p., ktoré umožňuje súdu aj bez návrhu rozhodnúť o neplatnosti zmluvnej podmienky v štandardnej formulárovej zmluve. Opatrenia proti nečestným klauzulám musia byť efektívne a odradzujúce (čl. 7 ods. 1 Smernice).

Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovanej povinnosť plniť, preto súd žalobu o plnenie zo zmluvnej pokuty zamietol.

O trovách konania medzi žalobcom a žalovanou súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., pretože žalovanej, ktorá mala v konaní prevažujúci úspech žiadne preukázateľné trovy nevznikli.

O trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p. (v časti späťvzatia istiny), pretože v konaní ohľadne žaloby týkajúcej sa zmluvnej pokuty mal plný úspech vedľajší účastník. Do konania vedľajší účastník vstúpil na strane žalovanej len čo sa týka zmluvnej pokuty vo výške 1.161,79 eura. Trovy konania vedľajšieho účastníka pozostávajú z náhrady hotových výdavkov jeho advokáta podľa ust. vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Odmena bola priznaná za 5 úkonov právnej pomoci po 61,41 eura v zmysle § 10 ods. 2 AT a to: prevzatie a príprava zastúpenia (§ 14 ods. 1 písm. a/ AT), vyjadrenie zo dňa 28.10.2011, stanovisko zo dňa 12.12.2011 (§ 14 ods. 1 písm. b/ AT), zastúpenie pri pojednávaní dňa 30.1.2012 a 14.3.2012 (§ 14 ods. 1 písm. c/ AT), 3x7,41 eura a 2x7,63 eura režijný paušál (§ 16 ods. 3 AT). Ďalej bola priznaná 20 % DPH v sume 68,91 eura. Celkom boli priznané trovy konania v sume 413,45 eura.

Povinnosť žalobcu prisúdené trovy konania zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka vyplýva z ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.