

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 14C/432/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115226068  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3115226068.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Milinou Jánoškovou v spore žalobcu: Obec Zliechov, so sídlom Zliechov č. 233, IČO: 00 317 969, právne zastúpená Advokátska kancelária JUDr. Marek Doktor s.r.o. so sídlom Trenčín, Legionárska 7735/31B, IČO: 52 536 891 proti žalovaným: 1/ A. B., nar. XX.X.XXXX, občan SR, bytom C., D. E. XXX/X, 2/ F. G., nar. X.XX.XXXX, občianka SR, bytom B. H. I., H. J. E. XXXX/XX, 3/ K. I., nar. X.X.XXXX, občan SR, bytom J., H. C. E. XXX/X, 4/ F. L. M., nar. XX.X.XXXX, občianka SR, bytom H. B., N. O. D. F. XX/X, 5/ I. I., nar. XX.X.XXXX, občianka SR, bytom I. J. P. E. XXX, 6/ A. O., nar. XX.X.XXXX, občan SR, bytom G. E. XXX, 7/ Q. R. N., občan SR, nar. X.XX.XXXX, bytom Q., N. XXXX/XXX, 8/ Q. F. N., nar. XX.X.XXXX, občan SR, bytom H. B., J. N. XX/X o určenie vlastníckeho práva takto

### rozhodol:

I. Určuje sa, že žalobca je výlučným vlastníkom ( v podiele 1/1) nehnuteľností, nachádzajúcich sa v okrese Q., obci G., katastrálne územie G., zapísaných Okresným úradom Ilava, katastrálnym odborom pre k.ú. G. a to na:

- LV č. XXX ako pozemok evidovaný na katastrálnej mape ako C-KN parc.č. 1050/1, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 307 m<sup>2</sup>

- LV č. XXXX ako pozemok evidovaný na katastrálnej mape ako C-KN parc.č. 1050/33, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 119 m<sup>2</sup>

- LV č. XXXX ako pozemok evidovaný na katastrálnej mape ako C-KN parc.č. 1050/3, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 101 m<sup>2</sup> a C-KN parc.č. 1050/5, druh pozemku -zastavaná plocha a nádvorie o výmere 192 m<sup>2</sup>

- LV č. XXXX pozemkov evidovaných na katastrálnej mape ako C-KN parc.č. 1050/12, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 65 m<sup>2</sup>, C-KN parc.č. 1050/30, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 45 m<sup>2</sup> a C-KN parc.č. 1051/1, druh pozemku: záhrada o výmere 205 m<sup>2</sup>.

II. Určuje sa, že žalobca je podielovým spoluvlastníkom ( v podiele 3/16) nehnuteľností, nachádzajúcich sa v okrese Ilava, obci G., katastrálne územie G., zapísaných Okresným úradom Ilava, katastrálnym odborom pre k.ú. G. na:

- LV č. XXXX pod B5 a B8 ako pozemkov evidovaných na katastrálnej mape ako C-KN parc.č. 1050/22, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 54 m<sup>2</sup>, C-KN parc.č. 1050/25, druh pozemku :zastavaná plocha a nádvorie o výmere 39 m<sup>2</sup>, C-KN parc.č. 1050/26, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 130 m<sup>2</sup>.

III. Určuje sa, že žalobca je podielovým spoluvlastníkom ( v podiele 392/1260) nehnuteľností, nachádzajúcich sa v okrese Q., obci G., katastrálne územie G., zapísaných Okresným úradom Ilava, katastrálnym odborom pre k.ú. G. na:

- LV č. XXX pod B4 a B6 ako pozemku evidovanému na katastrálnej mape ako C-KN parc.č. 1050/31, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 170 m<sup>2</sup> a C-KN parc.č. 1051/2, druh pozemku: záhrada o výmere 511 m<sup>2</sup>.

IV. V zostávajúcej časti sa žaloba zamieta.

V. Žalobcovi sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.

## o d ô v o d n e n i e :

1.1. Žalobca sa konečnou žalobou ( pripustenou uznesením č.k. 14C/432/2015-345 zo dňa 9.8.2023) domáhal určenia vlastníckeho práva v podiele 1/1 k nehnuteľnostiam všetkým nachádzajúcim sa v okrese Q., obci G., k.ú. G., zapísaných Okresným úradom Ilava, odborom katastrálnym na LV č. XXXX ako pozemkov evidovaných na katastrálnej mape ako C-KN parc.č. 1050/22 -zastavaná plocha a nádvorie o výmere 54m<sup>2</sup>, C-KN parc.č. 1050/25 –zastavaná plocha a nádvorie o výmere 39m<sup>2</sup>, C-KN parc.č. 1050/26 –zastavaná plocha a nádvorie o výmere 130m<sup>2</sup>; zapísaného na LV č. XXX ako pozemok evidovaný na katastrálnej mape ako C-KN parc.č. 1050/1 -zastavaná plocha a nádvorie o výmere 307m<sup>2</sup>; zapísaného na LV č. XXXX ako pozemok evidovaný na katastrálnej mape ako C-KN parc.č. 1050/33 –zastavaná plocha a nádvorie o výmere 119m<sup>2</sup>; zapísaného na LV č. XXXX ako pozemok evidovaný na katastrálnej mape ako C-KN parc.č. 1050/3 –zastavaná plocha a nádvorie o výmere 101m<sup>2</sup> a C-KN parc.č. 1050/5 –zastavaná plocha a nádvorie o výmere 192m<sup>2</sup>; zapísaných na LV č. XXX ako pozemku evidovanému na katastrálnej mape ako C-KN parc.č. 1050/31 -zastavaná plocha a nádvorie o výmere 170m<sup>2</sup> a C-KN parc.č. 1051/2 -záhrada o výmere 511m<sup>2</sup>; zapísaných na LV č. XXXX pozemkov evidovaných na katastrálnej mape ako C-KN parc.č. 1050/12 -zastavaná plocha a nádvorie o výmere 65m<sup>2</sup>, C-KN parc.č. 1050/30 -zastavaná plocha a nádvorie o výmere 45m<sup>2</sup> a C-KN parc.č. 1051/1 -záhrada o výmere 205m<sup>2</sup> a náhrady trov konania. Uviedol, že žalobca je podľa § 1 ods.1 zák.č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení obcou a výlučným vlastníkom nehnuteľností, zapísaných na LV č. X v k.ú. G., vedenom Okresným úradom Ilava ako : a/ stavby -zdravotnícke stredisko súp.č. XXX , druh stavby budova zdravotníckeho a sociálneho zariadenia na pozemku- druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie na C-KN parcelách evidovaných na katastrálnej mape ako parcely : č. 1050/14 o výmere 21m<sup>2</sup>, č. 1050/15 o výmere 37m<sup>2</sup>, č. 1050/16 o výmere 21m<sup>2</sup>, č. 1050/17 o výmere 64m<sup>2</sup>, č. 1050/18 o výmere 44m<sup>2</sup>, č. 1050/19 o výmere 133m<sup>2</sup>, č. 1050/20 o výmere 28m<sup>2</sup>, č. 1050/21 o výmere 43m<sup>2</sup>, č. 1050/23 o výmere 15m<sup>2</sup> a č. 1050/22 o výmere 54m<sup>2</sup> ( právny vzťah k nej je evidovaný na LV č. XXXX v k.ú. G.) ; b/ pozemku evidovaného na katastrálnej mape ako C-KN parc.č. č. 1054/14- zast.plocha a nádvorie o výmere 21m<sup>2</sup>; c/ pozemku evidovaného na katastrálnej mape ako C-KN parc.č. č. 1050/15-zast.plocha a nádvorie o výmere 37m<sup>2</sup>; d/ pozemku evidovaného na katastrálnej mape ako C-KN parc.č. 1050/16-zast.plocha a nádvorie o výmere 21m<sup>2</sup>; e/ pozemku evidovaného na katastrálnej mape ako C-KN parc.č. č. 1050/17-zast.plocha a nádvorie o výmere 64m<sup>2</sup>; f/ pozemku evidovaného na katastrálnej mape ako C-KN parc.č. 1050/18-zast.plocha a nádvorie o výmere 44m<sup>2</sup>; g/ pozemku evidovaného na katastrálnej mape ako C-KN parc.č. č. 1050/19-zast.plocha a nádvorie o výmere 133m<sup>2</sup>; h/ pozemku evidovaného na katastrálnej mape ako C-KN parc.č. č. 1050/20-zast.plocha a nádvorie o výmere 28m<sup>2</sup>; i/ pozemku evidovaného na katastrálnej mape ako C-KN parc.č. 1050/21-zast.plocha a nádvorie o výmere 43m<sup>2</sup>; j/ pozemku evidovaného na katastrálnej mape ako C-KN parc.č. č. 1050/23-zast.plocha a nádvorie o výmere 15m<sup>2</sup>; k/ pozemku evidovaného na katastrálnej mape ako C-KN parc.č. č. 1050/4-zast.plocha a nádvorie o výmere 260m<sup>2</sup>; l/ pozemku evidovaného na katastrálnej mape ako C-KN parc.č. č. 1050/6-zast.plocha a nádvorie o výmere 281m<sup>2</sup>;m/ pozemku evidovaného na katastrálnej mape ako C-KN parc.č. č. 1050/7-zast.plocha a nádvorie o výmere 316m<sup>2</sup>; n/ pozemku evidovaného na katastrálnej mape ako C-KN parc.č. č. 1050/8-zast.plocha a nádvorie o výmere 200m<sup>2</sup>; o/ pozemku evidovaného na katastrálnej mape ako C-KN parc.č. č. 1050/9-zast.plocha a nádvorie o výmere 78m<sup>2</sup>; p/ pozemku evidovaného na katastrálnej mape ako C-KN parc.č. č. 1050/10-zast.plocha a nádvorie o výmere 9m<sup>2</sup>; q/ pozemku evidovaného na katastrálnej mape ako C-KN parc.č. č. 1050/11-zast.plocha a nádvorie o výmere 197m<sup>2</sup>; r/ pozemku evidovaného na katastrálnej mape ako C-KN parc.č. č. 1050/13-zast.plocha a nádvorie o výmere 65m<sup>2</sup>; s/ pozemku evidovaného na katastrálnej mape ako C-KN parc.č. č. 1050/24-zast.plocha a nádvorie o výmere 31m<sup>2</sup>; t/ pozemku evidovaného na katastrálnej mape ako C-KN parc.č. č. 1050/27-zast.plocha a nádvorie o výmere 45m<sup>2</sup>; u/ pozemku evidovaného na katastrálnej mape ako C-KN parc.č. č. 1050/28-zast.plocha a nádvorie o výmere 25m<sup>2</sup>; v/ pozemku evidovaného na katastrálnej mape ako C-KN parc.č. č. 1050/29-zast.plocha a nádvorie o výmere 10m<sup>2</sup>; w/ pozemku evidovaného na katastrálnej mape ako C-KN parc.č. č. 1050/32-zast.plocha a nádvorie o výmere 82m<sup>2</sup>; x/ pozemku evidovaného na katastrálnej mape ako C-KN parc.č. č. 1050/35-zast.plocha a nádvorie o výmere 64m<sup>2</sup>; y/ pozemku evidovaného na katastrálnej mape ako C-KN parc.č. 1050/36-zast.plocha a nádvorie o výmere 70m<sup>2</sup>; z/ pozemku evidovaného na katastrálnej mape ako C-KN parc.č. 1050/37-zast.plocha a nádvorie o výmere 12m<sup>2</sup>; aa/ pozemku evidovaného na katastrálnej mape ako C-KN parc.č. 1051/4- záhrada o výmere 50m<sup>2</sup>; bb/ pozemku evidovaného na katastrálnej mape ako C-KN parc.č. 1051/5- záhrada o výmere 74m<sup>2</sup>; cc/ pozemku evidovaného na katastrálnej mape ako C-KN

parc.č. 1051/6- záhrada o výmere 166m<sup>2</sup>; dd/ pozemku evidovaného na katastrálnej mape ako C-KN parc.č.1051/7-záhrada o výmere 185m<sup>2</sup>; ee/ pozemku evidovaného na katastrálnej mape ako C-KN parc.č. 1051/8-záhrada o výmere 109m<sup>2</sup>; ff/ pozemku C-KN parc.č. 1051/9- záhrada o výmere 139m<sup>2</sup>; gg/ pozemku evidovaného na katastrálnej mape ako C-KN parc.č. 1051/10- záhrada o výmere 175m<sup>2</sup>. Žalobca je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností, zapísaných na LV č. XXX v k.ú. G., vedenom Okresným úradom Ilava v podiele 868/12560 ako pozemkov evidovaných na katastrálnej mape ako: C-KN parcela č. 1050/31-zast.plocha a nádvorie o výmere 170m<sup>2</sup>, C-KN parc. č. 1051/2-záhrada o výmere 511m<sup>2</sup>; žalobca je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností, zapísaných na LV č. XXXX v k.ú. G., vedenom Okresným úradom Ilava v podiele 13/16 ako pozemkov evidovaných na katastrálnej mape ako C-KN parc.č. 1050/22 – zast.plocha a nádvorie o výmere 54m<sup>2</sup>, C-KN parc.č. 1050/25 -zast. plocha a nádvorie o výmere 39m<sup>2</sup> a C-KN parc.č. 1050/26 – zast. plocha a nádvorie o výmere 130 m<sup>2</sup>. Žalovaní 1/ a 2/ sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX v k.ú. G. a to pozemkov evidovaných v katastrálnej mape ako C-KN parcely, druh pozemku - zast. plocha a nádvorie ako parc.č. 1050/22 o výmere 54m<sup>2</sup>, parc. č. 150/25 o výmere 398m<sup>2</sup> a parc. č. 1050/26 o výmere 130m<sup>2</sup>, žalovaný 1/ v podiele 1/8 a žalovaná 2/ v podiele 1/16. Žalovaní 7/ a 8/ sú každý v podiele 1 vlastníkami pozemku v k.ú. G. zapísaných na LV č. XXXX ( správne na LV. č. XXX) v k.ú. G. a to pozemku evidovaného v katastrálnej mape ako C-KN parcela 1050/1 - zast. plocha a nádvorie o výmere 307m<sup>2</sup>. Žalovaný 3/ je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX v k.ú. G. a to pozemku evidovaného v katastrálnej mape ako C-KN parcela 1050/33 -zast. plocha a nádvorie o výmere 119m<sup>2</sup>. Žalovaná 4/ je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX v k.ú. G. a to pozemkov evidovaných v katastrálnej mape ako C-KN parc.č. 1050/3-zast.plocha a nádvorie o výmere 101m<sup>2</sup> a C-KN parc.č. 1050/5- zast. plocha a nádvorie o výmere 192 m<sup>2</sup>. Žalovaná 5/ je podielovou spoluvlastníčkou v podiele 392/1260 nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX v k.ú. G. a to pozemku evidovaného v katastrálnej mape ako C-KN parcela 1050/31 -zast. plocha a nádvorie o výmere 170m<sup>2</sup> a C-KN parc.č. 1051/2- záhrady o výmere 511 m<sup>2</sup>. Žalovaný 6/ je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX v k.ú. G. a to pozemku evidovaného v katastrálnej mape ako C-KN parcela 1050/12 -zast. plocha a nádvorie o výmere 65m<sup>2</sup>, C-KN parc.č. 1051/30- zast. plocha a nádvorie o výmere 45m<sup>2</sup> a C -KN parc.č. 1051/1 - záhrada o výmere 205 m<sup>2</sup>.

1.2. Areál Zdravotného strediska Obce Zliechov tvoria: 1/ stavba so súp.č. XXX vymedzená v článku II. ods.1 písm.a/ žaloby vo výlučnom vlastníctve žalobcu, 2/ pozemky pod stavbou vymedzené v článku II.ods.1 písm.b/ až j/ žaloby vo výlučnom vlastníctve žalobcu a vymedzené v článku II. ods.4 písm.a/ a zároveň v článku III. ods. 1 písm.a/ žaloby a článku III.ods.2 písm.a/ žaloby v podielovom spoluvlastníctve žalobcu a žalovaného 1/ a 2/ ; príslušné pozemky k stavbe jednak vo výlučnom vlastníctve žalobcu a jednak v podielovom spoluvlastníctve žalovaných, špecifikované v žalobe. Rozhodnutím Odboru pre výstavbu rady ONV v Ilave č. Výst./XXX-XXXX zo dňa 23.12.1955 v súlade s uznesením Ľudového súdu odd.2 v Ilave, č.k. XXX XXX/XX-XX zo dňa 15.3.1958 došlo z dôvodu výstavby Obvodného zdravotného strediska v Zliechove a prechodu vlastníckeho práva k Zdravotnému stredisku na Okresný ústav národného zdravia v Ilave k vyvlastneniu : 1/ časti E-KN parc.č. evidovanej na mape určeného operátu č. XXXX – orná pôda výmera 263m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. XX o výmere 246m<sup>2</sup> a zároveň bola určená peňažná náhrada spolu vo výške 411,20 Kčs a táto uhradená pôvodným podielovým spoluvlastníkom M. F. bytom G. E. XXX za podiel 1 a A. F. bytom G. E. XXX za podiel 1 ( bod 15,16 uvedených rozhodnutí) ; 2/ časti pôvodnej PKN parcely č. XXX/X-XXXXXXXXXX plocha a nádvorie -Stodola a dvor v Miestnej trati výmera 370m<sup>2</sup>, evidovanej v PKN vložke č. XXX o výmere 307m<sup>2</sup> a zároveň bola určená peňažná náhrada vo výške 1.455 Kčs a táto uhradená pôvodnému vlastníkovi A. S. , bytom Q. ( bod 9,12 uvedených rozhodnutí); 3/ časti E-KN parcely evidovanej na mape určeného operátu p.č. XXXX/X-XXXX pôda o výmere 313m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. XXXX, ktorá bola pred zápisom na LV evidovaná v PKN vložke č. XXX ako PKN parc.č. XXXX/X o výmere 313m<sup>2</sup> , o výmere 116m<sup>2</sup> a zároveň bola určená peňažná náhrada za vyvlastnenie vo výške 195 Kčs a táto uhradená pôvodnej vlastníčke T. C., bytom G. E. XXX ( bod 18,17 uvedených rozhodnutí), 4/ pôvodnej PKN parcely. č.XXX -zast. plocha a nádvorie o výmere 105m<sup>2</sup> evidovanej v PKN vložke č.XXX a pôvodnej PKN parc.č. XXXX/X -trvalý trávnatý porast výmera 254m<sup>2</sup>, evidovanej v PKN vložke č. XXX a zároveň bola určená peňažná náhrada za vyvlastnenie vo výške 599,70 Kčs a táto uhradená pôvodnému vlastníkovi A. J., bytom G. E. XXX ( bod 3,4 uvedených rozhodnutí); 5/ pôvodnej PKN parc.č. XXX/X -záhrada o výmere 631m<sup>2</sup>, evidovanej v PKN vložke č. XXX a zároveň bola určená peňažná náhrada spolu vo výške 1054,40 Kčs a táto uhradená pôvodným podielovým spoluvlastníkom: T. C., bytom G. E. XXX za podiel 42/1260, T. J., bytom I. J. P. E.XXX za podiel 196/1260, I. J., bytom U. H. XX, U. za podiel 196/1260, D. J., bytom G. E. XX za podiel 196/1260 a P. O., bytom G. E. XXX za podiel 630/1260 ( bod 13,15

uvedených rozhodnutí) ; 6/ pôvodnej PKN parcely č. XXX- zast.plocha a nádvorie o výmere 173m<sup>2</sup>, evidovanej v PKN vložke č. XXX a časti pôvodnej PKN parcely č. XXX/X- záhrada o výmere 598m<sup>2</sup>, evidovanej v PKN vložke č. XXX spolu vo výmere 315m<sup>2</sup> a zároveň bola určená peňažná náhrada spolu vo výške 200,80 Kčs a táto uhradená pôvodným podielovým spoluvlastníkom: za pôvodnú parcelu č. XXX dedičom G. B., R. I. za podiel 1/3, F. I. R. B., bytom G. E. XXX, I. B., bytom F. H. V. XXX, I. B., bytom B. H. I., P. B., bytom B. H. I., D. C., R. B., bytom F. H. V., T. J., R. B., bytom J. W. P. E. XX, D. U., R. B., bytom N. P., X. E. XX, V. B., bytom K. F., I. X, J. B., bytom F. H. V.; I. N. bytom C., W. E. XXX za podiel 2/18, F. G. R. N. bytom M. E. XXX za podiel 2/288, A. N. na neznámom mieste za podiel 2/18, D. N. na neznámom mieste za podiel 2/18, D. G. R. N. na neznámom mieste za podiel 2/18, J. N. na neznámom mieste za podiel X/XX, T. N. na neznámom mieste za podiel 1/18 ( bod 5,9 uvedených rozhodnutí) a za pôvodnú parcelu č. XXX/X dedičom G. B., R. I. za podiel 48/288, F. I. R. B., bytom G. E. XXX, I. B., bytom F. H. V. XXX, I. B., bytom B. H. I., P. B., bytom B. H. I., D. C., R. B., bytom F. H. V., T. J., R. B. bytom J. W. P. E. XX, D. U., R. B., bytom N. P., X. E. XX, V. B., bytom K. F., I. X, J. B., bytom F. H. V.; T. F., R. N., bytom G. E. XXX za podiel 36/288, M. N., bytom C., C. X za podiel 36/288, I. N., bytom C., W. E. XXX za podiel 16/288, F. G. R. N., bytom M. E. XXX za podiel 16/288, dedičom po A. N., bytom G. za podiel 16/288, F. B., R. C., bytom F. H. V. E. XXX za podiel 36/288, P. C. bytom C., A. X za podiel 27/288, T. C. R. U., bytom C., A. X za podiel 9/288, D. N. v Argentíne za podiel 16/288, D. G. R. N., bytom C. W. K. G. P. XX/XXX, J. N. na neznámom mieste za podiel 8/288, T. N. na neznámom mieste za podiel 8/288 ( bod 8,6 uvedených rozhodnutí).

1.3. Stavebný obvod Zdravotného strediska bol schválený výmerom KNV v Žiline zo dňa 10.9.1951 pod č. XXXX/XXX.X-XXXX-XX/Ú a zahŕňal okrem iného aj časť pôvodnej parcely č. 1016 o výmere 246m<sup>2</sup>, časť pôvodnej parcely 269/1 o výmere 307m<sup>2</sup>, časť pôvodnej parcely 1015/1 o výmere 116m<sup>2</sup>, pôvodnú parcelu 268 o výmere 105m<sup>2</sup>, pôvodnú parcelu č. 1017/5 o výmere 245m<sup>2</sup>, pôvodnú parc.č. 288/9 o výmere 631m<sup>2</sup>, časť pôvodnej parcely č. 1014/2 o výmere 164m<sup>2</sup>, pôvodnú parcelu č. 286 a časť pôvodnej parcely č. 288/8 spolu o výmere 315m<sup>2</sup>. V rámci registrácie obnovenej evidencie pozemkov v k.ú. G. v roku 2012 ( ďalej len „ ROEP“) bol vyhotovený geometrický plán na určenie vlastníckych práv k nehnuteľnostiam parc.č. 1050/3-37, 1051/1-10, č. 71/2012 zo dňa 6.8.2012, overený Správou katastra Ilava dňa 26.9.2012 pod č. XXX/XXXX s rozhodnuté o usporiadaní vlastníctva k nehnuteľnostiam v k.ú. G. v súlade so zák.č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, čím došlo k usporiadaniu vlastníckych práv k stavbe, pozemkom pod stavbou a prísluším pozemkom, ako je to zjavné z priložených listov vlastníctva.

1.4. Geometrickým plánom v rámci ROEP-u boli od pôvodnej parc.č. 1016 odčlenené nehnuteľnosti vymedzené v článku II. ods.4 a článku III. ods.1,2 žaloby v súčasnosti v podielovom spoluvlastníctve žalobcu, žalovaných 1/ a 2/; od pôvodnej parcely č. 269/1 odčlenená nehnuteľnosť vymedzená v článku III. ods.3 žaloby v súčasnosti v podielovom spoluvlastníctve žalovaných 7/ a 8/ . Aj napriek skutočnosti, že v rámci vyvlastňovacieho konania došlo súčasne k vyvlastneniu až 3 parciel ( 269/1, 269/2, 1011 resp. troch častí týchto parciel a nie konkrétnej, geometrickým plánom odčlenej parcely s presne určenou výmerou ) ale s prihliadnutím na to, že len nehnuteľnosť II sa nachádza v areáli Zdravotného strediska, je viac než isté, že vyvlastnená bola časť pôvodnej parcely č. 269/1 o výmere 307m<sup>2</sup>; od pôvodnej parcely č. 1015/1 bola odčlenená nehnuteľnosť vymedzená v čl. III ods.4 žaloby v súčasnosti vo výlučnom vlastníctve žalovaného 3/, vzhľadom na skutočnosť , že nedošlo k vyvlastneniu konkrétnej, geometrickým plánom odčlenej parcely s presne určenou výmerou, výmera reálne vyvlastnenej časti pôvodnej parcely 1015/1 zidentifikovanej geometrickým plánom je rozdielna oproti výmere určenej v rozhodnutiach o 3m<sup>2</sup>; od pôvodných parciel č. 268 a č. 1017/5 boli odčlenené nehnuteľnosti vymedzené v čl. III ods.5 žaloby v súčasnosti vo výlučnom vlastníctve žalovanej 4/; od pôvodnej parcely č. 288/9 odčlenené nehnuteľnosti vymedzené v čl. II ods.2 a čl. III ods.6 žaloby v súčasnosti v podielovom spoluvlastníctve žalobcu a žalovanej 5/; od pôvodných parciel č. 286 a č. 288/8 odčlenené nehnuteľnosti vymedzené v čl. III ods.8 žaloby v súčasnosti vo výlučnom vlastníctve T. J. (pôvodne ako žalovaného 8/-konanie prproti nemu bolo zastavené pre späťvzatie žaloby). Vzhľadom na skutočnosť, že nedošlo k vyvlastneniu konkrétnych , geometrickým plánom odčlenených parciel s presne určenou výmerou, výmera reálne vyvlastnenej časti pôvodnej parc.č. 286 ( s prihliadnutím na súčasné vyvlastnenie častí parciel č. 287 a č.1017/17) a časti pôvodnej parcely 288/8 je rozdielna oproti výmere určenej v rozhodnutiach o 22m<sup>2</sup>, avšak ak sa vezme do úvahy skutočnosť, že nehnuteľnosti sa nachádzajú v areáli Zdravotného strediska , je viac než isté, že reálne bola vyvlastnená časť pôvodnej parcely 286 a pôvodnej parcely 288/8 spolu vo výmere 315m<sup>2</sup>.

1.5. Aj napriek skutočnosti, že v súlade s Rozhodnutiami došlo k vyvlastneniu časti pôvodnej parcely č. 1016 o výmere 246m<sup>2</sup>, časti pôvodnej parcely č. 269/1 o výmere 307m<sup>2</sup>, časti pôvodnej parcely č. 1015/1 o výmere 116m<sup>2</sup>, pôvodnej parcely č. 268 o výmere 105m<sup>2</sup>, pôvodnej parcely č. 1017/5 o výmere 245m<sup>2</sup>, pôvodnej parcely č. 288/9 o výmere 631m<sup>2</sup> a časti pôvodnej parcely č. č. 286 a 288/8 spolu vo výmere 315m<sup>2</sup>, k zápisu zmeny v osobe vlastníka u takto vyvlastnených častí pôvodných parciel ako aj samotných pôvodných parciel ( rok 1958) do katastra nehnuteľností nedošlo a ani pri nasledujúcich zápisoch sa táto skutočnosť v katastrálnom operáte neobjavila. Presná identifikácia vyvlastnených častí ako aj pôvodných parciel bola určená až v rámci ROEP-u v k.ú. G. až v roku 2012 a vlastníctvo k nim určené v súlade s dostupnou dokumentáciou, avšak bez prihladnutia na vyvlastňovacie konanie uskutočnené v rokoch 1955 až 1958. Z uvedených dôvodov mal žalobca za to, že stav zápisu vlastníkov na listoch vlastníctva, tak ako je uvedený v katastrálnom operáte, uvedených v žalobe nie je správny. Podľa § 2 zák.č. 138/1990 Z.z o majetku obcí v znení neskorších predpisov prešlo vlastníctvo k stavbe, pozemkom pod stavbou a príslušným pozemkom na obec G. po ukončení ROEP-u v k.ú. G. v roku 2012 v užšom rozsahu, ako sa malo stať v súlade s rozhodnutiami. V súlade s vyššie uvedenými skutočnosťami ako aj z dôvodu plánovanej rekonštrukcie stavby a úpravy príslušných pozemkov a následnej prestavby na Domov sociálnych služieb žalobca vyzval žalovaných na usporiadanie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, tvoriacich časť pozemkov pod stavbou, v súlade s podmienkami priloženej Dohody o usporiadaní vlastníckych práv k nehnuteľnostiam, na ktoré žalovaní nereagovali a preto sa domáhal určenia vlastníckeho práva vo svoj prospech žalobou na súde. V prípade rozdielných výmer namietal vydržanie pozemkov. Svoje nároky preukazoval predložením listín a to: výpismi z LV č. X, XXXX, XXXX,XXX, XXX, XXXX, XXX v k.ú. G., katastrálnou mapou areálu Zdravotného strediska, rozhodnutím Odboru pre výstavbu rady ONV v llave, č. I./XXX-XXXX zo dňa 23.12.1955, uznesením Ľudového súdu odd.2 v llave č.k.2Nc 287/56-30 zo dňa 15.3.1958, výmerom Krajského národného výboru v Žiline zo dňa 10.9.1951 pod č. XXXX/XXX.X-XXXX-XX/Ú, katastrálnou mapou z obvodu Zdravotného strediska podľa výmeru KNV v Žiline č. XXXX/XXX.X-XXXX-XX/Ú, výpismi z pozemnoknižných vložiek č. XXX,XXX,XXX,XXX, XXXX,XXX,XXX, geometrickým plánom na určenie vl.práva k pozemkom parc.č. XXXX/X-XX, XXXX/X-XX, č. 71/2012 zo dňa 6.8.2012, overený Správou katastra llava dňa 26.9.2012 pod č. XXX/XXXX, návrhy dohôd na vysporiadanie vlastníckych práv s výzvami a potvrdeniami o prevzatí výzvy, súkromný znalecký posudok znalca Ing. Jozefa Polku č. 6/2022 s Dodatkom č. 10/2019.

2. Žalovaní 3/,5/ a 6/ v písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 15.1.2016 uviedli, že pokiaľ žalobca neurobil vklad do katastra v zákonnej lehote, uvedené právoplatné (vyvlastňovacie) rozhodnutie sa stalo neúčinné a už uplynulo premičanie práva uvedeného rozhodnutia a preto vlastníctvo zostalo pôvodným vlastníkom. Žiadali žalobu zamietnuť.

3. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 13.7.2017 uviedol, že vyjadrenie neobsahuje žiadny odkaz na právne predpisy, z ktorých vtedajší advokát žalovaných 3/,5/ a 6/ vychádzal a po preskúmaní platnej právnej úpravy v čase vydania rozhodnutia mu nie je jasné, na základe čoho advokát žalovaných dospel k názoru, že pre prechod vlastníckeho práva platil v tom čase intabulačný princíp a ako dospel k záveru o premičaní práva. Poukázal na znenie § 114 zák.č. 114/1950 Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o vyvlastnení: "V prípadoch, v ktorých tak zákon ustanovuje, prechádza vlastníctvo priamo zo zákona alebo výrokom súdu, úradu alebo orgánu verejnej správy. Ak ide o vec nehnuteľnú, zapíše sa tiež prechod vlastníctva v pozemkovej alebo železničnej knihe alebo sa na súde uloží listina." Podľa § 40 ods.1 vládneho nariadenia č. 93/1950 Zb. o výstavbe obcí: „Nehuteľnosti a práva, ktoré sú potrebné na uskutočnenie jednotného hospodárskeho plánu alebo podrobného alebo zastavovacieho plánu, ako i na vykonanie asanácie, možno vyvlastniť, ak nedôjde k dohode; pri národnom majetku sa zadovážia nehnuteľnosti podľa potreby prevodom správy.“

4. Žalovaná 2/ uviedla, že je zdravotne ťažko postihnutá a vlastní iba podiel 1/8 na dome. Do obce nechodí a nevidela od nej žiadne ústupky musela platiť poplatok za komunálny odpad v plnej výške, hoci je len spoluvlastník. Počká preto na vyjadrenie ostatných.

5. Pôvodný žalovaný 3/ F. N. uviedol, že jeho manželka zomrela a on vlastníkom sporných nehnuteľností nie je, pretože podiel previedol na synov- žalovaných 7/ a 8/ a netuší, čo sa od neho žiada.

6. Žalovaná 4/ uviedla, že nebola nikým oslovená a prišla až žaloba zo súdu. Ona si nepamätá, že by jej mama spomínala vyvlastnenie a ani o tom vedomosť nemá.

7. Žalovaný 6/ uviedol, že netuší, prečo sa také veci neriešili skôr. Pozemky boli vyvlastnené za komunistov a bolo možné žiadať ich prinavrátenie späť, jemu ani otcovi nikto nič nepovedal a on si chce pozemky ponechať s tým, že reštitučného nároku sa nedomáhal.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, písomného vyjadrenia žalovaných a ich stanovísk na pojednávaní, výpisy z LV č. X, XXXX, XXXX, XXXX, XXX, XXXX, XXX v k.ú. G., katastrálnej mapy areálu Zdravotného strediska, rozhodnutím Odboru pre výstavbu rady ONV v Ilave, č. Výst./XXX-XXXX zo dňa 23.12.1955, uznesenia Ľudového súdu odd.2 v Ilave č.k.XXX XXX/XX-XX zo dňa 15.3.1958, výmeru Krajského národného výboru v Žiline zo dňa 10.9.1951 pod č. XXXX/XXX.X-XXXX-XX/Ú, katastrálnou mapou z obvodu Zdravotného strediska podľa výmeru KNV v Žiline č. XXXX/XXX.X-XXXX-XX/Ú, výpismi z pozemnoknižných vložiek č. XXX,XXX,XXX,XXX, XXXX,XXX,XXX, geometrickým plánom na určenie vl. práva k pozemkom parc.č. 1050/3-37, 1051/1-10, č. 71/2012 zo dňa 6.8.2012, overený Správou katastra Ilava dňa 26.9.2012 pod č. XXX/XXXX, návrhmi Dohôd na vysporiadanie vlastníckych práv s výzvami a potvrdeniami o prevzatí výzvy, súkromným znaleckým posudkom znalca Ing. Jozefa Polku č. 6/2022 s Dodatkom č. 10/2019 a vykonal znalecké dokazovanie súdnou znalkyňou Ing. Annou Šobichovou č. 4/2023 spolu s jej vyjadrením k otázkam položeným žalobcom a iné dôkazy pre ich nehospodárnosť už nevykonal.

9. Žalobca sa žalobou domáhal určenia vlastníckeho práva v podiele 1/1 k nehnuteľnostiam všetkým nachádzajúcim sa v okrese Q., obci G., k.ú. G., zapísaných Okresným úradom Ilava, odborom katastrálnym na LV č. XXXX ako pozemkov evidovaných na katastrálnej mape ako C-KN parc.č. 1050/22 -zastavaná plocha a nádvorie o výmere 54m<sup>2</sup>, C-KN parc.č. 1050/25 –zastavaná plocha a nádvorie o výmere 39m<sup>2</sup>, C-KN parc.č. 1050/26 –zastavaná plocha a nádvorie o výmere 130m<sup>2</sup>; zapísaného na LV č. XXX ako pozemok evidovaný na katastrálnej mape ako C-KN parc.č. 1050/1 -zastavaná plocha a nádvorie o výmere 307m<sup>2</sup>; zapísaného na LV č. XXXX ako pozemok evidovaný na katastrálnej mape ako C-KN parc.č. 1050/33 –zastavaná plocha a nádvorie o výmere 119m<sup>2</sup>; zapísaného na LV č. XXXX ako pozemok evidovaný na katastrálnej mape ako C-KN parc.č. 1050/3 –zastavaná plocha a nádvorie o výmere 101m<sup>2</sup> a C-KN parc.č. 1050/5 –zastavaná plocha a nádvorie o výmere 192m<sup>2</sup>; zapísaných na LV č. XXX ako pozemku evidovanému na katastrálnej mape ako C-KN parc.č. 1050/31 -zastavaná plocha a nádvorie o výmere 170m<sup>2</sup> a C-KN parc.č. 1051/2 -záhrada o výmere 511m<sup>2</sup>; zapísaných na LV č. XXXX pozemkov evidovaných na katastrálnej mape ako C-KN parc.č. 1050/12 -zastavaná plocha a nádvorie o výmere 65m<sup>2</sup>, C-KN parc.č. 1050/30 -zastavaná plocha a nádvorie o výmere 45m<sup>2</sup> a C-KN parc.č. 1051/1 -záhrada o výmere 205m<sup>2</sup> s odôvodnením, že Rozhodnutím Odboru pre výstavbu rady ONV v Ilave č. Výst./XXX-XXXX zo dňa 23.12.1955 v súlade s uznesením L. N. V.2 v Ilave, č.k. XXX XXX/XX-XX zo dňa 15.3.1958 došlo z dôvodu výstavby Obvodného zdravotného strediska v G. a prechodu vlastníckeho práva k Zdravotnému stredisku na Okresný ústav národného zdravia v Ilave k vyvlastneniu : 1/ časti E-KN parc.č. evidovanej na mape určeného operátu č. XXXX – orná pôda výmera 263m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. XX o výmere 246m<sup>2</sup> ; časti pôvodnej PKN parcely č. 269/1-zastavaná plocha a nádvorie -Stodola a dvor v Miestnej trati výmera 370m<sup>2</sup>, evidovanej v PKN vložke č. XXX o výmere 307m<sup>2</sup>; časti E-KN parcely evidovanej na mape určeného operátu p.č. 1015/1-orná pôda o výmere 313m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. XXXX, ktorá bola pred zápisom na LV evidovaná v PKN vložke č. XXX ako PKN parc.č. 1015/1 o výmere 313m<sup>2</sup> , o výmere 116m<sup>2</sup>; pôvodnej PKN parcely č.268 -zast. plocha a nádvorie o výmere 105m<sup>2</sup> evidovanej v PKN vložke č.XXX a pôvodnej PKN parc.č. 1017/5 -trvalý trávnatý porast výmera 254m<sup>2</sup>, evidovanej v PKN vložke č. XXX; pôvodnej PKN parc.č. 288/9 -záhrada o výmere 631m<sup>2</sup>, evidovanej v PKN vložke č. XXX, pôvodnej PKN parcely č. 286- zast. plocha a nádvorie o výmere 173m<sup>2</sup>, evidovanej v PKN vložke č. XXX a časti pôvodnej PKN parcely č. 288/8- záhrada o výmere 598m<sup>2</sup>, evidovanej v PKN vložke č. XXX spolu vo výmere 315m<sup>2</sup> a zároveň bola v zmysle týchto rozhodnutí určená a vyplatená náhrada za vyvlastnenie pôvodným vlastníkom. Stavebný obvod Zdravotného strediska bol schválený výmerom KNV v Žiline zo dňa 10.9.1951 pod č. XXXX/XXX.X-XXXX-XX/Ú a zahŕňal okrem iného aj časť pôvodnej parcely č. 1016 o výmere 246m<sup>2</sup>, časť pôvodnej parcely 269/1 o výmere 307m<sup>2</sup>, časť pôvodnej parcely 1015/1 o výmere 116m<sup>2</sup>, pôvodnú parcelu 268 o výmere 105m<sup>2</sup>, pôvodnú parcelu č. 1017/5 o výmere 245m<sup>2</sup>, pôvodnú parc.č. 288/9 o výmere 631m<sup>2</sup>, časť pôvodnej parcely č. 1014/2 o výmere 164m<sup>2</sup>, pôvodnú parcelu č. 286 a časť pôvodnej parcely č. 288/8 spolu o výmere 315m<sup>2</sup>. V rámci registrácie obnovenej evidencie pozemkov v k.ú. G. v roku 2012 ( ďalej len „ROEP“) bol vyhotovený geometrický plán na určenie vlastníckych práv k nehnuteľnostiam parc.č. 1050/3-37, 1051/1-10, č. 71/2012 zo dňa 6.8.2012, overený Správou katastra Ilava dňa 26.9.2012 pod č. 337/2012 s rozhodnuté o usporiadaní vlastníctva k nehnuteľnostiam v k.ú.

G. v súlade so zák.č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, čím došlo k usporiadaniu vlastníckych práv k stavbe, pozemkom pod stavbou a príľahlým pozemkom. K zápisu zmeny v osobe vlastníka u takto vyvlastnených častí pôvodných parciel ako aj samotných pôvodných parciel ( rok 1958) do katastra nehnuteľností v celom rozsahu nedošlo a preto stav zápisu vlastníkov na listoch vlastníctva, tak ako je uvedený v katastrálnom operáte, uvedených v žalobe nie je správny. Podľa § 2 zák.č. 138/1990 Z.z o majetku obcí v znení nesk. predpisov prešlo vlastníctvo k stavbe, pozemkom pod stavbou a príľahlým pozemkom na obec Zliechov po ukončení ROEP-u v k.ú. G. v roku 2012 v užšom rozsahu, ako sa malo stať v súlade s rozhodnutiami a preto sa žalobca domáhal zosúladenia stavu zápisu vlastníckeho práva v katastri nehnuteľností s vyvlastňovacím rozhodnutím, s tým, že pozemky, ku ktorým sa domáha určenia vlastníckeho práva sa nachádzajú v spornom areáli zdravotného strediska a boli vyvlastnené.

10. Zo zápisu v LV č. XXX v k.ú. G. vyplýva, že pozemok evidovaný na katastrálnej mape ako C-KN parc.č. 1050/1, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 307 m<sup>2</sup> je v podielovom spoluvlastníctve žalovaných 7/ a 8/ , každého v podiele 1-ica.

11. Zo zápisu v LV č. XXXX v k.ú. G. vyplýva, že pozemok evidovaný na katastrálnej mape ako C-KN parc.č. 1050/33, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 119 m<sup>2</sup> je vo výlučnom vlastníctve žalovaného 3/.

12. Zo zápisu v LV č. XXXX v k.ú. G. vyplýva, že pozemok evidovaný na katastrálnej mape ako C-KN parc.č. 1050/3, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 101 m<sup>2</sup> a C-KN parc.č. 1050/5, druh pozemku -zastavaná plocha a nádvorie o výmere 192 m<sup>2</sup> je vo výlučnom vlastníctve žalovanej 4/.

13. Zo zápisu v LV č. XXXX v k.ú. G. vyplýva, že pozemkov evidovaných na katastrálnej mape ako C-KN parc.č. 1050/12, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 65 m<sup>2</sup>, C-KN parc.č. 1050/30, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 45 m<sup>2</sup> a C-KN parc.č. 1051/1, druh pozemku: záhrada o výmere 205 m<sup>2</sup> sú vo výlučnom vlastníctve žalovaného 6/.

14. Zo zápisu v LV č. XXXX v k.ú. G. vyplýva, že pozemky evidované na katastrálnej mape ako C-KN parc.č. 1050/22, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 54 m<sup>2</sup>, C-KN parc.č. 1050/25, druh pozemku :zastavaná plocha a nádvorie o výmere 39 m<sup>2</sup>, C-KN parc.č. 1050/26, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 130 m<sup>2</sup> sú v podielovom spoluvlastníctve žalobcu v podiele 13/16 a v podiele 1/8 žalovaného 1/ a v podiele 1/16 žalovanej 2/.

15. Zo zápisu v LV č. XXX v k.ú. G. vyplýva, že pozemok evidovaný na katastrálnej mape ako C-KN parc.č. 1050/31, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 170 m<sup>2</sup> a C-KN parc.č. 1051/2, druh pozemku: záhrada o výmere 511 m<sup>2</sup> je v podielovom spoluvlastníctve žalobcu v podiele 868/1260 a v podiele 392/1260 žalovanej 5/.

16. Zo znaleckého posudku č. 4/2023 znalkyne Ing. Anny Šobichovej, znalca z odboru geodézia a kartografia vyplýva, že v rokoch 1950 do 1.4.1964, kedy bola založená evidencia nehnuteľností, sa vlastnícke vzťahy zapisovali do Pozemkovej knihy len na požiadanie nového vlastníka. Z výpisov z PK je zrejmé, že MNV v Zliechove nepožiadalo pozemkovú knihu o zápis Vyvlastňovacieho rozhodnutia č. I.-XXXX a tiež Uznesenia Ľudového súdu v Ilave č.k. XXX XXX/XX-XX, navyiac pre takéto vyvlastňovacie rozhodnutie nebol vyhotovený riadny geometrický plán. Prílohou vyvlastňovacieho rozhodnutia je len kópia katastrálneho náčrtu, kde obvod vyvlastnenia je vyznačený len červenou bodkovanou čiarou, i keď týmto obvodom vyvlastnenia sa delili jednotlivé PKN parcely a naopak vo vyvlastňovacom rozhodnutí č. I./XXX-XXXX boli takto oddelené výmery určené len odhadom. V takomto postupe znalkyňa videla pochybenie vtedajšieho MNV Zliechov, pretože mali dať vyhotoviť riadny geometrický plán na vyvlastňovací obvod a požiadať pozemkovú knihu o zápis už spomínaných listín, ako aj zakres geometrického plánu, čo sa nestalo a v dôsledku takéhoto postupu zostali v jednotlivých pozemknoknižných výpisoch zapísaní pôvodní pozemknoknižní spolu/vlastníci. Dňa 6.8.2012 bol na túto lokalitu vyhotovený Ing. Bronislavou Filačovou geometrický plán č. 71/2012 na určenie vlastníckych práv k nehnuteľnostiam parc.č. XXXX/X-37, XXXX/X-10, ktorý bol zapísaný do katastra nehnuteľností pri registri ROEP na základe rozhodnutia C XXX/XXXX-XX.124/2012 zo dňa 23.11.2012-Položka výkazu zmien č. XX/XXXX, XX/XXXX, XX/XXXX. V rozhodnutí ROEP-u č. C XXX/XXXX o vlastníctve bolo podkladom Vyvlastňovacie rozhodnutie č. Výst./XXX-XXXX a tiež uznesenie Ľudového súdu v Ilave

XXX XXX/XX-XX. Tieto C-KN parcely, ktoré boli pred zápisom C XXX/XXXX -ZL-124/2012 prededené, odkúpené alebo osvedčené do vlastníctva na nových vlastníkov podľa pozemkovej knihy , alebo stavu C -KN sú zapísané na LV č. XXX, XXXX, XXXX, XXXX. Vyvlastňovacie rozhodnutie č. I./XXX-XXXX z 23.12.1955 ako aj uznesenie Ľudového súdu v Ilave č. XXX XXX/XX-XX zo dňa 15.3.1958 bolo podkladom pre zápis vlastníckych vzťahov v rámci ROEP len čiastočne, pod č. rozhodnutia č. O. XXX/XXXX-XX-XXX/XXXX. Znalkyňa zamerala nehnuteľnosti, tvoriace areál zdravotného strediska v k.ú. Zliechov v teréne, za účelom zistenia správnosti identického určenia veľkosti výmer pozemkov evidovaných v súčasnosti ako C-KN parcela č. 1050/22, 1050/25 a 1050/26 zapísané v LV č. XXXX v k.ú. G. , C-KN parcela č. 1050/1 zapísanú v LV č. XXX v k.ú. G. , C-KN parc.č. 1050/33 zapísanú v LV č. XXXX v k.ú. G., C-KN parc.č. 1050/3 a 1050/5 zapísanú v LV č. XXXX v k.ú. G. , C-KN parc.č. 1050/31 a 1051/2 zapísanú v LV č. XXX v k.ú. G. , C-KN parc. č. 1050/12, 1050/30, 1051/1 zapísané v LV č. XXXX v k.ú. G. vzhľadom na vyššie uvedené vyvlastňovacie rozhodnutie. Znalkyňa zistila, že žalovaní ako podieloví spoluvlastníci / vlastníci pozemkov: C-KN parcely č. 1050/22, 1050/25 a 1050/26 zapísané v LV č. XXXX v k.ú. G. , C-KN parcely č. 1050/1 zapísanú na LV č. XXX v k.ú. G. , C-KN parc.č. 1050/33 zapísanú v LV č. XXXX v k.ú. G. , C-KN parc.č. 1050/3 a 1050/5 zapísanú v LV č. XXXX v k.ú. G. , C-KN parc.č. 1050/31 a 1051/2 zapísanú v LV č. XXX v k.ú. G. , C-KN parc. č. 1050/12, 1050/30, 1051/1 zapísané v LV č. XXXX v k.ú. G., vzhľadom na zápis výmery patriacej žalovaným 1/ až 8/ zasahujú do vlastníckeho práva žalobcu nad rámec im patriacej výmery podľa evidencie v katastri nehnuteľností. Znalkyňa zistila, že do vlastníckeho práva žalobcu dotknutého vyvlastňovacím rozhodnutím žalovaní 1/ až 8/ zasahujú v rozsahu ňou vyhotoveného geometrického plánu č. XXXXXX-X/XXXX , ktorý tvorí prílohu č. 14 tohto ZP.

17. Podľa § 114 zák.č. 141/1950 Zb. Občiansky zákonník ( účinný v čase vydania vyvlastňovacieho rozhodnutia) v prípadoch, v ktorých tak zákon ustanovuje, prechádza vlastníctvo priamo zo zákona alebo výrokom súdu, úradu alebo orgánu verejnej správy. Ak ide o vec nehnuteľnú, zapíše sa tiež prechod vlastníctva v pozemkovej alebo železničnej knihe alebo sa na súde uloží listina.

18. Podľa § 116 ods.1 zák.č. 141/1950 Zb. Občiansky zákonník ( účinný v čase vydania vyvlastňovacieho rozhodnutia) vlastnícke právo k huteľnej veci nadobudne, kto ju drží oprávnené (§ 145) a nepretržite tri roky; ak ide o nehnuteľnú vec, je potrebná vydržacia doba desaťročná.

19. Podľa § 132 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom. Ak sa vlastníctvo nadobúda rozhodnutím štátneho orgánu, nadobúda sa vlastníctvo dňom v ňom určeným, a ak určený nie je, dňom právoplatnosti rozhodnutia.

20. Podľa § 134 ods.1, 3 Občianskeho zákonníka oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o huteľnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť. Do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

21. Podľa § 130 ods.1 Občianskeho zákonníka ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

22. Podľa § 137 písm.c/ CSP ( účinného od 1.7.2016) žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

23. Podľa § 470 ods.1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

24. Podľa § 470 ods. 2 CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

25. Podľa § 70 ods.1 zák.č. 162/1995 Z.z. [katastrálny zákon] v znení nesk. predpisov údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak.

26. Podľa § 70 ods. 2 zák.č. 162/1995 Z.z. v znení nesk., predpisov údaje katastra, a to údaje o právach k nehnuteľnostiam, parcelné číslo, geometrické určenie nehnuteľnosti, druh pozemku, geometrické určenie a výmera katastrálneho územia, názov katastrálneho územia, výmera poľnohospodárskej jednotky alebo lesnej hospodárskej jednotky, alebo organizačnej jednotky, údaje o základných a podrobných polohových bodových poliach, údaje o bodových poliach, ako aj štandardizované geografické názvy sú hodnoverné a záväzné, ak sa nepreukáže opak. Záväzným údajom katastra nie je druh pozemku evidovaného ako parcela registra "E".

27. Naliehavý právny záujem na určení, či tu právo je alebo nie je podľa ust. § 80 písm.c/ O.s.p. ( od.1.7.2016 podľa § 137 písm.c/ CSP) je vždy zásadne daný, ak na základe takéhoto určenia má byť odstránený stav právnej neistoty účastníka a zároveň na jeho podklade má dôjsť k zmene zápisu vlastníckych vzťahov v katastri nehnuteľností. Naliehavý právny záujem sa vždy viaže na konkrétny určovací petit ( čoho sa žalobca domáha) a súvisí s vyriešením otázky, či sa žalobou s daným určovacím petitom môže dosiahnuť odstránenie spornosti žalobcovho práva alebo neistoty v spornom vzťahu. V danom prípade je predmetom žaloby určenie vlastníckeho práva k parcelám, evidovaným ako: podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných 1/ a 2/ u nehnuteľností zapísaných v LV č. XXXX, ako podielové spoluvlastníctvo žalovaných 7/ a 8/ u nehnuteľností zapísaných v LV č. XXX, ako výlučné vlastníctvo u žalovaného 3/ u nehnuteľností zapísaných v LV č. XXXX, ako výlučné vlastníctvo žalovanej 4/ u nehnuteľností zapísaných v LV č. XXXX, ako podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovanej 5/ u nehnuteľností zapísaných v LV č. XXX a ako výlučné vlastníctvo žalovaného 6/ u nehnuteľností zapísaných v LV č. XXXX všetko v k.ú. G.. Žalobca tvrdí, že mu tieto patria v celosti, titulom vyvlastňovacieho Rozhodnutia Odboru pre výstavbu rady ONV v Ilave č. Výst./XXX-XXXX zo dňa 23.12.1955 v súlade s uznesením Ľudového súdu odd.2 v Ilave, č.k. XXX XXX/XX-XX zo dňa 15.3.1958, kedy došlo z dôvodu výstavby Obvodného zdravotného strediska v Zliechove k ich vyvlastneniu. Vlastnícke právo k nim prešlo na žalobcu, na základe Delimitačného protokolu k odovzdaniu a prebratiu úloh a pôsobnosti hmotného a nehmotného majetku, práv a záväzkov v zmysle „Dohody o prenesení zriaďovateľskej funkcie Krajského úradu v Trenčíne k Obvodnému zdravotnému stredisku Zliechov z Nemocnice s poliklinikou , M. X, Q. H. V. G. dňa 18.12.1997. Naliehavý právny záujem na určení, kto je vlastníkom nehnuteľností je teda daný, pretože len na základe súdneho rozhodnutia môže dôjsť k zmene zápisu na listoch vlastníctva v prospech žalobcu. Žalovaným svedčia spolu/vlastnícke práva titulom dedenia alebo zápisu ROEP-u.

28. Vo všeobecnej rovine za vlastníka možno považovať osobu, ktorej svedčí právny spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva ( "modus") a zodpovedajúci právny titul ("titulus"), napr. zmluva. Za situácie, kedy titul svedčí inej osobe než modus, je nutné určiť, koho možno považovať za vlastníka a v takomto prípade sa za vlastníka považuje ten, komu svedčí nadobúdaci titul. Súd mal preukázať, že takýmto nadobúdacím titulom je právoplatné rozhodnutie Odboru pre výstavbu rady ONV v Ilave č. I./XXX-XXXX zo dňa 23.12.1955 v súlade s uznesením Ľudového súdu odd.2 v Ilave, č.k. XXX XXX/XX-XX zo dňa 15.3.1958, ktorým došlo z dôvodu výstavby Obvodného zdravotného strediska v Zliechove k vyvlastneniu konkrétnych, v rozhodnutí určených parciel za účelom výstavby Zdravotného strediska v Zliechove a teda k odňatiu vlastníckeho práva pôvodným vlastníkom za finančnú náhradu. Toto rozhodnutie nebolo predmetom prieskumu v rámci reštitúcie a nestrácalo platnosť ani účinnosť v dôsledku toho, že nebolo zapísané do pozemkovej knihy. Podľa ust. § 114 zák.č. 141/1950 Zb. Občiansky zákonník ( účinný v čase vydania vyvlastňovacieho rozhodnutia) došlo k prechodu vlastníctva rozhodnutím orgánu verejnej správy, kde došlo k uloženiu listiny na súde. Stavebný obvod Zdravotného strediska bol schválený výmerom KNV v Žiline zo dňa 10.9.1951 pod č. XXXX/XXX.X-XXXX-XX/Y. a zahŕňal okrem iného aj časť pôvodnej parcely č. 1016 o výmere 246m<sup>2</sup>, časť pôvodnej parcely 269/1 o výmere 307m<sup>2</sup>, časť pôvodnej parcely 1015/1 o výmere 116m<sup>2</sup>, pôvodnú parcelu 268 o výmere 105m<sup>2</sup>, pôvodnú parcelu č. 1017/5 o výmere 245m<sup>2</sup>, pôvodnú parc.č. 288/9 o výmere 631m<sup>2</sup>, časť pôvodnej parcely č. 1014/2 o výmere 164m<sup>2</sup>, pôvodnú parcelu č. 286 a časť pôvodnej parcely č. 288/8 spolu o výmere 315m<sup>2</sup>. V rámci registrácie obnovej evidencie pozemkov v k.ú. G. v roku 2012 ( ďalej len „ROEP“) bol vyhotovený geometrický plán na určenie vlastníckych práv k nehnuteľnostiam parc.č. 1050/3-37, 1051/1-10, č. 71/2012 zo dňa 6.8.2012, overený Správou katastra Ilava dňa 26.9.2012 pod č. 337/2012, kde nedošlo k usporiadaniu vlastníckych práv k stavbe, pozemkom pod stavbou a príslušným pozemkom, v súlade s uvedenými rozhodnutiami ako celku. Nebolo sporné, že areál zdravotného

strediska s vyvlastnenými výmerami je oplotený a tento žalovaní ani ich právni predchodcovia po roku 1958 neužívali. Sporným bolo iba to, či sú žalované parcely v k.ú. G. s ich výmerami totožné s tými parcelami, ktoré boli súčasťou vyvlastňovacieho rozhodnutia z roku 1955 a neboli v rámci ROEP-u zapísané v prospech žalobcu.

29. Z obsahu znaleckého posudku č. 4/2023 vyhotoveného na základe nariadenia dokazovania súdom vyplýva, že podľa vyvlastňovacieho rozhodnutia č. I./XXX/XXXX bolo: z PKN parcely 1016 (v súčasnosti zapísané ako C -KN parcely č. 1050/22, 1050/25, 1050/26 v LV č. XXXX) vykúpené 246m<sup>2</sup> a reálne sa zabralo 223m<sup>2</sup>; z PKN parcely 1015/1 (v súčasnosti zapísané ako C -KN parcela č. 1050/33 v LV č. XXXX) vykúpené 116m<sup>2</sup> a reálne sa zabralo 119m<sup>2</sup>; z PKN parcely 268 (v súčasnosti zapísané ako C -KN parcela č. 1050/3 v LV č. XXXX) vykúpené 105m<sup>2</sup> a reálne sa zabralo 101m<sup>2</sup>; z PKN parcely 1017/5 (v súčasnosti zapísané ako C -KN parcela č. 1050/5 v LV č. XXXX) vykúpené 254m<sup>2</sup> a reálne sa zabralo 192m<sup>2</sup>; z PKN parcely 288/9 (v súčasnosti zapísané ako C -KN parcela č. 1050/31, 1051/23 v LV č. XXX) vykúpené 631m<sup>2</sup> a reálne sa zabralo 681m<sup>2</sup>; z PKN parcely 288/8 (v súčasnosti zapísané ako C -KN parcela č. 1050/30, 1051/1 v LV č. XXXX) vykúpené 120m<sup>2</sup> a reálne sa zabralo 250m<sup>2</sup>; z PKN parcely 286 (v súčasnosti zapísané ako C -KN parcela č. 1050/12 v LV č. XXXX) vykúpené 65m<sup>2</sup> a reálne sa zabralo 65m<sup>2</sup>; z PKN parcely 269/1 (v súčasnosti zapísané ako C -KN parcela č. 1050/1 v LV č. XXX) vykúpené 370m<sup>2</sup> a reálne sa zabralo 307m<sup>2</sup> s tým, že mala byť zabratá aj parc.č. 1050/2. Celkove sa vykúpilo 5.276m<sup>2</sup> a zabralo sa len 5.015m<sup>2</sup>, teda o 147m<sup>2</sup> menej. Súd mal za to, že k rozdielu vo výmerách mohlo dôjsť pre nedokonalosť merania v rokoch 1955-58 a absenciu vyhotovenia geometrického plánu, pričom v rozhodnutí č. I./XXX/XXXX boli podľa znalkyne výmery určené len odhadom. Vzhľadom k tomu, že výmera nie je záväzný údaj v katastri ale záväzné sú len hranice pozemkov a celý areál je oplotený, súd mal za to, že vzhľadom na dobu užívania nehnuteľností ako areál zdravotného strediska (cca 50 rokov) v dobrej viere a nerušene, žalobca pri sporných výmerách splnil zákonné podmienky vydržania. Z týchto dôvodov súd mal za preukázané, že zápisy vlastníkov nehnuteľností uvedených v žalobnom návrhu nie sú v súlade v reálnym vlastníckym stavom, ktorý zakladá právoplatné rozhodnutie o vyvlastnení pre účely výstavby areálu zdravotného strediska v k.ú. G.. Žalobca uniesol dôkazné bremeno, že mu nepochybne na základe vyvlastnenia patria v celosti nehnuteľnosti zapísané v k.ú. G. na LV č. XXX ako pozemok evidovaný na katastrálnej mape ako C-KN parc.č. 1050/1, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 307 m<sup>2</sup>; na LV č. XXXX ako pozemok evidovaný na katastrálnej mape ako C-KN parc.č. 1050/33, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 119 m<sup>2</sup>, na LV č. XXXX ako pozemok evidovaný na katastrálnej mape ako C-KN parc.č. 1050/3, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 101 m<sup>2</sup> a C-KN parc.č. 1050/5, druh pozemku -zastavaná plocha a nádvorie o výmere 192 m<sup>2</sup> a na LV č. XXXX pozemkov evidovaných na katastrálnej mape ako C-KN parc.č. 1050/12, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 65 m<sup>2</sup>, C-KN parc.č. 1050/30, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 45 m<sup>2</sup> a C-KN parc.č. 1051/1, druh pozemku: záhrada o výmere 205 m<sup>2</sup> a v tejto časti súd žalobe vyhovel.

30. Pokiaľ ide o žalobný návrh v časti, kde sa žalobca domáhal určenia vlastníckeho práva v celosti k pozemkom zapísaným na LV č. XXXX ako pozemkov evidovaných na katastrálnej mape ako C-KN parc.č. 1050/22, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 54 m<sup>2</sup>, C-KN parc.č. 1050/25, druh pozemku :zastavaná plocha a nádvorie o výmere 39 m<sup>2</sup>, C-KN parc.č. 1050/26, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 130 m<sup>2</sup>, súd mohol rozhodnúť len v rozsahu sporného nároku a tým bol len podiel pod B5 a B8, pretože len tieto sú evidované na žalovaných 1/ a 2/ ako ich podielové spoluvlastníctvo, v podiele 13/16 podiel už žalobcovi patrí a preto na určení vlastníckeho práva na celú výmeru nebol daný naliehavý právny záujem. To isté platí aj u pozemku evidovanému na katastrálnej mape ako C-KN parc.č. 1050/31, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 170 m<sup>2</sup> a C-KN parc.č. 1051/2, druh pozemku: záhrada o výmere 511 m<sup>2</sup> zapísané v LV č. XXX, kde je žalobca podielovým spoluvlastníkom v podiele 868/1260 a sporné bolo len vlastnícke právo k podielu zapísané na LV č. XXX pod B4 a B6 zapísané v prospech žalovanej 5/. Preto tam, kde žalobca bol v časti zapísaný za podielového spoluvlastníka súd žalobu zamietol a určil vlastnícke právo len k spornému podielu.

31. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

32. Súd mal za to, že v prejednávanej veci sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré súd nepriznal čiastočne úspešnému žalobcovi právo na žiadnu náhradu trov konania. V spore žalovaní nevedeli adekvátne reagovať na situáciu, zavinenu nesprávnym zápisom vlastníckeho práva v ich prospech pri spracovaní ROEP-u, kde sa z neznámych dôvodov nezapísalo ako celok vyvlastňovacie

rozhodnutie z roku 1955 do katastra nehnuteľností. Možno konštatovať, že pri spracovaní ROEP došlo k chybe, nezavinenej žalovanou stranou sporu, čo súd považoval za dôvod hodný osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania žalobcovi podľa § 257 CSP. Tento záver má aj podľa ústavného súdu racionálny základ a je preto legitímny a z ústavného hľadiska akceptovateľný. To, že sa žalovaní v konaní o určenie vlastníckeho práva aktívne bránili, nemôže byť pri rozhodovaní o náhrade trov konania pripočítaná v ich neprospech. Podstatné v tomto prípade bolo, že žalovaní nezadali príčinu na podanie žaloby (uznesenie Ústavného súdu SR z 24. 10. 2019, sp. zn. IV. ÚS 83/2019). Žalobca sa snažil predísť súdnemu sporu tak, že sa pokúsil usporiadať vlastnícke práva podpísaním dohôd o prevode nehnuteľností, avšak žalovaní netušili, prečo sa majú vzdať svojho majetku a rozsah zabranej výmery bol ustálený až v tomto konaní. Okrem toho, žalovaní evidovaní ako spolu/vlastníci ani vlastníckymi neboli, keďže už ich právnym predchodcom boli tieto nehnuteľnosti rozhodnutím štátneho orgánu vyvlastnené za náhradu a nemohli majetok, ktorý im nepatrilo previesť na žalobcu formou dohody. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.