

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 26P/64/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723211784
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8723211784.3

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C., D. XXXX/X, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, soc. vecí a rodiny Kežmarok, dieťa rodičov – matky: E. F. G., F. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C., D. XXXX/X, a otca: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. I., I. J. XXXXX, blok J., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka, matka maloletého (ďalej navrhovateľka/matka) podala dňa 30. 10. 2023 návrh na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností, ktorým žiadala, aby súd zveril maloleté dieťa A. B., nar. XX. XX. XXXX (ďalej mal. dieťa) do jej výlučnej starostlivosti a nariadil neodkladné opatrenie.
2. Podaný návrh odôvodnila tým, že od roku 2018 dochádza k opätovnému týraniu maloletého dieťaťa otcom dieťaťa, ktoré sa udialo aj 19. 10. 2023. V roku 2020 bolo zo strany sociálnej kurately podané oznámenie o týraní dieťaťa otcom, v roku 2021 došlo znova k útoku otcom. Otec dostal pokarhanie a upozornenie, že ak sa takéto správanie bude opakovať, bude to pre otca mať následky. Pomliaždeniny urobené päšťou na ramenách a chrbtici boli otcom v októbri 2023 spôsobené opätovne. Vo veci bolo podané trestné oznámenie pre podozrenie z trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby. Od roku 2018, kedy maloletý na povinnú školskú dochádzku pravidelne dochádza k útokom zo strany otca na maloleté dieťa. Dieťa malo aj menšie modriny na rôznych častiach tela, ktoré mu spôsobil otec. Raz za čas sa situácia tak vyostří, že to má za následok veľa aj veľké modriny po vrchnej časti tela dieťaťa. To má za následok psychickú záťaž na maloleté dieťa. Matka v návrhu poukázala na to, že dieťa má právo byť milované a cítiť sa v bezpečí a nie byť bité a psychicky týrané vlastným otcom.
3. Matka k návrhu pripojila lekársku správu traumatologickej ambulancie Nemocnice Dr. Vojtecha Alexandra v Kežmarku, n. o. z 23. 10. 2023 a potvrdenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Kežmarku, odboru poriadkovej a dopravnej polície, obvodného oddelenia Policajného zboru, z 27. 10. 2023 o podaní trestného oznámenia matkou pre podozrenie z trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.
4. Z lekárskej správy traumatologickej ambulancie Nemocnice Dr. Vojtecha Alexandra v Kežmarku, n. o. z 23. 10. 2023, vyplýva, že na vyšetrenie prišiel maloletý A. B. v doprovode matky. Maloletý udáva, že vo štvrtok 19. 10. 2023 bol zbitý otcom v aute, trikrát dostal päšťou do oblasti P lopatky, drieku a ľavého predlaktia, má bolesti a modriny. Iné poškodenia neguje. Obj.: P rameno normálne konfigurované, bez výraznejšieho opuchu a deformity, pasívna hybnosť plná, aktívna takmer plná, palpačná bolestivosť nad spina scapulae, tam aj hematóm cca. 4 cm staršieho dáta v resopcii, klavesa negat, NCP na

PHK dobré, L' predlaktie: naznačený hematóm v strednej 1/3 na ulnárnej strane cca. 2x3 cm, staršieho dáta, palpačná citlivosť, hybnosť kĺbov zachovaná, NCP na L'HK dobré, pulzácie na a.radialis hmatné, palpačná citlivosť v oblasti TH-L prechodu chrčtice, bez prítomného hematómu či opuchu. Hybnosť plná, nebolestivá, predklon plný. Panva pevná. Hybnosť a NC DKK v norme. RTG TH-L prechodu, P ramena a lopatky, L' predlaktia: bez jednoznačných čerstvých traumatických zmien na zobrazenom skelete. DG S30.0 pomliaždenie driekovo-krížovej oblasti a panvy, S40.0 pomliaždenie pleca a ramena vpravo, S50.1 pomliaždenie iných a bližšie neurčených častí predlaktia vľavo.

5. Podľa Potvrdenia OR PZ v Kežmarku zo dňa 27. 10. 2023 matka E. F. G. dňa 27. 10. 2023 na OO PZ KK trestné oznámenie pre podozrenie z trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

6. Rodičovské práva a povinnosti k maloletému dieťaťu boli upravené rozsudkom Okresného súdu Kežmarok č. k. 5P/13/2014 - 726 z 25. 11. 2019, kde vo výroku I. návrh matky na zverenie maloletého A. B., nar. XX. XX. XXXX, do jej osobnej starostlivosti, zamietol, vo výroku II. zveril maloletého do striedavej starostlivosti oboch rodičov, a to tak, že matka E. F. G., nar. XX. XX. XXXX, je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého A. B. každý párny týždeň od piatka od 15.00 h do nasledujúceho piatka do 15.00 h a otec A. B., nar. XX. XX. XXXX, je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého A. B. každý nepárny týždeň od piatka od 15.00 h do nasledujúceho piatka do 15.00 h. Výrokom III. upravil striedavú starostlivosť tak, že počas letných prázdnin bude maloletý A. B. v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že v párnom kalendárnom roku bude od 01. 07. do 15. 07. a od 01. 08. do 15. 08. v osobnej starostlivosti otca a od 16. 07. do 31. 07. a od 16. 08. do 31. 08. v osobnej starostlivosti matky a v nepárnom kalendárnom roku bude od 01. 07. do 15. 07 a od 01. 08. do 15. 08. v osobnej starostlivosti matky a od 16. 07. do 31. 07. a od 16. 08. do 31. 08. v osobnej starostlivosti otca. Výrok IV. - počas vianočných sviatkov bude maloletý A. B. v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že v nepárnom kalendárnom roku bude od 24. 12. od 9.00 h do 26. 12. do 9.00 h a od 31. 12. od 9.00 h do 01. 01. do 15.00 h v osobnej starostlivosti matky, v párnom kalendárnom roku od 24. 12. od 9.00 h do 26. 12. do 9.00 h a od 31. 12. od 9.00 h do 01. 01. do 15.00 h v osobnej starostlivosti otca. Výrok V. - počas veľkonočných sviatkov bude maloletý A. B. v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že v nepárnom kalendárnom roku bude od Veľkého piatka od 15.00 h do Veľkonočného pondelka do 17.00 h v osobnej starostlivosti otca, v párnom roku bude maloletý od Veľkého piatka od 15.00 h do Veľkonočného pondelka do 17.00 h v osobnej starostlivosti matky. Výrok VI. - počas jarných a jesenných prázdnin bude maloletý A. B. v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že v párnom kalendárnom roku bude počas jarných prázdnin v osobnej starostlivosti matky a počas jesenných prázdnin v osobnej starostlivosti otca, v nepárnom kalendárnom roku bude maloletý počas jarných prázdnin v osobnej starostlivosti otca a počas jesenných prázdnin v osobnej starostlivosti matky. Výrok VII. – matka E. F. G. nar. je povinná maloleté dieťa prevziať a odovzdať v stanovenom čase v priestoroch Základnej školy so sídlom Dr. Daniela Fischera 2, 060 01 Kežmarok, otec A. B. je povinný maloleté dieťa prevziať a odovzdať v stanovenom čase v priestoroch Základnej školy so sídlom Dr. Daniela Fischera 2, 060 01 Kežmarok. Každí z rodičov je povinný v stanovenom čase odovzdať maloletého do osobnej starostlivosti druhého rodiča s jeho osobnými vecami a riadne ho pripraviť. Výrok VIII. – každý z rodičov je oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Výrok VIII. – súd výživné pre maloletého A. B. počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov neurčuje, výrok X. – ukladá matke maloletého dieťaťa E. F. G. výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu, ktoré sa bude vykonávať v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie Kežmarok, so sídlom Mučeníkov 1236/4, Kežmarok, v trvaní 12 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku. Výrok XI. – ukladá rodičom maloletého dieťaťa, matke E. F. G. a otcovi A. B. výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu, ktoré sa bude vykonávať v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie Kežmarok, so sídlom Mučeníkov 1236/4, Kežmarok, v trvaní 9 mesiacov od uplynutia doby 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku. V tomto konaní boli vypracované 2 znalecké posudky, pričom v znaleckom posudku č. 49/2017 znalkyne K. C. L., znalkyňa okrem iného uviedla, že vzťah maloletého dieťaťa k obojmu rodičom je celkovo pozitívny. Ďalej uviedla, že je zjavné, že maloleté dieťa má svoju matku rado, dôveruje jej a cíti, že je na ňu odkázané, bojí sa preto prípadnej straty jej osoby, resp. jej lásky. Preto je „nútené“ vyhovieť jej, aj za cenu vedomého klamstva a prispôbiť sa jej záujmom a potrebám a potlačiť tak tie svoje, čo má na neho zjavne deštruktívny vplyv. Verbálne sa maloleté dieťa o svojom otcovi vyjadruje len negatívne. Maloleté dieťa je ovplyvňované zo strany matky vedome i nevedome. Zo strany matky dochádza i k priamemu negatívne ovplyvňovaniu maloletého dieťaťa v zmysle jeho „štvania“ voči otcovi. Maloletý počas

vyšetrenia opakoval určité výroky a hodnotenia týkajúce sa otca a vzťahu k nemu, ktoré sú vysoko pravdepodobne prezentovaním názorov jeho matky, prípadne preberaním postojov dospelých z jeho okolia, ktoré zrejme často počúva. Priame ovplyvňovanie maloletého voči matky zo strany otca zistené nebolo, nevedomé ovplyvňovanie však znalkyňa vylúčiť nemohla. Vzťah maloletého dieťaťa otcovi je taktiež kladne citovo sytený, avšak i ten vykazuje známky ambivalencie. Verbálne sa maloleté dieťa o svojom otcovi vyjadruje len negatívne. Okrem iného uviedla, že to, že u maloletého bola zistená prítomnosť neuropatickej symptomatiky, nemusí súvisieť s predchádzajúcou striedavou starostlivosťou, ale predovšetkým s enormným citovým vypätím, ktoré dieťa prežíva v rámci kontaktu a komunikácie jeho rodičov. Záverom znaleckého posudku sa znalkyňa vyjadrila k prognóze vývinu rodinnej situácie, kde túto označila ako neistú a v prípade pretrvávania „zdanlivej neriešiteľnosti“ situácie i nepriaznivú. Jadro riešenia nepriaznivej situácie v rodine spočíva nie v riešení presného stanovenia kontaktu rodičov so svojim synom, ale v riešení ich vzájomného vzťahu. Preto je prioritné pracovať s osobami rodičov, najmä s matkou. Znalkyňa odporučila dlhodobú psychoterapiu, predovšetkým pre matku a následne spoločnú psychoterapiu pre oboch rodičov. Proti predmetnému rozsudku podala matka odvolanie. Tento rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 10CoP/2/2020 - 782 z 15. 10. 2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 09. 11. 2020. V bode 52. rozsudku odvolací súd uviedol, že matka opakovane v konaní obvinila otca z psychického a fyzického týrania nielen seba, ale aj maloletého A., ktoré však nijako nebolo preukázané a takéto závery nevyplývajú nielen zo znaleckého dokazovania, resp. šetrení procesného opatrovníka, správ z materskej a základnej školy maloletého, ale ani z ostatných konaní, ktoré sa viedli ohľadom opatrovateľských práv a povinností k maloletému A.. Naopak, uvedené nepravdivé tvrdenia o tom, či by sa mal otec maloletého vo vzťahu k matke, ale aj priamo k maloletému dopúšťať závažnej trestnej činnosti len potvrdzujú závery znaleckého dokazovania ohľadom osobnosti matky.

7. Dňa 21. 06. 2021 podala matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd zrušil striedavú starostlivosť oboch rodičov u maloletého A. B., nar. XX. XX. XXXX a maloletého zároveň zveril do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal platiť výživné v sume 90 eur a styk otca s maloletým žiadala matka neupravovať. Podaný návrh odôvodnila tým, že maloletý sa minimálne od roku 2018 sťažoval, že ho otec bije a správa sa k nemu hrubo a vulgárne. Situácia sa natoľko zhoršila, že dieťa je bité niekoľkokrát do týždňa počas pobytu u otca. Dieťa má modriny, je bité po hlave, pästami po celom tele vždy keď sa odporca z nejakého banálneho dôvodu rozčúli a vybije si zlosť na maloletom dieťati. Vo veci bolo podané trestné oznámenie na zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby páchané na maloletom dieťati. Vo výpovedi maloletého bolo uvedené, že takéto nevhodné správanie je aj zo strany partnerky s ktorou odporca je vo vzťahu. Otec sa nevhodne stará o zdravie svojho syna, ktorý extrémne naberá na hmotnosti. Rovnako sa otec nepodieľa na zubnej starostlivosti o dieťa a nepodieľa sa na pravidelných logopedických sedeniach. Súd uznesením zo dňa 25. 06. 2021, sp. zn. 1P/89/2021 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Podľa § 37 ods. 2 písm. a/ Zákona o rodine súd otcovi A. B., nar. XX. XX. XXXX, uložil napomenutie. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

8. Dňa 25. 06. 2021 podal otec na OS Kežmarok návrh na zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti, a súčasne ktorým žiadal zamietnuť návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia vedeného pod sp. zn. 1P89/2021. Zároveň v tomto konaní sa dňa 17. 09. 2021 konalo informatívne stretnutie, ktorého sa zúčastnila aj psychologička Krajského súdu v Prešove. Táto priamo počas výpovedí rodičov reagovala na ich vyjadrenia, najmä na ich správanie vo vzťahu k maloletému a dôsledky ich správania. Dokonca sa vyjadrila, že výchova oboch rodičov výrazne zlyháva a dieťaťu by bolo najlepšie na neutrálnom mieste, dokonca, aby bolo umiestnené v nejakom zariadení, kde by sa rodičia striedali, jeden víkend by ho navštevoval otec, druhý víkend by ho navštevovala matka, a na základe toho by sa rozhodlo, kam dieťa pôjde. Opätovne poukázala na problematickú komunikáciu medzi rodičmi, plnú osočovania, urážok a stále doposiaľ nespracovaný partnerský konflikt. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že maloletý je subjektom súdnych konaní od začatia konania o rozvod manželstva medzi jeho rodičmi v januári 2014 a konania týkajúce sa starostlivosti o maloletého prebiehajú takmer nepretržite viac ako 8 rokov. Uviedol, že zo súdnych rozhodnutí vyplýva komplikovanosť vzájomného vzťahu rodičov maloletého, ktorá pramení zo snahy matky eliminovať vplyv otca na ich syna a jej tendencia spochybňovať význam jeho roly v živote ich syna. Za účelom možnosti prevzatia rodičovskej zodpovednosti zo strany oboch rodičov, predovšetkým prijatia významu druhého rodiča vo vzťahu k maloletému dieťaťu, súd rodičom opakovane ukladal výchovné opatrenia, či už vo forme odborných poradenstiev, individuálnych aj spoločných návštev odborníkov za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie, či v prípadoch zistenia nevhodného správania zo strany rodiča aj

vo forme napomenutia. Rodičia doposiaľ v snahe zlepšiť vzájomnú komunikáciu a vzájomnú animozitu nepremietať do vzťahu s maloletým, vystupujú v zásade pasívne. Snaha jedného z rodičov v záujme zverenia maloletého do výlučne osobnej starostlivosti, vyústila do podávania nedôvodných trestných oznámení, čo výrazným spôsobom môže poznačiť vzťah druhého rodiča a dieťaťa. Súd teda vzhľadom na okolnosti situácie, v ktorej sa maloletý ocitol, považoval za nevyhnutné využiť ďalšie prostriedok v záujme úpravy výchovného prostredia maloletého, kedy aj po opakovaných tvrdených nedostatkoch v starostlivosti o maloletého považoval za potrebné nariadiť nad jeho výchovou dohľad Úradu práce, soc. vecí a rodiny Kežmarok. Súd v tejto veci rozhodol uznesením Okresného súdu Kežmarok č. k. 5P/92/2021 - 132 z 21. 09. 2022 súd konanie o návrhoch otca a matky na zmenu výchovného prostredia zastavil a určil nad výchovou maloletého A. B. dohľad za súčinnosti Úradu práce, soc. vecí a rodiny Kežmarok. Toto výchovné opatrenie uložil na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia, teda od 25. 10. 2022.

9. Dňa 30. 12. 2022 podala matka návrh na zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti, a to z dôvodu, že otec porušil právoplatné rozhodnutie súdu a dieťa jej v stanovenom termíne po uplynutí vianočných sviatkov neodovzdal do jej osobnej starostlivosti. Súd vo veci nariadil pojednávanie, kde vysvetlil oboj rodičom vysvetlil aktuálnu realizáciu striedavej osobnej starostlivosti v zmysle právoplatného rozsudku a po vypočutí účastníkov upresnil a zmenil pôvodné rozhodnutie súdu, tak že rozsudkom Okresného súdu Kežmarok č. k. 5P/249/2022 - 60 z 02. 03. 2023, ktorý nadobudol právoplatnosť 07. 03. 2023, ktorým konanie o návrhu matky na zmenu výchovného prostredia zastavil a upravil striedavú osobnú starostlivosť nasledovne: výrok II. – mení rozsudok Okresného súdu Kežmarok č. k. 5P/13/2014 - 726 zo dňa 25. 11. 2019 v časti úpravy vianočných sviatkov, veľkonočných sviatkov, letných prázdnin, jarných prázdnin, jesenných sviatkov tak, že počas vianočných sviatkov, veľkonočných sviatkov, letných prázdnin, jarných prázdnin, jesenných sviatkov striedavá osobná neplatí; výrok III. – mení rozsudok Okresného súdu Kežmarok č. k. 5P/13/2014 - 726 zo dňa 25. 11. 2019 vo výroku IV. časti úpravy vianočných sviatkov tak, že počas vianočných sviatkov bude maloletý A. B., nar. XX. XX. XXXX, v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že v nepárnom kalendárnom roku bude od 23. 12. od 17.00 h do 28. 12. do 9.00 h v osobnej starostlivosti matky a od 28. 12. od 9.00 h do 01. 01. do 17.00 h bude v osobnej starostlivosti otca a v párnom kalendárnom roku od 23. 12. od 17.00 h do 28. 12. do 9.00 h bude v osobnej starostlivosti otca a od 28. 12. od 9.00 h do 01. 01. do 17.00 h bude v osobnej starostlivosti matky. Výrokom IV. zmenil rozsudok Okresného súdu Kežmarok č. k. 5P/13/2014 - 726 zo dňa 25. 11. 2019 vo výroku III. časti úpravy letných prázdnin tak, že počas letných prázdnin bude maloletý A. B., nar. XX. XX. XXXX, v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že v párnom kalendárnom roku bude od 01. 07. od 9.00 h do 16. 07. do 9.00 h a od 01. 08. od 9.00 h do 16. 08. do 9.00 h v osobnej starostlivosti otca a od 16. 07. od 9.00 h do 01. 08. do 9.00 h a od 16. 08. od 9.00 h do 31. 08. do 9.00 h v osobnej starostlivosti matky a v nepárnom kalendárnom roku bude od 01. 07. od 9.00 h do 16. 07. do 9.00 h a od 01. 08. od 9.00 h do 16. 08. do 9.00 h v osobnej starostlivosti matky a od 16. 07. od 9.00 h do 01. 08. do 9.00 h a od 16. 08. od 9.00 h do 31. 08. do 9.00 h v osobnej starostlivosti otca. Výrokom V. súd zmenil rozsudok Okresného súdu Kežmarok č. k. 5P/13/2014 - 726 zo dňa 25. 11. 2019 vo výroku VI. časti úpravy jarných a jesenných prázdnin tak, že počas jarných a jesenných prázdnin bude maloletý A. B., nar. XX. XX. XXXX, v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že v párnom kalendárnom roku bude počas jarných prázdnin v osobnej starostlivosti matky od pondelka od 9.00 h do piatka do 15.00 h počas príslušného prázdninového týždňa a počas jesenných prázdnin bude v osobnej starostlivosti otca od 9.00 h do 15.00 h počas voľného školského dňa a v nepárnom kalendárnom roku bude počas jarných prázdnin v osobnej starostlivosti otca od pondelka od 9.00 h do piatka do 15.00 h počas príslušného prázdninového týždňa a počas jesenných prázdnin bude v osobnej starostlivosti matky od 9.00 h do 15.00 h počas voľného školského dňa. Výrok VI. – v ostatných častiach rozsudok Okresného súdu Kežmarok č. k. 5P/13/2014 - 726 zo dňa 25. 11. 2019 ostáva nezmenený. Proti tomuto rozsudku sa rodičia po poučení súdom vzdali práva podať odvolanie a rozsudok tak bol vyhotovený v skrátenej znení a nadobudol právoplatnosť dňa 07.03.2023.

10. Následne súd za účelom zhodnotenia výchovného opatrenia uloženého uznesením Okresného súdu Kežmarok č. k. 5P/92/2021 - 132 z 21. 09. 2022, nariadil pojednávanie, kde sa procesný opatrovník uviedol, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel len čiastočne a prokurátorka sa vyjadrila, že je vhodné, aby nad starostlivosťou maloletého aj naďalej dohliadal súd. Procesný opatrovník vo svojej výpovedi uviedol, že maloletý sa inak vyjadruje pri matke, inak pri otcovi, ale má rád jedného aj druhého rodiča. Uznesením Okresného súdu Poprad č. k. KK-5P/92/2021 – 163 z 28. 09. 2023 zrušil výchovné opatrenie

nariadené nad výchovou maloletého uznesením Okresného súdu Kežmarok č. k. 5P/92/2021 - 132 z 21. 09. 2022. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 18. 10. 2023.

11. Dňa 30.10.2023 bolo podané neodkladné opatrenie matkou, ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 26P/64/2023.

12. Otec mal. dieťaťa vo svojom vyjadrení k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia z 02. 11. 2023 uviedol, že obvinenie matky z opätovného týrania odmieta v plnej výške. Svojho syna netýra, ani nikdy netýral. Tieto tvrdenia si matka mal. dieťaťa vynútila zastrašovaním a psychickým týraním maloletého. Na syna platia iba zákazy bez mobilu, bez počítača, bez televízie, to stačí, to sú jeho tresty. Uviedol, že syn má panický strach zo svojej matky, ktorá ho psychicky týra a len pri spomenutí jej mena má strach „... čo mama povie nato, čo mama urobí, aký trest dostanem.“ Zakaždým, čo dieťa je na vypočutí na polícii alebo na kriminálke, dieťa má na sebe nahrávacie zariadenie, aby si matka mohla späťne vypočuť, či syn hovoril, čo mu nariadila a potom príde trest – spanie vo vani, nedostávanie stravy, „... keď si sa pocikal, tak si spi v tom pocikanom...“ a pitie „čajíkov“ – valeriánový čaj a rôzne sypané čaje, ktoré mu matka mixuje. Tieto skutočnosti a fotky má kuratela celé roky a nič nekonali, ich odpoveď bola: „Beriem na vedomie“. Nikdy dieťa neudrie, ani ho nikdy neudrel. Má za to, že sú to výmysly exmanželky a sú len pomstou za jej životný neúspech a psychickú nevyrovnanosť. Čo sa týka lekárskej správy, ktorú predložila matka mal. dieťaťa, uvádza, že je to trápny pokus ho obviniť. Keby tie modriny boli urobené vo štvrtok 19. 10. 2023, tak, ako tvrdí matka, musel by ich objaviť už večer, keď syna prezeral baterkou po celom tele kvôli podozreniu na psoriázu, prišiel s vyrážkami na lakťoch a kolenách. Jedinú modrinu mal syn na pravom ramene od očkovania. Ak by zistil, že má nejaké modriny, tak koná v daný deň, keď to zistí a nie o 3 dni neskôr. Syn navštevoval detskú psychiatrickú a detskú psychologičku v Porade, ale pre ignorovanie matky skončili spoluprácu. Dieťa je hravé, kľudné, a keď príde deň pred odchodom k matke, je zamyslené a uzavreté do seba. On ako dospelý chce pomôcť svojmu dieťaťu. Na záver ešte uviedol, že maloletému treba pomôcť.

13. Podľa správy ZŠ Dr. Daniela Fischera zo dňa 03. 11. 2023, žiak sa riadne zúčastňuje vyučovania, vymeškáva iba z vážnych dôvodov, ako je návšteva lekára, prípadne kvôli chorobe. Žiak zapadá do kolektívu, má v triede kamarátov, s ktorými si rozumie. Rodičia so školou spolupracujú a zaujímajú sa o vyučovanie, ako aj o školské akcie. Rodičovského združenia sa zúčastnil otec. Rovnako otec triedneho učiteľa niekoľkokrát kontaktoval, aby sa opýtal na synove správanie a pôsobenie v škole a či nemá nejaké problémy v kolektíve. Výsledky žiaka, podľa toho, u ktorého sa aktuálne nachádza nevedel objektívne zhodnotiť, pretože väčšina výsledkov závisí od celkovej práce žiaka na vyučovaní aj mimo vyučovania.

14. Zo správy ÚPSVaR KK zo dňa 06. 11. 2023 vyplynulo, že v domácnosti každého z rodičov má maloletý vytvorené vhodné podmienky. Vykonali aj pohovor s maloletým, pričom matka bola vo vedľajšej miestnosti. Počas pohovoru uviedol, že vie, že má ísť na súd a tam povie, že chce ostať bývať u maminky a súhlasí s tým, čo navrhuje maminka, aby ostal u nej bývať, lebo k ockovi už ísť nechce. Ďalej uviedol, že ak dostane v škole päťku, tak pred otcom v byte uteká, čupne si a otec ho bije, aj do aktovky. Ešte uviedol, že skôr bol na očkovaní. Počas pohovoru maloletý ukázal kresbu, ktorú sám nakreslil a kde bolo nakreslené ako ho mal otec zbiť.

15. Dňa 08. 11. 2023 bolo tunajšiemu súdu doručené vyjadrenie ošetrojúceho lekára A. F. K., ktorý uviedol, že maloletý bol vyšetrený v Traumatologickej ambulancii Nemocnice Dr. Vojtecha Alexandra v Kežmarku dňa 23. 10. 2023 na základe výmenného lístku od obvodného lekára s predbežnou diagnózou lokalizovaný opuch. Pacient prišiel v sprievode dospeléj osoby, ktorej totožnosť neoverovali s poukazom na výmenný lístok a faktu, že maloletý nenamietal blízky rodinný vzťah. Podľa udania matky bol dňa 19. 10. 2023 zbitý otcom v aute, 3x dostal do oblasti P lopatky, drieku a ľavého predlaktia, má bolesti a modriny. Počas vyšetrenia maloletý nič nehovoril, súhlasil s tým, čo povedala matka. Aktívne známky týrania nevykazoval, pri vyšetrení len odpovedal áno/nie a ukazoval kde ho bolí.

16. Lustráciami vykonanými na osobu otca, súd zistil, že voči otcovi zatiaľ nie je vedené žiadne trestné stíhanie, otec doposiaľ nebol odsúdený za žiaden trestný čin ani postihnutý za priestupok. V odpise registra trestov GP SSR otec nemá zatiaľ žiaden záznam.

17. Vzhľadom na vek maloletého, súd dňa 07. 11. 2023 vykonal s maloletým rozhovor za účelom zisťovania jeho názoru. Počas celého výsluchu mal maloletý v ruke hračku, smajlíka, ktorú mu dala

mamka na H.. Je to antistresový vankúšik a nosí si ju aj na políciu. Maloletý uviedol, že je žiakom 6. ročníka na ZŠ Dr. Fischera v Kežmarku. Baví ho najmä geografia, matematika, informatika, technika a trochu aj dejepis. Keď vyrastie, chce byť rušňovodičom, má aj rušňovodičskú čiapku. Chodí na krúžky, a to tanečný do Maguráčika a skautský krúžok. Teráristický krúžok už nenavštevuje. Teraz býva striedavo u mamky aj u ocka. Keď je u mamky býva s ňou aj jej partnerom M. a starými rodičmi v rodinnom dome. Keď je u ocka býva v byte v I. J. a sú tam iba oni dvaja. V lete bol na 3 táboroch, dva od mamky a jeden od ocka. S mamkou bol aj na výlete na Muráni, kde boli na hrade i pozrieť sysle. S ockom nebol nikde. S mamkou sa rozpráva ako bolo v škole. U otca je ticho, otec pozerá televízor, on je na mobile. U mamky upiekol aj bábovku, u otca nepečú. Na otázku sudkyne, ako by chcel fungovať, odpovedal, že tak, aby nemusel ísť k otcovi, lebo ho bije, týra, nedáva mu niekedy jesť. Otec mu dáva šaláty, mamka mu nedáva šaláty každý deň. U mamky je, čo navarí, najradšej má plnenú papriku, pirohy, halušky, špagety s mäsom. Ďalej uviedol, že v januári si v škole zlomil nohu, vtedy mu otec dával menej šalátov. Na súvis nohy so šalátom maloletý neodpovedal. Chodí aj k psychologičke na úrad, chce tam chodiť aj naďalej. Rozpráva sa s ňou ako bolo v škole, ako funguje. Otec má syna s inou ženou, volá sa N., no už dva roky ho nevidel a ani sa s ním nechce stretnúť. Otcova partnerka ho nechce k nim domov pustiť, povedala mu to. Na otázku sudkyne ako sa mu páči u ocka a ako u mamky, neodpovedal. Tento týždeň je u mamky, teda od piatka a v piatok má ísť k otcovi, neteší sa, lebo sa ho bojí, že ho zbije. Naposledy ho udrel vo štvrtok pred 2 týždňami. Na otázku, že ocko tvrdí, že ho nebije, že ho neudrel, maloletý neodpovedal. Ďalej uviedol, že na lekárskom vyšetrení boli, no nevedel uviesť deň. Vo štvrtok ho ocko zbil, v piatok išiel k mamke, k lekárovi nešli hneď v piatok, ale až o pár dní neskôr. Asi preto, že mamka si to všimla až potom. A. povedal hneď, že ho zbil otec, ale najprv nebolo nič vidno, až potom mala dôkazy. Ešte uviedol, že najradšej je u mamky.

18. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej účastník) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

19. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 527 nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 525, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 330 ods. CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

20. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku; neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten kto ho má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

21. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

22. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej Zákon o rodine), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 30 ods. 1 Zákona o rodine, rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú rodičia. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením.

Podľa § 30 ods. 3 Zákona o rodine, rodičia majú právo použiť pri výchove dieťaťa primerané výchovné prostriedky tak, aby nebolo ohrozené zdravie, dôstojnosť, duševný, telesný a citový vývin dieťaťa.

Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine (obdobne čl. 12 dohovoru), maloleté dieťa, ktoré je schopné ohľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, má právo ho slobodne vyjadrovať vo všetkých veciach ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

23. Podľa § 38 ods. 1, 2 CMP, ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný samostatne vyjadriť svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

24. V zmysle čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa stojí nad všetkými inými záujmami, vrátane záujmu rodiča. V konaniach, kde sa rozhoduje o výkone rodičovských práv a povinností, konať v záujme dieťaťa znamená brať do úvahy, najmä napĺňanie jeho potrieb, istoty, spokojnosti, bezpečie, vyplývajúce z citových väzieb a vzťahu dieťaťa k obom rodičom.

25. Ustanovenia tretej časti Civilného sporového poriadku predstavuje novú právnu úpravu neodkladných opatrení zabezpečovacích opatrení a iných opatrení súdu. Právna úprava pôvodne označovaného predbežného opatrenia vychádza zo súčasnej právnej úpravy, no podľa novej právnej úpravy je v odôvodnených prípadoch prípustná zhoda petitu návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a žaloby vo veci samej. Uvedeným sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku. Nová právna úprava upúšťa od doterajšej koncepcie

predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej.

26. V zmysle citovaných zákonných ustanovení (CSP) sa na nariadenie neodkladného opatrenia alternatívne vyžaduje splnenie dvoch predpokladov; prvým z nich je potreba bezodkladnosti úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia je jeho (dočasný) charakter, t. j. upravujú sa ním pomery, alebo zabezpečuje, že exekúcia nebude ohrozená do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej (aj keď len dočasnej) úpravy právnych pomerov by bolo právo dotknutého subjektu ohrozené. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo ohrozenia exekúcie (znemožnenie budúceho výkonu rozhodnutia).

27. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný predbežný charakter. Z tohto dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť žaloby návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (uznesenie NS SR sp. zn. 2Mcd0/3/2010). Medzi osvedčením a dokázaním nejakej skutočnosti je rozdiel, ktorý odlišuje mieru zisťovania skutkového stavu pri vydávaní uznesenia o neodkladnom opatrení a rozsudku.

28. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Pri ich zisťovaní neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formality, ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní. Výsledkom takéhoto postupu je, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia ako nanajvýš (vysoko) pravdepodobné. Z konštrukcie § 329 ods. 1 CSP ale vyplýva, že nariadenie neodkladného opatrenia bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania nie je obligatórne. Súd tak urobiť môže, ale nemusí. Z toho a contrario vyplýva, že súd pred nariadením neodkladného opatrenia môže nariadiť pojednávanie či vypočuť účastníkov. Takýto mimoriadny postup súdu prvej inštancie musí vždy vychádzať zo špecifických okolností daného prípadu a dôsledného zváženia všetkých relevantných skutočností, najmä vzhľadom na záujmy navrhovateľa a reálnu hrozbu zmarenia neodkladnej súdnej ochrany. Jednou z takýchto špecifických okolností prípadu je skutočnosť, že sa neodkladné opatrenie týka maloletého.

29. V každej veci týkajúcej sa maloletého dieťaťa dominuje záujem dieťaťa. Dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletého dieťaťa je zabezpečené aj inštitútom neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa nariadi súd vtedy, ak má osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejماً z jeho samotného obsahu resp. aj z listinných dôkazov k nemu pripojených.

30. Matka podaným návrhom žiadala, aby súd neodkladným opatrením zrušil striedavú starostlivosť a zveril maloletého do jej výlučnej starostlivosti, a to z dôvodu, že zo strany otca dochádza k opätovnému týraniu a bitkám maloletého. Tvrdenia o bitke a týraní dokonca potvrdil dokonca i samotný maloletý počas jeho rozhovoru so sudkyňou, procesným opatrovníkom a psychologičkou Krajského súdu v Prešove.

31. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby ten, kto ho navrhuje, osvedčil dôvodnosť nároku, ktorému má byť poskytnutá ochrana neodkladným opatrením, naliehavosť ochrany, nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, primeranosť a nevyhnutnosť ochrany neodkladným opatrením. Na základe vykonaného dokazovania, v rozsahu nevyhnutne potrebnom pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení, súd dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné predpoklady pre jeho nariadenie, absentuje predovšetkým bezodkladnosť úpravy pomerov účastníkov.

32. Neodkladné opatrenie je inštitútom, ktoré má dočasný charakter a má trvať len nevyhnutný čas, kým nebude rozhodnuté vo veci samej.

33. V danom prípade mal súd za preukázané, že maloletý A. bol do striedavej starostlivosti oboch rodičov zverený po rozsiahlom dokazovaní, kde táto forma starostlivosti bola vyhodnotená ako najvhodnejšia forma budovania výchovného prostredia u menovaného maloletého. V konaní bolo zverenie maloletého do výlučnej starostlivosti matky vyhodnotené ako nevhodné, kde zjavným negatívom takéhoto usporiadania starostlivosti o maloletého je snaha matky eliminovať vplyv otca na ich syna a jej tendencia spochybňovať význam jeho role v živote ich syna. Matka už v priebehu pôvodného konania so striedavou starostlivosťou o syna nesúhlasila, spochybňovala riadnu starostlivosť o syna zo strany jeho otca, či už vo vzťahu k školskej dochádzke, študijným výsledkom, navštevovaním krúžkov maloletým, či podávaním nevhodnej stravy, avšak nevhodnosť starostlivosti poskytovanej zo strany otca v konaní preukázaná nebola. V priebehu konania bol maloletý neodkladnými opatreniami viackrát zverený do starostlivosti len niektorého z rodičov, pričom tieto formy starostlivosti sa neosvedčili. Rodičom a maloletému boli ukladané aj viaceré výchovné opatrenia, pričom v septembri 2023 bolo nariadené pojednávanie za účelom zhodnotenia výchovného opatrenia uloženého uznesením OS Kežmarok č. k. 5P/92/2021-132 zo dňa 31. 09. 2021. Na základe zistených skutočností, súd uznesením zo dňa 28. 09. 2023, č. k. KK-5P/92/2021 - 163 zrušil výchovné opatrenie nariadené nad výchovou mal. A. B., nar. XX. XX. XXXX uznesením Okresného súdu Kežmarok zo dňa 21. 09. 2022, č. k. 5P/92/2021 - 132.

34. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý podala matka neobsahuje také nároky, o ktorých by muselo byť rozhodnuté neodkladným opatrením. Podľa návrhu matky i vyjadrenia maloletého, ho otec bije, čo má byť preukazované lekárskou správou zo dňa 23. 10. 2023. Podľa tejto správy mal maloletý v oblasti ramena hematóm staršieho dáta a na predlaktí naznačený hematóm, v driekovej oblasti maloletý nemal žiadne hematómy ani zranenia. Podľa röntgenu, ktorý bol v rámci vyšetrenia vykonaný, maloletý v L- prechode pravého ramena a lopatky, ľavého predlaktia je bez jednoznačných čerstvých traumatických zmien na zobrazenom skelete. Pokiaľ ide o trestné stíhanie, bolo len prijaté trestné oznámenie pre podozrenie zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby. Pokiaľ ide o vyjadrenie maloletého a jeho pranie byť s maminkou, tak názor maloletého je dôležitý, súd na neho prihliada, je jedným z najvýznamnejších prostriedkov realizácie jeho najlepšieho záujmu, no nie jediným a preto súd musí posúdiť najlepší záujem dieťaťa komplexne, čo sa však nedá uskutočniť v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia. Pokiaľ ide o vyjadrenie maloletého, že ho otec bije, tak takéto tvrdenia matka i maloletý produkujú už od roku 2018, súd sa nimi zaoberal aj rozsudku, ktorým bola nariadená striedavá starostlivosť, i neskorších rozhodnutiach a doposiaľ neboli bitky zo strany otca preukázané, tak ako otec doposiaľ nebol právoplatne odsúdený za trestné činy, kedy matka podávala trestné oznámenia. Otec doposiaľ nemá v registri trestov žiaden záznam. V rozhovore s dieťaťom súd zistil viaceré rozpory oproti predchádzajúcim vyjadreniam, najmä matky, a to najmä vo vzťahu k stravovaniu. Pretože kým matka v minulosti viaceré návrhy na zverenie do jej starostlivosti postavila aj na nadváhe maloletého, nevhodnom stravovaní u otca, kedy veľmi priberal, pretože jedol nezdravé jedlá (typu pirohy, halušky) práve teraz sú tieto jedlá podľa vyjadrenia maloletého jeho najobľúbenejšími a jedáva ich práve u matky. Taktiež zaujímavou znie vyjadrenie maloletého, že mamke povedal hneď, že ho otec zbil, no najprv nebolo nič vidno až potom mala dôkazy. Z medicínskeho hľadiska hematóm má v čase jeho vzniku červenú až modrastú farbu, postupne dochádza k zmene farby na zelenú až žltú, teda v čase vzniku je najviditeľnejší a časom svetlejší, slabne. Zároveň súd z uznesenia zo dňa 25. 06. 2021, sp. zn. 1P/89/2021, ktorým sa matka rovnako domáhala zverenia maloletého do jej osobnej starostlivosti zistil obdobné tvrdenia ohľadom bitky otcom, a to v bode 27. tohto uznesenia, súd hodnotil vyjadrenie maloletého, že od otca mal dostať „päšťovky“ po ramenách a hlave za to, že nemal žiacku knižku, nevyviesol smeti či za zlomené okuliare, v dôsledku ktorých mu boli spôsobené modriny. Toto vyjadrenie maloletého podporuje lekárska správa zo 19. 06. 2021, kde u neho boli zistené poranenie pleca a ramena, ktoré bolo bližšie neurčené. Aj vtedy matka podala trestné oznámenie na otca, no otec doposiaľ odsúdený nebol.

35. Súd tiež nemôže opomenúť, že o striedavej starostlivosti ako najvhodnejšej forme rodičovskej starostlivosti bolo rozhodnuté po rozsiahlom dokazovaní, najmä po záveroch znaleckého dokazovania, preto o zmene v osobnej starostlivosti o maloletého je možné rozhodnúť až po vykonaní dokazovania na posúdenie vhodnosti takéhoto spôsobu starostlivosti o maloletého. Teda je potrebné dôsledne skúmať, či aktuálna úprava zverenia maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov naozaj negatívne ovplyvňuje zdravý vývoj a vývin maloletého, čo určite nie je možné v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia. Taktiež bez skúmania iných dôvodov a zisťovania aktuálnych potrieb maloletého, zmena starostlivosti o maloletého každým z rodičov nemôže byť dôvodom pre dočasnú úpravu pomerov.

Vzhľadom k tomu, že pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení rozhoduje požiadavka rýchlosti na požiadavkou zistení skutkových okolností, súd tak nevykonal potrebné dokazovanie.

36. Súd tak nemal za preukázané, že sa jedná o prípad, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, výživa, či dokonca zdravie alebo život maloletého vážne ohrozené, preto návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

37. Zároveň je potrebné uviesť, že uvedené nie je možné objektívne vykonať v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, vzhľadom na ultra krátke zákonné lehoty pre rozhodovanie súdu.

38. Súdu na záver nedá nespomenúť, že uznesenie, ktorým zrušil výchovné opatrenie nad maloletým nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 10. 2023 a už pár dní na to, došlo medzi rodičmi ku konfliktu, ktorý mal za následok podanie návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Vzhľadom na opätovné konflikty rodičov, ako aj vyjadrenie okresnej prokuratúry v konaní sp. zn. KK-5P/92/2021, súd začne konanie o uloženie opakovaného výchovného opatrenia z úradnej povinnosti.

Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. Týmto uznesením súd vzhľadom na obsah neodkladného opatrenia, ako aj na skutočnosť, že doposiaľ nebol podaný návrh vo veci samej, rozhodol meritórne o celom predmete konania. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 52 CMP v spojení s § 57 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania neuplatnili a napokon im v konaní ani žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.