

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 57Ek/2246/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123409774  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Hudák  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123409774.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: 1./ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX D. E., 2./ F. G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX D. E. právne zast. JUDr. Jana Zlochová, so sídlom P.O.Hviezdoslava 83/13, 036 01 Martin, proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., XXX XX H., o vymoženie výživného, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh oprávnenej na vykonanie exekúcie z a m i e t a .
- II. Súd oprávnenej náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 27.09.2023 domáhala od povinného vymoženiu výživného na základe exekučného titulu – uznesenia Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 5P/22/2018 zo dňa 25.03.2019.

2. Preskúmaním návrhu na vykonanie exekúcie vrátane jeho príloh súd zistil, že v návrhu na vykonanie exekúcie je ako oprávnená uvedená (označená) matka dieťaťa, t.j. návrh na vykonanie exekúcie bol podaný v prospech osoby, ktorá nie je z exekučného titulu osobou oprávnenou. Nakoľko tu ide o vymoženie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky, kde oprávneným je maloleté dieťa, matka maloletého dieťaťa je zákonnou zástupkyňou, a na vyživovaciu povinnosť bol zaviazaný otec maloletých detí, teda platobným miestom je matka a povinným je otec maloletého dieťaťa.

3. Podľa § 48 ods. 3 písm. b) bod 1 Exekučného poriadku, návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu a musí obsahovať označenie oprávneného a povinného; ak je účastníkom konania fyzická osoba, označuje sa menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu a dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

4. Podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

5. Podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie.

6. Podľa § 53 ods. 4 Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti. Z dôvodu podľa odseku 3 písm. g) zamietne návrh v časti opakujúceho sa príslušenstva, na ktoré vznikol nárok po vykonateľnosti exekučného titulu

7. Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

8. Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (spôsobilosť na právne úkony) vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou.

9. Podľa § 8 ods. 2 OZ plnoletosť sa nadobúda dovŕšením osemnásteho roku. Pred dosiahnutím tohto veku sa plnoletosť nadobúda len uzavretím manželstva. Takto nadobudnutá plnoletosť sa nestráca ani zánikom manželstva ani vyhlásením manželstva za neplatné.

10. Podľa § 9 OZ maloletí majú spôsobilosť len na také právne úkony, ktoré sú svojou povahou primerané rozumovej a vôľovej vyspelosti zodpovedajúcej ich veku.

11. Podľa § 67 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku každý môže pred súdom samostatne konať v rozsahu, v akom má spôsobilosť na právne úkony.

12. Súd mal za to, že pri ukladaní povinnosti na úhradu výživného jednému z rodičov dieťaťa v súvislosti so zverením dieťaťa do osobnej starostlivosti matky, je povinným rodič, ktorému sa povinnosť ukladá a oprávneným maloleté dieťa, pričom rodič ktorému sa má výživné na maloletého platiť je určený za faktického poberateľa výživného a je taktiež platobným miestom. V prípade, že návrh na vykonanie exekúcie vo veci vymáhania výživného podá vo vlastnom mene rodič, teda nie v mene maloletého dieťaťa, vedie k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie. Matka maloletého dieťaťa mala byť v návrhu na vykonanie exekúcie uvedená (označená) ako zákonný zástupca maloletého dieťaťa a ako oprávnený malo byť uvedená (označená) maloleté dieťa.

13. Nedostatok oprávnenia oprávneného označeného v návrhu na vykonanie exekúcie vymáhať pohľadávku na výživnom patriacom dieťaťu vo vlastnom mene vedie k nedostatku aktívnej vecnej legitímácie, ktorá bráni tomu, aby oprávnený ním začaté exekučné konanie doviedol do úspešného konca (uznesenie Krajského súdu v Trnave, č. k. 2Er/196/2014 – 24 zo dňa 31.03.2015, uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 10CoE/695/2013 zo dňa 30.01.2014)

14. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, a to nedostatok aktívnej vecnej legitímácie, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil, že je tu dôvod, pre ktorý by exekúcia musela byť zastavená, a preto súd v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku návrh oprávnenej na vykonanie exekúcie zamietol.

15. Súd zároveň dodáva, že uvedený nedostatok (aktívnej vecnej legitímácie) nebolo možné riešiť výzvou na odstránenie väd návrhu na vykonanie exekúcie.

16. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

17. Nakoľko súd návrh na vykonanie exekúcie zamietol v celom rozsahu, nemožno pokladať trov konania, ktoré oprávnená v exekučnom konaní platila za účelne vynaložené, preto súd oprávnenej nárok na náhradu trov exekučného konania v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.