

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3T/99/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123010948
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gálová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123010948.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno samosudkyňou JUDr. Alicou Gálovou, v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. novembra 2023, takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D., E., F. XXX/X, prechodne bytom C., E. XX

je vinný, že

1/ dňa 27.07.2023 približne o 12.30 h v Bacúchu, Farská č. 81/14, v kuchyni rodinného domu za prítomnosti G. G. a A. H. pod vplyvom alkoholu po tom, keď sa ho jeho matka I. C. opýtala, prečo sa zase opil, jej povedal „bud' ticho, lebo ti rozbijem papuľu“, následne ju chytil za ramená, a keď sa mu v tom snažili G. G. a A. H. zabrániť tým, že mu chytili ruky, im opakovane nadával, že sú „špiny a kurvy a všetky ich zabije“, potom, keď G. G. telefonovala na políciu, chytil A. H. za ramená, triasol ňou a snažil sa ju udrieť do tváre, čomu sa uhla, preto ju trafil do pleca, a keď G. G. vyšla na ulicu, aby tam počkala na políciu, za ňou prišiel, nadával, že je špina a kurva“, pri tom sa na ňu zahnal, ale ju neudrel,

2/ následne, v ten istý deň približne o 13.55 h na uvedenom mieste, po príchode policajnej hliadky 00 PZ Pohorelá tejto nadával a po výzve, aby upustil od protiprávneho konania napadol J. A. K. tak, že zdvihol ruky zovreté v päšť a zahnal sa na

neho, pričom úder smeroval do oblasti tváre, ktorý J. A. K. vykryl, čím mu nespôsobil žiadne zranenia ani inú materiálnu škodu,

teda

v bode 1 obžaloby
inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe,

v bode 2 obžaloby
použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa

čím spáchal

v bode 1 obžaloby

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák.,

v bode 2 obžaloby

prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

za to sa odsudzuje

Podľa § 323 ods. 1, § 41 ods. 1, § 38 ods. 2, 4, § 36 písm. l), § 37 písm. h), m), § 39 ods. 1, 3 písm. e) Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno podal dňa 29.09.2023 obžalobu na vtedy obvineného A. B. v bode 1/ obžaloby pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) a § 139 ods. 1 písm. c) Tr.

zák. a v bode 2/ obžaloby pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.11.2023 obžalovaný k obojm skutkom obžaloby urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný. Následne mu sudkyňa kládla otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), a h) Tr. por. Obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal kladne, rozumel, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, bol na začiatku hlavného pojednávania poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, rozumel právnej kvalifikácii oboch skutkov ako trestných činov, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladné za vinu a dobrovoľne sa priznal a uznal svoju vinu. Súd preto prijal vyhlásenie obžalovaného a nevykonával dokazovanie ohľadne viny obžalovaného, ďalšie dokazovanie smerovalo k rozhodnutiu o uloženom treste.

Zároveň obžalovaný uviedol, že svoje konanie ľutuje. Poukázal na to, že pri spáchaní oboch skutkov bol značne pod vplyvom alkoholu, preto si myslí, že by nič poškodeným neurobil. Priznal, že v minulosti absolvoval veľa proti alkoholickým liečení, ale nemalo to uňho výsledok. Po absolvovaní výkonu trestu odňatia slobody už nechce ísť bývať k svojej rodine, chce odísť a nájsť si prácu. Navrhovaný trest zo stany prokurátora sa mu však zdá vysoký, keďže sa mu ešte bude premieňať podmienka jedného roka.

Súd mal v konaní nepochybne preukázané, že sa obžalovaný dopustil oboch skutkov, ktoré mu kladie za vinu obžaloba. Obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie, že je vinný a súd toto jeho vyhlásenie prijal, nakoľko nemal pochybnosti o tom, že obžalovaný svojim konaním naplnil v bode 1/ obžaloby skutkovú podstatu prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. a v bode 2/ obžaloby skutkovú podstatu prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Obžalovaný sa v miestne svojho bydliska dňa 27.07.2023 pod vplyvom alkoholu vyhrážal ťažkou ujmom na zdraví svojej matke I. C., a to slovami „buď ticho, lebo ti rozbijem papuľu“ a následne, keď jeho tety G. G. a A. H. chceli zabrániť tomu, aby obžalovaný ublížil svojej matke, vyhrážal sa im smrťou so slovami „špiny a kurvy, všetkých vás zabijem“. Toto konanie obžalovaného vzbudilo u poškodených dôvodnú obavu o ich život, pretože obžalovaný sa obdobného konania, taktiež pod vplyvom alkoholu, dopúšťal aj v minulosti. Obžalovaný sa takéhoto konania dopustil závažnejším spôsobom konania, a to na viacerých osobách a voči blízkej osobe, svojej matke. V dôsledku konania obžalovaného poškodené zavolali príslušníkov polície. Potom, čo sa dostavila hliadka polície na miesto činu, obžalovaný napadol aj príslušníka polície J. A. K.. Obžalovaný sa zahnal rukou zovretou v päšť na poškodeného, pričom tento úder smeroval do

oblasti tváre poškodeného. Poškodený však úder vykryl, čím mu nebola spôsobená škoda. Obžalovaný teda použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa, a to príslušníka polície, ktorý prišiel zasiahnuť proti protiprávnemu konaniu obžalovaného. Súd preto obžalovaného uznal vinným z oboch trestných činov.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, prihliadol súd najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku obžalovaného, na prirážajúce a poľahčujúce okolnosti prípadu, ako aj na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy.

Obžalovaný bol doposiaľ sedem krát súdne trestaný. Naposledy to bolo trestným rozkazom Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/140/2017, keď obžalovanému podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok 4 mesiace. Obžalovaný tento trest vykonal dňa 08.07.2019 a zároveň mu bolo uložené aj ochranné protialkoholické ústavné liečenie, pričom z tohto liečenia bol prepustený dňa 05.09.2018. Naposledy bol obžalovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/87/2022 zo dňa 03.10.2022, keď obžalovanému podľa § 360 ods. 1, 2 Tr. zák. bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 roka s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov do 03.10.2024. Obžalovaný sa tohto trestného činu dopustil 17.05.2022 a to taktiež v mieste svojho bydliska voči svojej matke I. C.. Obžalovanému zároveň bolo zakázané v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky a podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii a zároveň mu bolo uložené aj ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, ktoré bolo ukončené dňa 04.04.2023. Z tohto odsúdenia je zrejmé, že sa obžalovaný opätovne, a to v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, dopustil ďalšej úmyselnej trestnej činnosti. Súd pri ukladaní trestu ďalej zvažoval u obžalovaného pomer prirážajúcich a poľahčujúcich okolností. Zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., keď sa obžalovaný ku spáchaniu skutku priznal a svoje konanie oľutoval a dve prirážajúce okolnosti podľa § 37 písm. h), m) Tr. zák., keď obžalovaný spáchal viac trestných činov a bol v minulosti súdne trestaný. Súd potom ukladal obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody podľa prísnejšej trestnej sadzby § 323 ods. 1 Tr. zák. (sadzba 1 – 5 rokov) a pri prevahe prirážajúcich okolností, zvyšoval obžalovanému dolnú hranicu tejto trestnej sadzby o 1/3 a nakoniec mu ukladal trest v rozmedzí 28 mesiacov až 5 rokov.

Súd ďalej pri úvahe o uložení výšky trestu odňatia slobody zobral do úvahy osobu obžalovaného, jeho postoj na hlavnom pojednávaní ako aj okolnosti celého prípadu. Súd v prvom rade musí poukázať na to, že obžalovaný v zmysle znaleckého posudku znalca z odvetvia psychiatrie trpí syndrómom závislosti od alkoholu v terminálnom štádiu podľa staršej klasifikácie. Obžalovaný v minulosti absolvoval niekoľko psychiatrických liečení, ale bezvýsledne. V zmysle znalca preto už nie je účelné ukladať obžalovanému ďalšie psychiatrické liečenie. V zmysle znaleckého posudku obžalovaný bol schopný v čase spáchania trestného činu rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Jeho ovládacie schopnosti mohli byť pod vplyvom požitého alkoholu znížené, avšak len vo forézne nevýraznej miere. Znalec poukázal na to, že prognóza ďalšieho vývoja osobnosti obžalovaného bude vyslovene závisieť od toho, či obžalovaný bude schopný abstinovať. Aj z výsluchov svedkov jednoznačne vyplýva, že obžalovaný sa agresívne správa hlavne pod vplyvom alkoholu, poškodené zhodne uviedli, že obžalovaný, keď je triezvy, nespráva sa agresívne, venuje sa svojim záľubám. Práve alkohol je u obžalovaného spúšťačom jeho agresívneho správania. Obžalovaný si to uvedomuje, ale vzhľadom na jeho rozvinutú závislosť, nie je schopný abstinovať po dlhšiu dobu. Okrem týchto skutočností súd zobral do úvahy aj skutočnosť, že sa obžalovaný ku spáchaniu oboch trestných činov priznal a svoje konanie oľutoval ako aj mieru závažnosti následkov, ktoré boli spôsobené poškodeným, hlavne čo sa týka skutku 2/ obžaloby. V tomto prípade pri prečine útoku na verejného činiteľa sa obžalovaný síce zahnal na poškodeného, pričom však nespôsobil žiadne vážnejšie zranenia, keďže poškodený tento úder vykryl.

Súd preto dospel k záveru, že uložením trestu odňatia slobody čo i len na dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby § 323 ods. 1 Tr. zák. by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne a účel trestu u neho možno dosiahnuť aj trestom kratšieho trvania a to vo výmere 20 mesiacov. Keďže obžalovaný sa dopustil daných trestných činov v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, súd mu uložil nepodmienečný trest odňatia slobody na výkon ktorého ho zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním týchto skutkov vo výkone trestu odňatia slobody. Súd je názoru, že tento trest je dostatočný a proporcionálny k závažnosti trestnej činnosti, ktorej sa obžalovaný dopustil, aj s ohľadom na to, že s veľkou pravdepodobnosťou bude obžalovanému

premenený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 roka, ktorý mu bol uložený uvedeným rozsudkom OS Brezno sp. zn. 3T/87/2022.

Napriek návrhu obžalovaného, súd neuložil obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie, nakoľko sa stotožnil so znalcom z odvetvia psychiatrie, že v prípade obžalovaného je to neúčelné, nakoľko u neho absentuje vôľa abstinovať, čo je základným predpokladom úspešnosti takejto liečby.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno, Kuzmányho 4, na Krajský súd v Banskej Bystrici.