

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 16P/4/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312200468  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2012:5312200468.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Č a d c i samosudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v právnej veci navrhovateľky L. Y., rod. M., nar. X.X.XXXX, bytom B. X. L. XXX, proti odporcovi S. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. X. L. Č.. XXX, t.č. R.Y. XX/X, L., za účasti maloletých detí S. Y., nar. X.X.XXXX, L. Y., nar. XX.X.XXXX a U.Š. Y., nar. X.X.XXXX, maloleté deti bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, o rozvod manželstva s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Manželstvo účastníkov konania navrhovateľky L. Y., rod. M., nar. X.X.XXXX a odporcu S. Y., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX Y. S., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu S., vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX, sa r o z v á d z a .

Maloletý S. Y., nar. X.X.XXXX, L. Y., nar. XX.X.XXXX a maloletá U. Y., nar. X.X.XXXX sa na čas po rozvode z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

Odporca - otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého S. Y. sumou 120,-€, maloletého L. Y. sumou 110,-€ a maloletej U. Y. sumou 100,-€ a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Úpravu styku otca s maloletými deťmi súd p o n e c h á v a na dohodu rodičov.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť trovy konania vo výške 66,-€ na účet Okresného súdu Čadca v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom došlým súdu dňa 18.1.2012 sa navrhovateľka domáhala rozvodu manželstva s odporcom. Zároveň žiadala, aby na čas po rozvode boli maloleté deti zverené do jej osobnej starostlivosti, s tým, že ona bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Žiadala, aby súd zaviazal odporcu na čas po rozvode platiť na výživu maloletého S. sumou 120,-€, L. sumou 110,-€ a maloletej U. sumou 100,-€ k jej rukám vždy do 8. dňa v mesiaci vopred. Podanie návrhu odôvodnila tou skutočnosťou, že odporca v auguste roku 2011 si našiel novú známosť, s ktorou udržiava pomer. Na výživu maloletých detí jej ničím neprispieva, ani im nezakupuje žiadne darčeky. Odporca sa prevažne zdržiava v Bratislave, kde vykonáva činnosť ako SZČ v oblasti stavebníctva. Už v minulosti mali s odporcom v manželstve problémy, nakoľko už v roku 2008 podala návrh na rozvod manželstva, pretože si v roku 2008 odporca tiež našiel novú známosť, ale dala odporcovi šancu, aby manželské spolužitie v roku 2008 obnovili aj s prihliadnutím na to, že mali tri maloleté deti. Svoje správanie potom ako zobrala návrh na rozvod späť upravil len dočasne. Od augusta 2011 udržiava dôvernú známosť s inou ženou.

Od tej doby jej prestal prispievať na domácnosť a na výživu maloletých detí. Príjem odporcu jej nie je známy. Kúpil si však staršie motorové vozidlo. Ona pracuje ako predavačka a jej priemerný čistý mesačný zárobok činí 340,-€. K tomu poberá aj prídavky na tri maloleté deti. Odporca si neplatí dlhšiu dobu poisťnú na zdravotné a sociálne poistenie, voči ktorým inštitúciám má značné dlhy. Súdny exekútor im zablokoval účet v banke, na ktorý bola poukazovaná jej mzda a ona nemala finančné prostriedky ani na výživu maloletých detí a peniaze jej museli požičiavať príbuzní. Z jej strany už nie je žiadna možnosť, aby manželské spolužitie s odporcom obnovila. V ich manželstve dochádza k neustálym stresovým situáciám vyvolávaným odporcom. Takéto výchovné prostredie nie je vhodné ani pre maloleté deti.

Odporca sa k podanému návrhu nevyjadril, napriek tomu, že mu bola výzva a návrh riadne doručené dňa 28.2.2012. Taktiež sa nedostavil ani na pojednávanie súdu dňa 14.3.2012. Oznamil, že je práceneschopný, ale dôvody uvádzané v návrhu navrhovateľky nenamietal, ani nežiadal súd, aby pojednávanie odročil, ani sa nevyjadril, že trvá, aby bol prítomný na pojednávaní súdu. Preto súd postupoval podľa § 101 ods.2 O.s.p. a vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti odporcu, nakoľko mu to umožňovali listinné dôkazy a výsluch navrhovateľky na pojednávaní.

Z dokazovania vykonaného na pojednávaní dňa 14.3.2012 a to najmä z výsluchu navrhovateľky, prečítaných a oboznámených listinných dôkazov a to s podstatným obsahom spisu 4P/6/2012 - najmä s obsahom zápisnice č.l. 40 až 43, taktiež obsahom spisu 16P/4/2012 - návrhom č.l. 1, 2, potvrdením č.l. 3, rodných listov maloletých detí č.l. 4 až 6, sobášnym listom č.l. 7, potvrdením o príjme matky č.l. 8 až 11, správou SP Čadca č.l. 12, výpisom zo živnostenského registra č.l. 23, uznesením č.l. 24, správou M. E. Č. č.l. 42, správou ÚPSVaR Čadca, oddelenie štátnych sociálnych dávok č.l. 43, obce B. X. L. č.l. 44, správou ÚPSVaR Čadca, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately č.l. 45, 46, SP Čadca č.l. 47, 48, správou ÚPSVaR Čadca č.l. 49, 50, G. Ú. Ž. č.l. 51 súd zistil nasledujúci skutkový stav.

Účastníci uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX Y. S.. U oboch ide o prvé manželstvo (viď sobášny list č.l. 7). Z tohto manželstva pochádzajú tri maloleté deti: syn L. Y., nar. XX.X.XXXX, S. Y., nar. X.X.XXXX a dcéra U. Y.Š., nar. X.X.XXXX (rodné listy č.l. 4 až 6).

Rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 4P/6/2012 zo dňa 28.2.2012 na čas do rozvodu boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matke, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého S. sumou 120,-€, L. sumou 110,-€ a maloletej U. sumou 100,-€. Na tomto sa rodičia na pojednávaní dohodli a aj súd takúto dohodu rodičov ohľadom výšky výživného na maloleté deti schválil, pričom po vyhlásení rozsudku sa otec, matka, kolízny opatrovník vzdali odvolania voči rozsudku.

Navrhovateľka na pojednávaní dňa 14.3.2012 vo svojej výpovedi uviedla, že hlavným dôvodom, pre ktorý podala návrh na rozvod manželstva je tá skutočnosť, že odporca nadviazal počas trvania manželstva vzťah s inou ženou a to so B. K.. Tento vzťah trvá od augusta minulého roku a odporca s ňou žije v spoločnej domácnosti. Už aj v minulosti sa stalo a to v roku 2008, že nadviazal mimomanželský vzťah s A. E. z F. Y. F. X. F., ale neskôr manželské spolužitie kvôli deťom obnovili. Odporca sľúbil, že sa polepší, prestane používať alkoholické nápoje a nebude už nadviazovať vzťahy s inými ženami. Síce alkoholické nápoje prestal používať, ale v auguste nadviazal známosť s inou ženou, ktorá má 50 rokov. S uvedenou osobou aj ona osobne telefonovala a B. K. jej povedala, že sa s odporcom milujú. O polnoci ju prišiel zobudiť najstarší syn S., aby sa išla pozrieť na face book, boli tam zverejnené fotky odporcu aj s jeho priateľkou B. K. ako ležia vyzlečení v posteli. Na face booku majú zverejnené rôzne fotky ako ona, teda B. K. fotí odporcu v kúpeľni. Ona už nemá záujem manželské spolužitie s odporcom obnoviť, nakoľko mu už v minulosti šancu dala a nevedlo to k náprave. Navrhovateľka ďalej uviedla, že majú s odporcom v spoluvlastníctve rodinný dom v obci B. X. L.. Na tento dom majú zobrať hypotéku, ktorú však nesplácajú. Odporca má veľké množstvo dlhov. Čo sa týka starostlivosti odporcu o maloleté deti, tento jej na výživu maloletých detí neprispieva. S maloletými deťmi sa nestretáva. Len si telefonuje s maloletou U.. Navrhovateľka ďalej uviedla, že ona otcovi v styku s maloletými deťmi brániť nebude. Je možné, aby sa s ňou odporca kedykoľvek o stretnutí sa s maloletými deťmi dohodol, preto nežiada upravovať styk otca s maloletými deťmi a žiada, aby tento bol ponechaný na dohodu medzi ňou a otcom maloletých detí. Pokiaľ ide o maloleté deti navrhovateľka uviedla, že výživné na maloleté deti už bolo určené rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 4P/6/2012 zo dňa 28.2.2012. Od tejto doby na jej strane ani na strane maloletých detí nenastala žiadna zmena, ktorá by odôvodňovala zmenu tohto rozhodnutia o výživnom.

Maloletý S. je žiakom 9. ročníka. Jeho zdravotný stav je dobrý. Maloletý L. navštevuje 7. ročník základnej školy a maloletá U. chodí do 4. triedy. Zdravotný stav S. a U. je dobrý, len L. trpí astmou. Mesačne dopláca matka na lieky sumou 13,-€. S. aj L. chodia na krúžok frotbalu. Za tento krúžok neplatia žiadne poplatky, ale má zvýšené výdavky kvôli tomu, že im musí zakupovať športovú obuv, oblečenie a taktiež aj hokejky. Každému musela zakúpiť halové botasky po 20,-€ a tiež im kúpila každému po hokejke. Za hokejku dala u každého po 5,-€. Jedná sa o najlacnejšie hokejky. Ani jedno z detí nechodí do školskej družiny. Všetky tri sa stravujú doma. Do školy chodia všetky tri deti peši. Maloletá U. navštevuje tanečnú školu. Za túto platí štvrťročne. Prvý šek zaplatila v sume 15,-€. No poplatky sa zvýšili a ďalej bude štvrťročne platiť po 18,-€.

Podľa správy S. B. X. L. (č.l. 44) účastníci majú trvalý pobyt aj s maloletými deťmi v rodinnom dome č. XXX. Zo strany spoluobčanov neboli na účastníkov podané sťažnosti. Matka poberá na maloleté deti prídavky a to do 31.12.2011 spolu v sume 66,03 € a od 1.1.2012 na všetky tri deti v sume 67,62 €. Iné štátne sociálne dávky nepoberá (viď potvrdenie ÚPSVaR Čadca č.l. 43). Navrhovateľka a ani odporca za obdobie od 1.1.2011 do 31.1.2012 nepoberali nemocenské dávky, ošetrovné (viď správa SP Čadca č.l. 47 až 48). Nie sú im poskytované ani dávky a príspevky v hmotnej núdzi a nepoberajú ani peňažné príspevky na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia (viď správy ÚPSVaR Čadca č.l. 49, 50). Otec maloletých detí je samostatne zárobkovo činnou osobou. Za rok 2010 podal daňové priznanie k dani z príjmov fyzických osôb. Základ dane vykázal 2.464,-€ a daňové priznanie za rok 2011 doposiaľ nepodal. Matka maloletých detí je zamestnaná u zamestnávateľa M. E., R. G.. Jej priemerná čistá mesačná mzda za obdobie od 2. mesiaca roku 2011 do 1. mesiaca roku 2012 je 315,31 €. Priemerný mesačný príjem za obdobie od 2. mesiaca roku 2011 do 1. mesiaca roku 2012 vrátane náhrady za práceneschopnosť je 319,29 € (viď správa č.l. 42).

Kolízny opatrovník vykonal šetrenie v rodine maloletých detí (viď správa č.l. 45). Vykonaným šetrením zistil, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti od októbra roku 2011. Odporca má známosť s inou ženou, pri ktorej žije v Bratislave. Matka s maloletými deťmi obýva murovaný poschodový rodinný dom. Maloleté deti majú na poschodí každú svoju izbu. Matka je zamestnaná ako predavačka. Otec detí jej na výživu detí neprispieva. Matka teda žije len zo svojho príjmu a prídavkov na deti. Z toho platí elektriku v sume 59,-€, TV Magio + internet v sume 48,-€ mesačne. Pokiaľ ide o maloleté deti: S. je žiakom 9. ročníka základnej školy, L. 7. ročníka základnej školy a U. žiačkou 4. ročníka Základnej školy v B. X. L.. V škole sa nestravujú. Do družiny nechodia. Aktívne synovia S. C. L. hrávajú frotbal. Maloletý L. má zdravotné problémy, je astmatik a alergik. Maloletá U.F. sa venuje tancu. Matka platí štvrťročne poplatky za tento krúžok v sume 18,-€. Výživné na maloleté deti bolo naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 4P/6/2012, ktorým súd schválil dohodu rodičov o výške výživného. Rodičia sa vzdali po vyhlásení rozsudku odvolania. Rozsudok však ešte nebol účastníkom doručený a teda nie je ani právoplatný.

Podľa § 23 ods.1, 2, 3 Zákona o rodine

(1) Súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

(2) Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

(3) Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinnosti manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že manželia spoločne nežijú. Odporca nie je navrhovateľke verný. Počas manželstva nadviazal mimomanželský vzťah s inou ženou, s ktorou aj žije v spoločnej domácnosti. V súčasnej dobe, teda svojej manželke nepomáha, spoločne s ňou sa o maloleté deti nestará a ani nevytvára zdravé rodinné prostredie. Z tohto dôvodu ani navrhovateľka

už nemieni manželské spolužitie s odporcom obnoviť. V súčasnej dobe sú vzťahy medzi účastníkmi z dôvodu nevery odporcu a jeho opustenia spoločnej domácnosti tak vážne a trvalo rozvrátené, že nie je predpoklad, že by účastníci obnovili manželské spolužitie a preto súd manželstvo účastníkov rozviedol. Hlavnú príčinu rozvratu manželstva súd vidí v nezodpovednom prístupe odporcu k manželstvu. K tiež v tej skutočnosti, že odporca nadviazal mimomanželský vzťah počas trvania manželstva s inou ženou, nie je navrhovateľke verný, nepodieľa sa na zabezpečovaní potrieb svojej rodiny a ani sa nepodieľa riadne na výchove maloletých detí.

Podľa § 24 ods.1,4 Zákona o rodine

(1) V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

(4) Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

Vykonaným dokazovaním mal súd zistené, že matka zabezpečuje maloletým deťom riadnu starostlivosť. Nebolo zistené zo strany kolízneho opatrovníka ani zo strany obce, že by matka starostlivosť o maloleté deti zanedbávala. Podľa správy kolízneho opatrovníka je to práve matka, ktorá zabezpečuje maloletým deťom riadnu celodennú starostlivosť, preto aj odporúčili, aby boli maloleté deti zverené na čas po rozvode do jej osobnej starostlivosti, s tým, že ona bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, preto aj súd maloleté deti do jej starostlivosti zveril s tým, že bude maloleté deti zastupovať a ich majetok spravovať. Pokiaľ ide o úpravu styku otca s maloletými deťmi matka otcovi v stretávaní sa s maloletými deťmi brániť nebude. Kedykoľvek otec sa bude chcieť s deťmi stretnúť, toto mu umožní. V súčasnej dobe však otec detí nenavštevuje a prejavuje o ne len minimálny záujem, najmä prostredníctvom mobilného telefónu, prípadne face booku. Je však v záujme maloletých detí, aby sa s maloletými deťmi stretával, aby deti udržiavali pravidelný styk s otcom. Bude však záležať len na otcovi, či sa bude s deťmi aj na čas po rozvode manželstva stretávať, nakoľko je to jeho právom a nie povinnosťou.

Podľa § 78 ods.1, 3 Zákona o rodine

(1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Naposledy bolo výživné na maloleté deti určené rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 4P/6/2012 zo dňa 28.2.2012, kde došlo k uzatvoreniu dohody medzi rodičmi o tom, že otec bude prispievať na výživu maloletého S. sumou 120,-€, Ľ. sumou 100,-€ a maloletej U. sumou 100,-€. Po vyhlásení rozsudku sa všetci účastníci vrátane kolízneho opatrovníka vzdali odvolania. Od schválenia dohody súdom o výške výživného na maloleté deti do času vyhlásenia rozsudku o rozvode manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode uplynula len doba cez 2 týždne, za túto dobu nedošlo ku zmene pomerov na strane ani jedného z účastníkov, nedošlo ani k žiadnemu nárastu životných nákladov, preto rozsudok Okresného súdu Čadca, čo sa týka výšky výživného na maloleté deti na čas po rozvode ostal bezozmeny oproti pôvodnému rozhodnutiu vo veci 4P/6/2012 a na čas po rozvode súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletého S. sumou 120,-€, Ľ. sumou 110,-€ a maloletej U. sumou 100,-€.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 144 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Uznesením Okresného súdu Čadca č.k. 16P/4/2012-24 zo dňa 15.2.2012 bola navrhovateľka oslobodená od súdnych poplatkov.

Podľa § 2 ods.2 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi. V danom prípade súd nezistil na strane odporcu žiadnu skutočnosť, pre ktorú by nemal byť zaviazaný k náhrade trov súdneho konania. Svojím správaním zavinil, že bol návrh na rozvode manželstva podaný a preto ho aj k náhrade súdneho poplatku za konanie o návrhu na rozvod manželstva zaviazal. Podľa položky 7, pís.a) sadzobníka súdnych poplatkov výška poplatku za konanie o rozvode manželstva je 66,-€.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní treba okrem všeobecných náležitostí ( § 42 ods. 3 , t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie v zmysle osobitného predpisu.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko ( § 26 ods.1 Zákona o rodine).