

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 2T/43/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711010237  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Gešvantnerová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6711010237.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.3.2012 na Okresnom súde vo Zvolene senát v zložení predseda senátu JUDr. Beáta Gešvantnerová, prísediace Anna Benková, JUDr. Michaela Migasová v trestnej veci obžalovaného S. N. za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona a iné takto,

### rozhodol:

Súd podľa § 41 ods. 3 a zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje výrok o vine a treste rozsudku Okresného súdu Zvolen číslo 4T 146/2008 z 12.12.2008 právoplatného 06.01.2008 vo výroku o vine v bodoch 1/, 2/ a celý výrok o treste tohto rozsudku u obžalovaného ml. S. N.Ú., ktorým mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 roka ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto rozhodnutia nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad a pri viazanosti so skutkovými právnymi závermi uvedenými v tomto rozsudku uznáva

obžalovaného ml. S. N. 1/ , nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom J., S. XXX/X  
v i n n ý m

že

obžalovaný ml. S. N. C. D. 1/ rozsudku

dňa 14.12.2007 v presne nezistenom čase postupne nepravidelne na viackrát do 05.01.2008 v obci I., okres J. spoločne po vzájomnej dohode v miestnom pohostinstve využili nepozornosť čašníka a z jeho voľne odloženej peňaženky na pulte výčapu odcudzili rôzne finančné čiastky v celkovej výške 1 828,98 eur ( 55 100,-Sk), pričom 235,67 eur ( 7 100,-Sk) mu bolo vrátených, čím týmto konaním majiteľovi peňaženky a finančnej hotovosti C. K., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom I. XX, spôsobili škodu krádežou 1 593,31 eur,

obžalovaný ml. S. N. sám v bode 2/ rozsudku

v presne nezistenej dobe od 17.30 h dňa 17.01.2008 do 07.30 h na 19.01.2008 po spoločnej dohode s T. P., nar. XX.XX.XXXX a K. L., nar. XX.XX.XXXX v kat. obce H. R., časť W. - K. sa vlámal do príručného skladu družstva Agrospol H. R. tak, že nezisteným spôsobom odstránili visiaci zámok na dverách skladu, vošli do objektu, odkiaľ odcudzili 4 ks hydraulických valcov, 1 ks prevodovku na kŕmny voz, 1 ks disk s nábojom na koleso na zberací voz, 2 ks kovové kolesá na pluh s nábojmi, čím spol. Agrospol H. R. spôsobili škodu 5 700,-Sk a poškodením zámku 80,-Sk,

obžalovaný ml. S. N. sám v bode 3/ rozsudku

dňa 26.01.2008 v čase o 18.00 h v kat. obce H. R., časť W. po predchádzajúcej dohode s T.V. P., nar. XX.XX.XXXX a ml. K. L., nar. XX.XX.XXXX, N. A., nar. XX.XX.XXXX, K. B., nar. XX.XX.XXXX a V. J., nar. XX.XX.XXXX sa vlámal do príručného skladu družstva Agrospol H. R. tak, že spoločne prišli na OMV zn. VW Golf k areálu družstva a následne N. A. spoločne s T. P. prišli ku skladu a rozbili sklenenú výplň okna skladu, takto vnikli do skladu, odkiaľ odcudzili 1 ks kardanový hriadeľ na traktor, čím spoločnosti Agrospol H. R. spôsobili krádežou škodu 5 000,- Sk, a poškodením sklenenej výplne okna škodu 750,-Sk,

t e d a

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona.

Zato sa odsudzuje

Obžalovaný ml. S. N.

Podľa § 189 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. j/,l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2,3, § 41 ods. 1,2, 3, § 42 ods. 1,2, § 117 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný súhrnný spoločný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 27 / dvadsaťsedem/ mesiacov,

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 3T 123/2009 zo dňa 4.8.2010, právoplatného v spojení s uznesením KS BB 5To 381/2010 vo výroku o treste ktorým mu bol uložený trest OS vo výmere 2 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce a vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd poškodeného C. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

#### o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaných, poškodeného C. K., svedkov K. I., K. J., S. N.N. staršieho, K. J., S. I., K. J., K. F., R. D., oboznámením priestupkového spisu, správ, odpisov z registra trestov a spisu OS Zvolen 4T 146/2008.

Obžalovaný ml. S. N. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a odmietol vo veci vypovedať, tak isto ml. N. J.. Preto bola čítaná výpoveď obžalovaného J. z prípravného konania, v ktorej tiež využil svoje právo a odmietol k veci vypovedať.

Poškodený C. K. vypovedal, že prvýkrát zistil, že mu zmizlo 14 000,-Sk, vtedy ostala v pohostinstve len jeho manželka. Druhýkrát mu zmizlo nevie koľko peňazí, spolu to bolo ale do 48 000,-Sk. Vtedy bola peňaženka na tom istom mieste v pohostinstve bola veľa ľudí. Ten tretíkrát bol pohostinstve so svokrom, potom tam prišiel obžalovaný J., kúpil si nejakú maličkosť a vtedy svokor išiel zobrať do pivnice víno. Medzi tým sa J. vrátil s prázdnu fľaškou piva a pýtal plnú. Keď išiel zobrať pivo do skladu videl, že obžalovaný stál na inom mieste, oproti tomu kde stál predtým. Pýtal od neho peniaze za pivo, tento odmietol zaplatiť, ruky mal vo vrecku. Povedal mu aby ukázal vrecká, nato vytiahol 7 100,-Sk. Keď sa ho pýtal odkiaľ to má, povedal mu že okradol otca. Kázal mu peniaze vyložiť, zamkol krčmu a šiel za jeho rodičmi. Cestou videl chrbát jednej osoby, ako prebehla za zastávku, ale nevie koľkí tam boli. Doma bola len mama, preto zavolali políciu. J. sa vtedy priznal, že tieto peniaze odcudzil v krčme a že kradol aj predtým dva krát. Peňaženku zobral na políciu so sebou, predtým zistil koľko mu v peňaženke chýba. Vychádzal pri tom aj z J. priznania. To že mu peniaze chýbajú zistil cestou na políciu.

Svedok K. I. vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní. Spoločne s S. I. prišli do pohostinstva, poškodený K. im povedal, že prichytil mladého Róma ako mu ukradol z peňaženky asi 7 000,-Sk. Ten mladý Róm sa im priznal. Tiež bolo zistené, že s S. N. už v decembri 2007 takto vykonal krádež a ukradli asi 5 000,-Sk potom opäť 5 000,-Sk a potom ďalších 25 000,-Sk. Presne si už nespomína. N. mal dávať pozor pri vchodových dverách. Mali si zato nakúpiť alkohol a cigarety. Okrem toho svedok uviedol, že im J. uviedol ako spolupáchateľa aj J. z D. Š. a že tie prvé dva razy kradol N. kým on a J. dávali pozor. Viac ako polovičku peňazí si mal nechať N.N.. Odvolal sa na obsah úradného záznamu, ktorý spisoval v tejto veci. Nemal k dispozícii kalendár keď spisoval tento záznam.

Svedok K. J. otec obžalovaného využil svoje právo a odmietol vypovedať. V prípravnom konaní vypovedal, že so synom žiadne problémy nikdy nemal. Vie len toľko, že syn mal zobrať krčmárovi 7 100,-Sk, ktoré mu je ochotný vrátiť. Syn mu tvrdil, že viac nezobral.

Svedok S. N. starší využil tiež svoje právo a odmietol vypovedať, bola čítaná jeho výpoveď z prípravného konania. Tu uviedol, že v čase skutku býval so synom v spoločnej domácnosti v J., deti vychovával sám. Syn navštevoval matku v I..

Svedok K. J. vypovedal ako v prípravnom konaní, trval na tom, že obžalovaný Púpava mu dal asi 3 000,-Sk, potom čo sa pýtal či mu má požičať. Spomína si že J. a N. si kupovali v krčme rôzne veci. On si tie peniaze zanesol domov a odložil. Spomína si že si vtedy N. s kamarátmi kupovali drahý alkohol a zabávali sa. Až neskôr sa dozvedel, že tie peniaze boli ukradnuté. Aj tak bol ochotný vrátiť tie peniaze po 1 000,-Sk mesačne poškodenému. Vtedy tam boli S. F., K. F., R. D. a K. D.. O krádežiach nič nevie. Peniaze mu N. dal vlastne preto, že nemal čím platiť v krčme. Svedok zotrval na svojich tvrdeniach aj po vyjadrení obžalovaného že nevidí logiku v tom že len tak dával 3 000,-Sk chlapcovi, ktorý tam bol dva dni. Ďalej svedok využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Svedok S. I. vypovedal, že spoločne s K. I. vykonali šetrenie v pohostinstve v I., avšak okolnosti si nepamätá, všetko spísali do úradného záznamu dňa 05.01.2008, ktorý podpísal.

Svedkyňa K. J. využila svoje právo a odmietla vypovedať.

Svedok K. F. vypovedal na hlavnom pojednávaní zhodne ako v prípravnom konaní, koncom roku 2007 sa chceli poskladať s kamarátmi na alkohol a jedlo, pričom S. N. vybral z peňaženky 10 000,-Sk až 12 000,-Sk. Povedal im že nie je problém, že zarobil na brigádach.

Svedkyňa R. D. odmietla vo veci vypovedať na hlavnom pojednávaní, bola čítaná jej výpoveď z prípravného konania. Tu uviedla, že o krádeži sa dozvedela od polície. Väčšiu sumu peňazí u nikoho nevidela.

Tiež bol oboznámený priestupkový spis ČVS: ORP-P-24/OBV-2008 OO PZ Krupina, ktorý bol odovzdaný na OSV Krupina. Tu bola zabezpečená aj fotodokumentácia k bankovkám v hodnote 7 100,-Sk, ktoré boli nájdené u obžalovaného J..

Na hlavnom pojednávaní bol oboznámený aj záznam z 05.01.2008 z ktorého vyplýva, že N. J. sa pred hliadkou priznal k odcudzeniu 7 100,-Sk ako aj k tomu, že 14.12.2007 ukradli poškodenému 4 000,-Sk, v ten istý deň ďalších 25 000,-Sk a 17.12.2007 sumu 5 000,-Sk.

Podľa znaleckého posudku k duševnému stavu ml. J. obžalovaný vedel rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a vedel svoje konanie ovládať.

Ako vyplýva zo správy Obvodného úradu Zvolen N. J. nemá záznam v evidencii priestupkov, S. N. bol opakovane prejednávaný za priestupky proti majetku.

Podľa správy z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen sú rodičia N. J. rozvedení ale žijú v jednom dome. Keď sa rodičia dozvedeli o trestnom stíhaní syna, zakázali sa mu stýkať sa s partiou. Mladistvý N. J. prejavil ľútosť nad tým čo spravil a prisľúbil, že to už viac nespraví. Podľa odpisu registra trestov N. J. nebol doposiaľ súdne trestaný.

Podľa odpisu registra trestov obžalovaný S. N. bol doposiaľ tri krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom OS Zvolen 3T 215/09, právoplatným 16.07.2010 za trestné činy podľa § 219 ods. 1, ô§ 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zákona, súd upustil od potrestania, vzhľadom na odsúdenie OS Zvolen 1T 34/09.

Zo spisu OS Zvolen 4T 146/08 vyplýva, že ml. S. N. bol odsúdený rozsudkom z 12.12.2008, právoplatným 06.01.2009 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona za skutky zo 17.01.2008 až 19.01.2008 a z 26.01.2008. Z tohto spisu tiež vyplýva že skutok zo 14.12.2007 za ktorý bol ml. S. N. postavený pred súd je súčasťou pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona.

Obžalovaný bol ďalej odsúdený rozsudkom OS Zvolen 1T 34/09, právoplatným 24.11.2009 za zločin podľa § 188 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona začo mu bol uložený nepodmienečný trest v trvaní 2 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

S poukazom na vykonané dôkazy na hlavnom pojednávaní, čiastočné priznanie ml. N. J., výpovede svedkov I. a I. mal súd za preukázané, že skutok sa stal tak ako je uvedené v skutkovej časti obžaloby.

S poukazom na vykonané dôkazy na hlavnom pojednávaní, čiastočné priznanie ml. N. J., výpovede svedkov I. a I. mal súd za preukázané, že skutok sa stal tak ako je uvedené v skutkovej časti rozsudku. Súd preto rozsudkom 2T/138/2011 uznal obžalovaných N. a J. vinnými za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona. Zato im uložil ml. S. N. podľa § 212 ods. 1, § 117 ods. 1, § 41 ods. 1, ods. 3, § 42 ods. 1 Tr. zákona úhrnný, súhrnný, spoločný podmienený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, výkon ktorého súd obžalovanému podmienične odložil na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka. U obžalovaného ml. N. J. súd podľa § 98 písm. a/ Tr. zákona upustil od potrestania mladistvého.

Proti tomuto rozsudku podal proti výroku o treste u obž. N. odvolanie prokurátor a uznesením Krajského súdu Banská Bystrica 4To 97/2011 zo 14.12.2011 bola vec obž. ml. S. N. bola vo výroku o treste vrátená súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie. V intenciách tohto uznesenia Okresný súd oboznámil rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 3T 123/2009 zo dňa 4.8.2010, právoplatný v spojení s uznesením KS BB 5To 381/2010 z 3.6.2011 ktorým mu bol uložený trest OS za trestný čin podľa § 189 ods.2 Tr. zák. vo výmere 2 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a ktorým bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Zvolen 4T 146/2008, ktorým mu bol pôvodne uložený podmienený trest 6 mesiacov so skúšobnou dobou 1 rok. Vo vzťahu k tomuto rozsudku 3T 123/2009 prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu.

Pri ukladaní trestu súd postupoval podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona podľa, ktorého má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, pričom má vyjadrovať morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Súd obžalovanému ml. S. N. vzhľadom na citované rozhodnutie uložil podľa § 189 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. j/,l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2,3, § 41 ods. 1,2, 3, § 42 ods. 1,2, § 117 ods. 1 Tr. zákona úhrnný súhrnný spoločný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 27 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušil rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 3T 123/2009 zo dňa 4.8.2010, právoplatného v spojení s uznesením KS BB 5To 381/2010 vo výroku o treste ktorým mu bol uložený trest OS vo výmere 2 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce a vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona zrušil aj výrok o vine a treste rozsudku Okresného súdu Zvolen číslo 4T 146/2008 z 12.12.2008 právoplatného 06.01.2008 vo výroku o vine v bodoch 1/, 2/ a celý výrok o treste tohto rozsudku u obžalovaného ml. S. N.. Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd poškodeného C. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho vyhlásenia prostredníctvom Okresného súdu Zvolen, na Krajský súd Banskej Bystrici.