

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 8C/11/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6611213921  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6611213921.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci žalobcov 1/Z. Š., N. XX.XX.XXXX, C. A. R., T. J. XXXX/XX, občianky SR a 2/V. Š., N. XX.XX.XXXX, C. A. R., T. J. XXXX/XX, občana SR obaja zastúpení JUDr. Milanom Franekom, AK Komenského 17, Lučenec proti žalovanému W. V., N. XX.XX.XXXX, C. A. R., T. J. XXXX/5, občanovi SR o zaplatenie 2500 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

žalovaný je povinný zaplatiť žalobcom 1/ a 2/ sumu 2500 Eur s 9,25 % ročným úrokom z omeškania od 30.06.2011 do zaplatenia, náhradu trov konania 150 Eur a trov právneho zastúpenia 418,40 Eur JUDr. Milanovi Franekovi, advokátovi, na účet vedený vo VÚB a.s. č. účtu XXXXXXXXXXXXX/XXXX VS 3311 do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd zrušuje Platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 5Ro/386/2011-14 zo dňa 14.11.2011 v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

Žalobcovia 1/ a 2/ podali návrh na vydanie platobného rozkazu v ktorom žiadali od žalovaného zaplatiť sumu 2500 Eur s prísl. a náhradu trov konania. Návrh odôvodnili tým, že žalovanému dňa 20.07.2010 požičali sumu 2500 Eur a pôžičku mal vrátiť do 31.12.2010.

Súd vydal platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo žalovanému doručiť.

Súd vykonal dokazovanie z návrhu na vydanie platobného rozkazu, dohody o pôžičke, správ o zisťovaní pobytu žalovaného a o tom, či nie je vo väzbe alebo výkone trestu odňatia slobody.

Pojednávania dňa 14.03.2012 sa žalovaný nezúčastnil, predvolanie prevzal dňa 06.02.2012. Účast' účastníka na pojednávaní je jeho právom, ktoré v danom prípade nebolo využité. Preto súd pri aplikácii § 101 ods. 2 O.s.p vec prejednal v neprítomnosti žalovaného a vykonal dokazovanie.

Z dohody o pôžičke uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 20.07.2010 mal súd preukázané, že pôžičku poskytla žalobkyňa 1/ žalovanému a ten sa zaviazal ju splatiť do 31.12.2010. V návrhu na vydanie platobného rozkazu žalobcovia tvrdili, že požičaná suma bola poskytnutá z finančných prostriedkov tvoriacich masu bezpodielového spoluvlastníctva manželov oboch žalobcov.

Žalovaný pôžičku v dohodnutej lehote nevrátil. Medzičasom dňa 03.01.2011 žalobcovia 1/ a 2/ požičali žalovanému znova 2500 Eur a túto pôžičku mal vrátiť do 29.06.2011. O tomto nároku súd rozhoduje v konaní vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp.zn. 8C/5/2012.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 OZ pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie uvedených ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na dokazovaním zistený skutkový stav.

Žalobcovia v konaní uniesli dôkazné bremeno, žalobu podali dôvodne. Žalovaný pôžičku nevrátil.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcom 1/ a 2/ istinu, príslušenstvo a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) ak dlžník svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote, poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ po 15.01.2009 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania s účinnosťou od 15.01.2009 je určená Nariadením vlády č. 586/2008 Z.z. v § 3 ods. 1 a je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Do omeškania sa žalovaný dostal dňom 30.06.2011 lebo žalobcom mal pôžičku zaplatiť do 29.06.2011.

Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Lučenec dňa 14.11.2011 v konaní č.k. 5Ro/386/2011-14 sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a preto ho súd podľa § 173 ods. 2 veta prvá a tretia O.s.p. zrušil. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu; súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu uvedenej v § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. So zreteľom na to, že navrhovateľ mal vo veci plný úspech, v spojení s konaním mu vznikli trovy a to zaplatením súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 150 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 418,40 Eur (2 x 209,20 Eur, odmena advokáta za 3 úkony právnej služby po 101,25 Eur = 335,75 a to prevzatie a príprava zastúpenia podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu, účasť na pojednávaní, režijný paušál 2 x 7,41 Eur = 14,82 Eur + 7,63 Eur = 22,45 Eur, spolu 303,75 Eur - 50 % zľava za úkony, t.j. 151,87 Eur + režijný paušál 22,45 Eur, spolu 174,33 Eur + DPH 20 % 34,87 Eur, spolu odmena žalobkyne 1/ 209,20 Eur a v tej istej sume odmena žalobcu 2/ s odkazom na ustanovenie § 10 ods. 1, § 13 ods. 2, § 14 ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov. Súd uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcom trovy konania právnenmu zástupcovi žalobcov podľa § 149 ods. 1 O.s.p., pričom tieto trovy súd považoval za potrebné na účelné uplatňovanie práva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo  
dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza

14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne  
v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým , že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 , b) konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci .

Ak povinný dobrovoľne nespĺní , čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie , oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku ; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí , návrh na súdny výkon rozhodnutia.