

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 25Csp/3/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5122200547  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomír Mrva  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5122200547.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudcom JUDr. Drahomírom Mrvom, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie 2.784,69 € s prísl., taktó

### rozhodol:

Súd žalobu zamietá.

Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal súdneho výroku, ktorým súdnym výrokom by Okresný súd Žilina zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu vo vyčíslení 2784,69 € s príslušenstvom.

2. Ako dôvod pre podanie žaloby žalobca uviedol, že žalovaný po postúpení pohľadávky, v zmysle Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 09.11.2021, dlhuje žalobcovi na základe predchádzajúcej Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 25.10.2017 žalovanú sumu tým, že žalovaný nesplatil splátky úveru riadne a včas, v zmysle vyššie uvedenej zmluvy.

3. Podľa názoru žalobcu, došlo k riadnemu zosplateniu žalovanej sumy právnym predchodcom žalobcu, riadnemu postúpeniu pohľadávky, na základe čoho je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.784,69€ s príslušenstvom.

4. Žalovaný sa k predmetu veci nevyjadril, nárok žalobcu nespochybnil.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Žilina č.k. 25Csp/3/2022, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav.

6. Na základe ZMLUVY o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 2915577130 zo dňa 25.10.2017, poskytol právny predchodca žalobcu Tatra banka, a.s. žalovanému spotrebiteľský úver v sume 3.570€, za nasledujúcich podmienok:

Účel poskytnutia úveru: splatenie splatnej pohľadávky Tatra banky, a.s. z Voliteľného prečerpania na účte dlžníka,

Druh úveru: účelový spotrebiteľský úver s pravidelnými mesačnými anuitnými splátkami, ktoré sa skladajú zo splátky istiny úveru a splátky úroku z nesplatennej istiny úveru,

Výška úrokovej sadzby: 18,3 % ročne, pričom pri výpočte úrokov sa vychádza zo skutočného počtu dní v jednotlivých mesiacoch a predpokladu dĺžky kalendárneho roka 360 dní,

Výška ročnej percentuálnej miery nákladov: 20,24 %,  
Výške priemernej ročne percentuálnej miery nákladov: 13,74 %,  
Výška odplaty: 18,3 %,  
Výška najvyššej prípustnej odplaty: 20,24 %,  
Konečná splatnosť úveru: v deň splatnosti poslednej 33. splátky (t.j. 32 mesiacov od splatnosti prvej splátky), resp. v deň, určený v zmysle č. III, bod 6 Zmluvy,  
Termín splátky: 13. dňa príslušného mesiaca,  
Počet splátok: 33, výška splátky: 138,93 €,  
Úrok z omeškania: vo výške určenej podľa predpisov občianskeho práva,  
Klientske číslo dlžníka: GV4148,  
Číslo bežného účtu dlžníka: E. XX XXXX XXXX XXXX XXXX (ďalej len „Účet“),  
Výška celkovej čiastky, ktorú musí dlžník zaplatiť: 4562,61 €,  
a ďalších podmienok uvedených v zmluve.

7. Žalovaný splátky úveru nesplácal riadne a včas v zmysle zmluvy.

8. S poukazom na uvedené právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného VÝZVOU PRED MIMORIADNOU SPLATNOSŤOU zo dňa 07.01.2019 na úhradu dlžnej sumy, ktorá dlžná suma predstavovala na Splátkovom úvere sumu 463,22 € a na nepovolenom prečerpaní sumu 22,06€. Z obsahu predmetnej písomnosti nie je možné jednoznačne zistiť konkrétnu splátku, pre ktorú splátku by malo dôjsť k následnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti.

9. Z obsahu pripojeného Podacieho hárku č.l. 22/ spisu je možné zistiť, že uvedená výzva bola doručovaná žalovanému poštou – vid' doklad o prijatí na doručenie poštou dňa 07.01.2019.

10. Vzhľadom k tomu, že žalovaný ani následne nezaplatil dlh, OZNÁMENÍM O VYHLÁSENÍ MIMORIADNE SPLATNOSTI A VÝZVA NA ZAPLATENIE zo dňa 4.2.2019, vyzval právny predchodca žalobcu na zaplatenie celého dlhu 2.773,72€.

11. Z obsahu pripojeného Podacieho hárku č.l. 20/ spisu je možné zistiť, že uvedené oznámenie bolo doručované žalovanému poštou – vid' prijatá na doručenie poštou dňa 4.2.2019.

12. Žalovaný dlh aj napriek uvedenému neuhradil.

13. Následne ZMLUVOU O POSTÚPENÍ POHLADÁVOK zo dňa 9.11.2021, postúpil veriteľ Tatra banka, a.s., Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava na spoločnosť žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o. F. X, XXX XX C. aj predmetnú pohľadávku, ktorá pohľadávka je predmetom sporu, čo vypláva z prílohy z č.l. 13/ spisu.

14. Uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 25Csp/3/2022-82 zo dňa 04.11.2022 bol žalobca vyzvaný na doplnenie žaloby pod následkom odmietnutia podania.

15. Na uvedenú výzvu žalobca reagoval podaním zo dňa 29.11.2022, ktoré podanie sa nachádza na č.l. 95 a nasledujúce spisu, ktorým podaním žalobca oznámil Okresnému súdu Žilina, že žalovaný vyčerpal dňa 26.10.2017 peňažné prostriedky v celkovej výške 3.570€ a žalovaný mal podľa tvrdenia žalobcu z poskytnutého úveru uhradiť sumu v celkovej výške 1.607,12€ spôsobom tam uvedeným a ďalšie skutočnosti v podaní žalobcu uvedené.

16. Rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 25Csp/3/2022-122/ zo dňa 25.1.2023 Okresný súd Žilina žalobu žalobcu zamietol, žalovanému priznal súd náhradu trov konania v rozsahu 100%.

17. Voči predmetnému Rozsudku Okresného súdu Žilina podal žalobca dňa 28.2.2023 odvolanie, na základe ktorého odvolania Krajský súd Žilina Uznesením Krajského súdu Žilina č.k. 10CoCsp/17/2023-172/ zo dňa 16.8.2023 vyššie uvedený rozsudok z dôvodov tam uvedených zrušil a vec vrátil Okresnému súdu Žilina pre ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

18. Vo veci Okresný súd Žilina vytyčil po zrušení veci nový termín pojednávania na deň 14.11.2023.

19. Podľa § 53 ods. 9/ OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 92 ods. 8/ zák. č. 483/2001 Z.z. ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

22. Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

23. Podľa § 1 ods. 1./2/ zák. č. 1/ zák. č. 129/2010 Z.z. tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľností určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

24. Vychádzajúc s vyššie uvedeného zákonného ustanovenia § 1 ods. 1/ a 2/ zák. č. 129/2010 Z.z. súd konštatuje, že ZMLUVA o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 2915577130 zo dňa 25.10.2017 je zmluva, na ktorú zmluvu sa vzťahujú ustanovenia zák. č. 129/2010 Z.z. a iných právnych predpisov, zák. č. 40/1964 Zb. nevynímajúc.

25. Zmluvu zo dňa 25.10.2017, nazvanú „ZMLUVA o poskytnutí spotrebiteľského úveru“ považoval súd s poukazom na uvedené za spotrebiteľskú zmluvu, s poukazom na uvedené právneho predchodcu žalobcu ( dnes žalobcu ) súd považuje za veriteľa a žalovaného za spotrebiteľa - dlžníka.

26. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného VÝZVOU PRED MIMORIADNOU SPLATNOSŤOU zo dňa 07.01.2019 na úhradu dlžnej sumy, ktorá dlžná suma predstavovala na Splátkovom úvere sumu 463,22 € a na nepovolenom prečerpaní sumu 22,06€ z dôvodu, že žalovaný nesplácal splátky úveru riadne a včas ( bez špecifikácie dlžnej splátky ).

27. Z obsahu pripojeného Podacieho hárku č.l. 22/ spisu je možné zistiť, že uvedená výzva bola doručovaná žalovanému poštou – viď doklad o prijatí na doručenie poštou dňa 07.01.2019 ( nespochybnené doručenie ).

28. Vzhľadom k tomu, že žalovaný ani následne nezaplatil dlh, OZNÁMENÍM O VYHLÁSENÍ MIMORIADNE SPLATNOSTI A VÝZVA NA ZAPLATENIE zo dňa 4.2.2019, vyzval právny predchodca žalobcu na zaplatenie celého dlhu 2.773,72€.

29. Z obsahu pripojeného Podacieho hárku č.l. 20/ spisu je možné zistiť, že uvedené oznámenie bolo doručované žalovanému poštou – viď prijatá na doručenie poštou dňa 4.2.2019 ( nespochybnené doručenie ).

30. Medzi stranami sporu nie je sporné, že žalovaný dlh aj napriek predmetným písomnostiam doručeným žalovanému neuhradil.

31. Pre rozhodnutie vo veci je potrebné s ohľadom na vyššie uvedené vyriešiť aj otázku platnosti postúpenia pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu Tatra banka, a.s. (banky) na súčasného žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., vyššie uvedeným právnym dôvodom ( a to Zmluvou o postúpení pohľadávky), s odkazom aj na ustanovenie § 92 ods. 8/ zák. č. 483/2001 Z.z., s odkazom na ustanovenie § 39 OZ.

32. K predmetu veci je potrebné uviesť, že ustanovenie § 92 ods. 8 vety prvej zákona o bankách ( zák. č. 483/2001 Z.z. ) upravuje podmienky, za ktorých môže banka postúpiť svoju pohľadávku inému subjektu, sú z povahy veci podmienkami, bez splnenia ktorých k postúpeniu prísť nesmie ( je zakázané ). Nerešpektovanie takejto úpravy má potom za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky, pre rozpor so zákonom § 39 OZ (pozri rozsudok NS SR z 28.3.2018 sp. zn. 7Cdo 26/2017).

33. Zásadne je potrebné pre vyššie uvedené postúpenie pohľadávky banky uviesť, že nestačí akákoľvek písomná výzva banky na zaplatenie, ale touto písomnou výzvou musí banka jednak:

a/ vyzvať dlžníka na zaplatenie dlžnej sumy s uvedením lehoty 90 dní a

b/ upozorniť ho, že po márnom uplynutí tejto lehoty bude banka oprávnená postúpiť pohľadávku na iný, hoc aj nebankový subjekt bez súhlasu dlžníka.

( viď uznesenie Krajského súdu Žilina č.k. 11Cocsp/41/2022-415 zo dňa 26.9.2023, bod 17/ uznesenia ).

34. Žalobca v konaní nepreukázal existenciu a doručenie písomnej výzvy v zmysle § 92 ods. 8/ zák. o bankách, adresovanej a doručenej žalovanému so strany právneho predchodcu žalobcu - banky, ktorou výzvou by vyzvala banka žalovaného na úhradu pohľadávky tak, aby následne mohla banka v súlade so zákonom postúpiť pohľadávku na súčasného žalobcu.

35. Súd s ohľadom na tvrdené a nepreukázané skutočnosti ohľadne:

a/ zrozumiteľného ( t.j. platného ) zosplatnenia nároku žalobcu v zmysle § 53 ods. 9/ OZ, s odkazom na § 565 OZ ( absencie konkretizácie splátky, pre ktorú došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti pohľadávky ),

b/ platného postúpenia pohľadávky so strany právneho predchodcu žalobcu – banky na žalobcu ( s poukazom na nepreukázaný zákonný postup pred postúpením pohľadávky z banky na žalobcu v zmysle § 92 ods. 8/ zák. o bankách ),

dospel súd k záveru, že žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno ohľadne preukázania platného postúpenia tzv. tvrdenej zročnej pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na súčasného žalobcu a s poukazom na uvedené žalobu žalobcu ako nedôvodnú z a m i e t o l .

36. Podľa § 255 ods. 1/2/ CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1/2/ a 3/ CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitýmnym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

37. Vzhľadom na úspech v spore žalovaného, súd o trovách konania rozhodol tak, že priznal žalovanému voči žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.