

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 26P/60/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723211405  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8723211405.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudkyňou JUDr. Zuzanou Salajovou v právnej veci navrhovateľky: mal. A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. D., E. F. XX/XX, dieťa rodičov – matky: G. B., H. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. D., E. F. XX/XX, a otca: G. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. D., E. F. XX/XX, za účasti snúbenca: mal. I. B., nar. XX. XX. XXXX, syna otca: I. B., nar. XX. XX. XXXX, obaja trvale bytom C. D., E. F. XX/XX, a matky: nebohá J. B., H. B., nar. XX. XX. XXXX a zomrelá XX. XX. XXXX, o návrhu na povolenie uzavrieť manželstvo navrhovateľke staršej ako 16 rokov, takto

### rozhodol:

I. Povoľuje uzavrieť manželstvo mal. A. B., nar. XX. XX. XXXX, dcére rodičov – matky G. B., nar. XX. XX. XXXX a otca G. B., nar. XX. XX. XXXX, so snúbencom mal. I. B., nar. XX. XX. XXXX, synom rodičov – matky neb. J. B., H. B., nar. XX. XX. XXXX, zomrelej XX. XX. XXXX a otca I. B., nar. XX. XX. XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Maloletá navrhovateľka podala dňa 03. 10. 2023 na tunajší súd návrh na povolenie uzavrieť manželstvo so snúbencom I. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. F. XX/XX, XXX XX C. D.. Podaný návrh odôvodnila tým, že dňa 22. 04. 2023 sa jej narodil syn K. B., ktorého otcom je jej snúbenec I. B.. So snúbencom sa poznajú viac ako rok. Je medzi nimi hlboký, už dlhšiu dobu trvajúci citový vzťah, rozumejú si a majú spoločné záujmy, a preto by chceli uzavrieť manželstvo. So snúbencom bývajú spolu v spoločnej domácnosti. Jej rodičia a aj otec jej snúbenca s uzavretím manželstva súhlasia.

2. Na nariadené pojednávanie sa dostavili maloletá navrhovateľka, jej zákonní zástupcovia a maloletý snúbenec. Nedostavil sa otec maloletého snúbenca, u ktorého súd doručenie predvolania na pojednávanie má riadne a včas vykázané a ktorého neprítomnosť ospravedľňuje maloletý snúbenec z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu, nakoľko otec je ležiaci, nechodí. Uviedol, že jeho otec súhlasí, aby súd dnes pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom mal. navrhovateľky, výsluchom matky mal. navrhovateľky, výsluchom otca maloletej navrhovateľky, výsluchom mal. snúbenca a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, najmä návrhom, rozsudkom Okresného súdu Poprad č. k. KK-5P/68/2023 - 21 z 12. 06. 2023, správou obce Veľká Lomnica o povesti rodiny zo 17. 10. 2023, odpoveďami na lustrácie účastníkov v Registri obyvateľov SR a vyjadrením otca mal. snúbenca.

4. Mal. snúbenica vo svojej výpovedi za prítomnosti ostatných účastníkov po poučení podľa § 90 CMP na otázky sudkyne uviedla, že so snúbencom majú svoj život, svoju bunku a ľúbia sa. Majú spoločné dieťa, volá sa K. B., narodil sa 22. 04. 2023. Stará sa o neho spolu so svojou mamou. So snúbencom sa poznajú dlho, asi tri roky. Pár tvoria zhruba dva roky. Žijú spolu sami s dieťaťom a finančne im pomáhajú

jej rodičia, ktorí bývajú neďaleko. V budúcnosti si chcú niečo postaviť a chcú žiť vo Veľkej Lomnici. Ďalej uviedla, že ešte študuje, učí sa za potravinárku. Je študentkou 2. ročníka, je to konečný ročník a má priznaný individuálny študijný plán. Snúbenec neštuduje a nepracuje. Ukončil povinnú školskú dochádzku. Niekedy chodí na fušky, z ktorých vie zarobiť 200 – 250 eur. Finančne im pomáhajú rodičia. Na záver uviedla, že trvá na podanom návrhu a žiada súd, aby jej povolil uzavrieť manželstvo so snúbencom.

5. Matka mal. navrhovateľky vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že s podaným návrhom súhlasí. Dcéra ešte študuje v Kežmarku. Keď je jej dcéra v škole, o dieťa sa stará ona. Dcéra chodí do školy iba na hodinu každý piatok. Inak sa o dieťa stará ona sama. Mladí žijú sami. Mal. K. má zdravotný problém, chodievajú s dcérou s ním k lekárom. Finančne mladým pomáhajú, aj otec snúbenca. Ďalej uviedla, že je nezamestnaná, už nepracuje ani na aktívnej činnosti. Pozastavili jej aj hmotnú núdzu, poberá už iba prídavky. Dieťa nemá v náhradnej osobnej starostlivosti. Dostáva iba 130 eur mesačne.

6. Otec mal. navrhovateľky vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že súhlasí s návrhom. Pracuje na pracovnú zmluvu vo Whirlpool-e. Finančne mladým pomáha. Unimobunku mladým kúpil on.

7. Mal. snúbenec vo svojej výpovedi za prítomnosti ostatných účastníkov po poučení podľa § 90 CMP na otázky sudkyne uviedol, že súhlasí s návrhom, svoju snúbenicu ľúbi, má s ňou dieťa a chce, aby dieťa vyrastalo v kompletnej rodine. Ďalej uviedol, že má ešte jednu mladšiu sestru. So snúbenicou sa poznajú tri roky a pár tvoria dva roky a niečo. Žijú spolu v unimobunke vo Veľkej Lomnici. Chcel by postaviť dom vo Veľkej Lomnici. Neštuduje a občas chodí na brigády. Mesačne si vie na brigáde zarobiť okolo 150 – 200 eur. Peniaze dáva do spoločnej domácnosti. Finančne im pomáhajú budúci svokrovcí.

8. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. KK-5P/68/2023 - 21 z 12. 06. 2023 súd priznal maloletej matke A. B., nar. XX. XX. XXXX, rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k maloletému K. B., nar. XX. XX. XXXX, a to odo dňa narodenia maloletého dieťaťa do budúca.

9. Zo správy obce Veľká Lomnica, ktorá bola súdu doručená 18. 10. 2023 vyplýva, že maloletá A. býva so svojím priateľom. Bývajú v unimobunke pozostávajúcej z jednej izby. Rodičia maloletej navrhovateľky bývajú so svojimi deťmi. Bývajú v murovanej chatrči pozostávajúcej z dvoch izieb. Rodičia maloletej sa starajú o vnuka K.. V mieste trvalého bydliska má rodina dobrú povesť. Podľa vyjadrenia Obecnej polície Veľká Lomnica, sa maloletá navrhovateľka a jej rodičia nedopustili priestupkov voči občianskemu spolunažívaniu.

10. V podaní zo dňa 13. 11. 2023 otec maloletého snúbenca I. B., nar. XX. XX. XXXX uviedol, že súhlasí s návrhom maloletej navrhovateľky A. B., nar. XX. XX. XXXX, na uzavretie manželstva s jeho maloletým synom I. B., nar. XX. XX. XXXX. Zároveň uviedol, že súhlasí, aby jeho maloletý syn uzatvoril manželstvo.

11. Z lustrácie v registri obyvateľov súd zistil že mal. navrhovateľka je matkou mal. K. B., nar. XX. XX. XXXX, a už je uvedený aj otec maloletého, I. B..

12. Mal. navrhovateľka ako aj mal. snúbenec zhodne potvrdili, že po uzatvorení manželstva budú bývať v spoločnej domácnosti neďaleko rodičov snúbenice, kde majú vytvorené podmienky pre seba i maloleté dieťa.

13. Rodičia mal. navrhovateľky a otec mal. snúbenca s podaným návrhom súhlasili.

14. Podľa § 11 ods. 1 Zákona o rodine, manželstvo nemôže uzavrieť maloletý. Súd môže v súlade s účelom manželstva výnimočne povoliť uzavretie manželstva maloletému staršiemu ako 16 rokov. Bez povolenia súdu je manželstvo neplatné. V takom prípade súd aj bez návrhu rozhodne, že manželstvo je neplatné.

15. Podľa § 87 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP), konanie o povolenie uzavrieť manželstvo sa začína len na návrh. Návrh podáva osoba, ktorá môže manželstvo uzavrieť iba s povolením súdu.

Podľa § 88 CMP, navrhovateľ má v konaní spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu.

Podľa § 89 CMP, účastníkmi konania o povolenie uzavrieť manželstvo sú tí, ktorí chcú uzavrieť manželstvo, a ich zákonní zástupcovia.

Podľa § 90 CMP, súd vyslúchne navrhovateľa bez prítomnosti ďalších osôb vždy, ak o to navrhovateľ požiada. O tomto práve musí byť navrhovateľ poučený pred výsluchom.

Podľa § 91 CMP, rozsudok o povolení uzavrieť manželstvo obsahuje vo výroku označenie osoby, s ktorou má navrhovateľ manželstvo uzavrieť.

16. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh mal. navrhovateľky na povolenie uzavretia manželstva je dôvodný, nakoľko sú splnené zákonom vyžadované podmienky a uzavretie manželstva mal. navrhovateľky a snúbenca mal. I. B., je v súlade s účelom manželstva. V danom prípade bol návrh podaný v súlade s § 87 ods. 2 CMP, teda mal. navrhovateľkou, ktorá pre uzatvorenie manželstva potrebuje súhlas súdu, nakoľko nedovršila plnoletosť, avšak dovršila už 16 rokov svojho veku. Rovnako maloletý je aj snúbenec, ktorý rovnako vyžaduje súhlas súdu. Súd po vykonaní dokazovania najmä výsluchmi snúbencov ako aj rodičov mal. navrhovateľky mal za preukázané, že snúbenci svojou telesnou a duševnou vyspelosťou, svojim doterajším životom ako aj povahovými vlastnosťami, poskytli súdu záruku, že ich manželstvo bude harmonické a bude plniť svoje spoločenské poslanie. Súd mal tiež za preukázané, že mal. snúbenci sa už stali rodičmi, majú maloleté dieťa a je aj v záujme maloletého dieťaťa, aby vyrastalo v úplnej rodine, kde by videlo vzor otca i matky. Rovnako mal súd za preukázané, že po uzatvorení manželstva majú zabezpečené vlastné bývanie neďaleko rodičov maloletej navrhovateľky. Snúbenec mal. navrhovateľky je toho času nezamestnaný, ale privyrába si na brigádach s príjmom okolo 150 – 200 eur, teda vie finančne zabezpečiť potreby mal. navrhovateľky a ich dieťaťa. Okrem toho finančne snúbencom pomáhajú ich rodičia. Preto súd povolil uzavrieť manželstvo mal. A. B. so snúbencom mal. I. B..

17. Zároveň upozornil maloletých snúbencov, že uzatvorením manželstva v zmysle zákona nadobudnú plnoletosť, teda skôr ako reálne dovšia vek 18 rokov.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.