

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10P/218/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8311214355
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2012:8311214355.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci navrhovateľky M. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/XX, C. proti odporcovi G. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/XX, C., o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky takto

r o z h o d o l :

Súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Náhradu súdneho poplatku Slovenskej republiky nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa svojím návrhom domáhala, aby súd zaviazal odporcu prispievať na jej výživu sumou po 50,- eur mesačne. V návrhu uviedla, že je nezamestnaná, poberá len sociálne dávky vo výške 201,- eur mesačne a má malého syna, ktorý ešte chodí do školy. Príjem, ktorý má nepostačuje na pokrytie všetkých jej výdavkov. Ich manželstvo s odporcom bolo rozvedené dňa 31.03.2010.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Zo spisu Okresného súdu Humenné č. 12C/106/2009 súd zistil, že manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené rozsudkom zo dňa 03.03.2010, maloletý K. P. bol zverený do osobnej starostlivosti navrhovateľky a odporca bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 25,35 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 31.03.2010. Zo spisu vyplýva, že dôvodom rozvodu manželstva bola skutočnosť, že odporca opustil spoločnú domácnosť, prestal udržiavať vzťahy s navrhovateľkou a táto situácia spôsobila citové odcudzenie.

Podľa § 72 ods. 1 Zákona o rodine, rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 72 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

V danom prípade mal súd za preukázané, že účastníci konania nie sú manželia, pričom ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Humenné č. 12C/106/2009 zo dňa 03.03.2010 a do osobnej starostlivosti navrhovateľky bol zverený maloletý syn K. P., pre ktorého bolo určené výživné zo strany odporcu po 25,35 eur mesačne. Navrhovateľka ako dôvod, pre ktorý žiada určiť výživné uviedla, že je nezamestnaná, poberá len sociálnu dávku po 170,- eur mesačne a prídavky na dieťa, pričom tento príjem jej nepostačuje na úhradu všetkých nákladov. Súd má za to, že zo strany navrhovateľky nebolo preukázané, že nie je schopná sama sa živiť, ale z objektívnych dôvodov si nemôže nájsť prácu a preto jej návrh v celom rozsahu zamietol.

Trovy konania si účastníci neuplatnili, preto im súd náhradu trov konania nepriznal.

Navrhovateľka je v konaní oslobodená od platenia súdnych poplatkov a odporca bol v konaní úspešný, preto súd Slovenskej republiky náhradu súdneho poplatku nepriznal v zmysle ustanovení § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho písomného doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o odvolaní. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o odvolaní alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 43 ods.2 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa navrhovateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.