

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 3T/41/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412010130
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Cecília Melišková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4412010130.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou JUDr. Cecíliou Meliškovou trestným rozkazom vydaným podľa § 353 odsek I Trestného poriadku v Nových Zámkoch dňa 14. 03. 2012 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný B. K., , G. XX. XX. XXXX Z. G. J., E. K.
G. J., O. , Č.. XXX/XX, J. Z. O.-
G. A. N. Z. W.,

je vinný , že

hoci mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine číslo 36/2005 Z.z. vyplýva povinnosť vyživovať svoje maloleté deti V. K., G.I. XX.XX.XXXX Q. C. C. K., G. XX.XX.XXXX a podľa rozsudku Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 7P 360/2008-287 zo dňa 02.03.2011, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra, spisovej značky 7CoP 16/11-327 zo dňa 16.06.2011, je povinný prispievať na výživu maloletého V. 45,00 € mesačne a na maloletého C. C. sumou 35,00 € mesačne, vždy do 15. toho dňa toho-ktorého mesiaca vopred, do rúk matky M. K., K. V. Č. XXX, okres Nové Zámky a zročné výživné na maloletého V. za obdobie od 01.09.2008 do 30.11.2010 v sume 843,70 €, je obžalovaný povinný splácať po 20,00 € mesačne na každé dieťa spolu s bežným výživným až do vyrovnania, pod stratou výhody splátok počnúc právoplatnosťou rozsudku , vyživovaciu povinnosť si neplní pravidelne mesačne, napriek tomu, že je zamestnaný, má príjem, čím za obdobie od 01.05.2011 do 29.02.2012 vznikol na výživnom dlh v sume 800,00 € z ktorého uhradil 202,88 € a na výživnom dlhuje 597,12 € a na zročnom výživnom vznikol dlh v sume 1.877,16 €,

3T//41/2012
teda.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného,

tým spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek I Trestného zákona

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 207 odsek I Trestného zákona a § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona s prihliadnutím na pohľadujúcu okolnosť § 36 písmeno j) I) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a § 50 odsek 1 Trestného zákona výkon trestu sa podmienenčne odkladá a určuje sa skúšobná doba 2 (dva) roky Trestného zákona

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona ukladá sa obžalovanému povinnosť uhradiť zaostalé výživné počas skúšobnej doby.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od tohto doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.