

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12C/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723200157
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723200157.12

Uznesenie

Okresný súd Zvolen, v právnej veci žalobkyne 1/ Mgr. art., Dis. art. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. X/X, XXX XX B., a žalobkyne 2/ D. E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. X/X, XXX XX B., obe v pr. zast. ADIUVANTE s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Halenárska 412/7, 917 01 Trnava, IČO: 52 341 046, proti žalovanému G. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. D. X, XXX XX I., v pr. zast. JUDr. Kornelia Múkerová, advokátka so sídlom ČSA 25, 974 01 Banská Bystrica, v konaní o ochranu osobnosti, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti týkajúcej sa žalobkyne 2/ **zastavuje**.
- II. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni 2/ **neprižnáva**.

odôvodnenie:

1. Dňa 12.01.2023 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba žalobkyne 1/ a žalobkyne 2/, ktorou sa domáhajú ochrany osobnosti voči žalovanému. Súčasťou žaloby bol aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 psím. e), g) a h) zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorým sa domáhajú, aby súd uložil žalovanému aby dočasne do právoplatného rozhodnutia vo veci samej nevstupoval do nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území B. evidovaných na LV č. XXX, ďalej aby sa vedome nepribližoval k žalobkyni 1/ a žalobkyni 2/ na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, s výnimkou prípadov nevyhnutnej potreby súbežnej účasti žalobkyne v 1. rade aj žalovaného na procesných úkonoch pred orgánmi verejnej moci a to v nevyhnutnom rozsahu a to do času právoplatného skončenia súdneho konania vo veci samej a aby nekontaktoval žalobkyňu 1/ priamo alebo nepriamo písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou ani inými prostriedkami.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol uznesením č. k. 11Co/13/2023-79 zo dňa 10.02.2023, právoplatným 22.02.2023, tak v časti týkajúcej sa žalobkyne 2/ uznesenie súdu prvej inštancie voči žalobkyni 2/ zrušil a konanie voči nej zastavil z dôvodu nedostatku procesnej subjektivity na podanie návrhu na neodkladné opatrenie voči žalovanému.

3. Podľa § 61 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

4. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 40/1964 Z. z., Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (spôsobilosť na právne úkony) vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou.

6. Podľa § 9 Občianskeho zákonníka, maloletí majú spôsobilosť len na také právne úkony, ktoré sú svojou povahou primerané rozumovej a vôľovej vyspelosti zodpovedajúcej ich veku.

7. Podľa § 26 Občianskeho zákonníka, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

8. Podľa § 27 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto je zákonným zástupcom maloletého dieťaťa, upravuje Zákon o rodine.

9. Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

10. Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

11. Podľa § 31 ods. 4 Zákona o rodine, na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61 Zákona o rodine. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené súd uvádza, že v časti týkajúcej sa žalobkyne 2/ nie sú na konanie splnené procesné podmienky. Súd poukazuje na vyššie citované ust. § 61 CSP, ust. § 8, § 9 a § 26 Občianskeho zákonníka a na ust. § 27 a § 31 ods. 2 Zákona o rodine, z ktorých vyplýva, že maloletá žalobkyňa 2/ nemala na podanie žaloby v zmysle vyššie citovaného ust. 61 CSP v spojení s ust. § 9 Občianskeho zákonníka procesnú subjektivitu, pretože žaloba nie je vzhľadom na vek maloletej žalobkyne 2/ primeraná jej rozumovej a vôľovej vyspelosti. Matka maloletej žalobkyne 2/, ktorá v mene žalobkyne 2/ ako zákonná zástupkyňa žalobkyne 2/ žalobu podala a za týmto účelom aj v mene žalobkyne 2/ splnomocnila advokátsku kanceláriu ADIUVANTE s. r. o., so sídlom Halenárska 412/7, 917 01 Trnava, IČO: 52 341 046, nemôže v zmysle ust. § 31 ods. 2 Zákona o rodine zastupovať žalobkyňu 2/ v súvislosti s podaním žaloby vo veci samej voči žalovanému ako druhému rodičovi žalobkyne 2/, pretože v zmysle vyššie citovaného ust. § 31 ods. 2 Zákona o rodine dochádza ku kolízii záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom, čo znamená, že maloletú žalobkyňu 2/ môže zastupovať vo veci podania žaloby len kolízny opatrovník ustanovený v zmysle § 60 a § 61 Zákona o rodine. Z uvedených dôvodov súd v zmysle § 62 CSP konanie zastavil.

13. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

14. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Právny zástupca žalovaného súdu dňa 10.11.2023 oznámil, že v prípade zastavenia konania v časti týkajúcej sa žalobkyne 2/ si žalovaný nebude uplatňovať nárok na náhradu trov konania.

18. Keďže konanie bolo zastavené z dôvodu nedostatku procesnej subjektivity žalobkyne 2/ na podanie žaloby, zastavenie konania procesne zavinila žalobkyňa 2/ (resp. jej právny zástupca splnomocnený jej zákonnou zástupkyňou), ktorá žalobu podala a vymedzila tak strany sporu. S prihliadnutím na strany sporu, keď žalobkyňa 1/ a žalovaný sú rodičia žalobkyne 2/ a spravujú jej majetok a skutočnosť, že žalovaný súdu oznámil, že si náhradu trov konania voči žalobkyňi 2/ neuplatňuje, sa súd nárokom na náhradu trov konania ďalej nezaoberal a žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.