

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 16C/11/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312201073  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2012:5312201073.1

## Uznesenie

Okresný súd v Čadci v právnej veci navrhovateľky L. T., nar. X.X.XXXX, bytom M. Q. U. XXX, proti odporcovi K. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. Q. U. Č.. XXX, o zrušenie BSM za trvania manželstva, takto

### rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **nemá právo** na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Podaným návrhom došlým súdu dňa 3.2.2012 sa navrhovateľka domáhala zrušenia bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva. Pred prvým pojednávaním však dňa 14.3.2012 ňou podaný návrh vzala späť a žiadala, aby súd konanie zastavil. Dôvodom pre späťvzatie návrhu bola tá skutočnosť, že rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 16P/4/2012 zo dňa 14.3.2012 bolo manželstvo účastníkov rozvedené a rozvodom manželstva zaniká aj bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, teda odpadol dôvod, pre ktorý návrh podala.

Podľa § 96 ods.1, 2, 3 O.s.p.

(1) Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

(2) Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

(3) Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V danom prípade došlo k späťvzatiu návrhu navrhovateľkou skôr, ako vo veci začalo pojednávanie, preto nesúhlas odporcu so zastavením konania nie je potrebný. S poukazom na dispozitívne právo navrhovateľky nakladať s návrhom súd návrhu navrhovateľky vyhovel a konanie zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1, pís.c) O.s.p., na základe ktorého ustanovenia žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie ku Krajskému súdu v Žiline, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP).

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.