

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/72/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111243918
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2012:1111243918.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: A.. E. V., bytom H..K.. Š.X. XXX/XX, F., zast. Doc. JUDr. Vlastou Kovalančíkovou, CSc., advokátkou, so sídlom Mierové nám. 3, Senec, proti odporkyni: H.. Z. V., bytom Ú. X, L., o úpravu výživného a o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa proti rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava I, č.k. 1P 258/2011-121 zo dňa 20.01.2012, jednohlasne (pomero hlasov 3:0) takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa m e n í tak, že do právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 1P 258/11 sa znižuje vyživovacia povinnosť navrhovateľa na odporkyňu zo sumy X.XXX € mesačne na sumu XX € mesačne od XX.XX.XXXX.

odôvodnenie:

Prvostupňový súd napadnutým uznesením zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa navrhovateľ domáhal zníženia vyživovacej povinnosti na manželku zo sumy X.XXX € na sumu XX €. Prvostupňový súd svoje rozhodnutie zdôvodnil tak, že navrhovateľ nepreukázal splnenie podmienok na vydanie predbežného opatrenia, preto návrhu nemohol vyhovieť. Navrhovateľ súdu nepreukázal naliehavú potrebu zníženia výživného na manželku predbežným opatrením z dôvodu hrozby bezprostrednej ujmy, pričom uvedenú vec nemohol prvostupňový súd posúdiť bez vykonania dôkazov. Z obsahu návrhu a spisu je zrejmé, že dôvodom podaného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia má byť hroziaca ujma navrhovateľovi, a to vystavenie existenčnému riziku, či začatia exekučného prípadne trestného konania voči jeho osobe pre neplnenie si vyživovacej povinnosti. V danom prípade podľa názoru súdu prvého stupňa nie je možné bez

vykonania dôkazov posúdiť zmenu pomerov na strane navrhovateľa, ktorá by odôvodňovala v súlade so zákonom zníženie súdom určeného výživného predbežným opatrením. Samotná skutočnosť, a to predloženie listín, ktorými navrhovateľ preukazuje zníženie svojho príjmu nepreukazuje neschopnosť navrhovateľa platiť súdom stanovené výživné.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie navrhovateľ. Nesúhlasil so závermi súdu prvého stupňa, keď mal za to, že boli splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia. V návrhu listinnými dôkazmi preukázal, že nie je výlučným vlastníkom žiadneho nehnuteľného majetku, ktorý by mohol akýmkoľvek spôsobom zhodnotiť, či speňažiť za účelom dosiahnutia príjmu. V dôsledku drastickej zmeny pomerov bol nútený predat' osobný automobil, aby z výťažku z tohto predaja mohol aspoň istý čas uspokojovať svoje životné potreby. Prvostupňový súd nevzal do úvahy, že navrhovateľ nemá žiadne iné zdroje príjmu, žiaden majetok, ani iné majetkové práva. Prvostupňový súd sa neoboznámil s predloženými listinami, z ktorých je zrejmé, že nedisponuje žiadnymi úsporami. Neprihliadol na skutočnosť, že okrem vyživovacej povinnosti voči manželke má aj vyživovaciu povinnosť voči dvom deťom. Žiadal zmeniť rozhodnutie súdu prvého stupňa a vyhovieť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Odvolačný súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p., prejednal vec podľa § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa je potrebné vyhovieť.

Ako vyplýva z obsahu spisu právoplatným rozhodnutím Okresného súdu Bratislava II, 8C 22/10-269 z 10.11.2010, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č.k. 15Co 8/11-293 z 30.03.2011 bola navrhovateľovi uložená povinnosť prispievať na výživu odporkyne sumou X.XXX € mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci od XX.XX.XXXX. Súd vychádzal zo zárobku navrhovateľa X.XXX € mesačne. Z obsahu spisu zároveň vyplýva, že v súčasnosti je príjem navrhovateľa na základe pracovnej zmluvy z XX.XX.XXXX XXX € mesačne. Z obsahu spisu vyplýva taktiež, že predchádzajúci pracovný pomer navrhovateľa skončil výpoveďou z pracovného pomeru podľa § 63 ods. 1 písm. d/ bod. 3 Zákonníka práce.

11CoP 72/2012-135

Dňa XX.XX.XXXX podal navrhovateľ návrh na Okresný súd Bratislava I na úpravu výživného na manželku.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskoršie ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Odvolačný súd zastáva názor, že navrhovateľ preukázal nárok a potrebu dočasnej úpravy pomerov, keď na jeho strane v súčasnosti nastala zmena pomerov výrazným znížením príjmu, z ktorého v súčasnosti bez ohrozenia vlastnej výživy a výživy dvoch detí, ktorým poskytuje výživné nie je schopný platiť výživné na manželku v pôvodne určenej výške.

Nariadené predbežné opatrenie je opatrením dočasným do právoplatného skončenia veci, kde súd vykoná potrebné dokazovanie na posúdenie tvrdení navrhovateľa. Predbežné opatrenie predpokladá osvedčenie nároku a potreby dočasnej úpravy. V konaní o nariadenie predbežného opatrenia sa dokazovanie nevykonáva, predbežným opatrením nemožno navodiť stav do budúcnosti. Predbežné opatrenie nie je prejudiciálnym rozhodnutím, až po vykonaní dokazovania vo veci samej bude možné meritórne rozhodnúť. Za danej situácie, však podľa názoru odvolacieho súdu navrhovateľ osvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov, keďže v súčasnosti nie je spôsobilý platiť výživné v pôvodne určenej výške. Tu nie je možné nechať bez povšimnutia vyživovacie povinnosti navrhovateľa k deťom pochádzajúcich z manželstva s odporkyňou, čo je prvoradá povinnosť navrhovateľa. Pri posudzovaní návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je potrebné dať do pozornosti, že predbežným opatrením sa rozhoduje o výživnom v nevyhnutnej miere (§ 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p.). Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ sú splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, určí súd oprávnenej osobe výživné v nevyhnutnej miere, čo je daný prípad, pretože majetkové pomery navrhovateľa sa výrazne zmenili. Rozhodovanie o nariadení predbežného opatrenia je potrebné odlíšiť od rozhodovania o vyživovacej povinnosti medzi manželmi - jej určení či zmene podľa § 71 Zák. o rodine. Tu je určené kritérium rovnakej životnej

úrovne. Prvostupňový súd preto bude vykonávať v tomto smere dokazovanie v konaní vo veci samej, keďže nariadenie predbežného opatrenia má dočasný charakter a spravidla sa v ňom dokazovanie nevykonáva.

Odvolačný súd zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 220 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.