

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 85P/86/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123219006  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7123219006.2

## Uznesenie

Mestský A. B. vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. B., nar. XX.XX.XXXX, toho času D. E. XX, B., zastúpené kolíznym opatrovníkom F. G. F., vyššou súdnou úradníčkou Mestského súdu Košice, dieťa rodičov matky: C. H. B., nar. XX.XX.XXX, trvale bytom D., toho času D. XX, B., a otca: neuvedený, v konaní o uloženie výchovného opatrenia a o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Neodkladne zveruje maloletého C. B., nar. XX.XX.XXXX, do dočasnej starostlivosti I. J. K. L. M. C. B., Administratívna budova N. XXX, XXX XX N..

II. Určuje, že neodkladné opatrenie bude trvať najdlhšie po dobu šiestich mesiacov od jeho nariadenia.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice (ďalej len "tunajší úrad") podal dňa 07.11.2023 na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), ktorým žiadal, aby súd neodkladne zveril maloletého, do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Nižná Kamenica, Administratívna budova N. XXX, XXX XX N.. Súčasne podal návrh na uloženie výchovného opatrenia u maloletého dieťaťa v zmysle § 37 ods. 3 písm. b, zákona č. 36/2005 Z. z., o rodine.

2. Návrh odôvodnil tým, že dňa 2.11.2023 sa na úrad dostavila matka maloletého C., ktorá uviedla, že istú dobu žila s partnerom, ktorý užíval drogy a pod jeho vplyvom tieto začala užívať aj ona. Uvádza, že do 30.10.2023 žila s týmto partnerom v krízovom centre J. X D. B. C. D., kde s nimi zariadenie neuzatvorilo novú pobytovú zmluvu a ukončením pôvodnej zmluvy sa museli zo zariadenia k 30.10.2023 odsťahovať. Vrátila sa do domácnosti ku svojej matke na Vrátnu ul. 15 v Košiciach. S užívaním drog (konkrétne pervitínu) mala už skúsenosti aj v minulosti, v čase keď ešte nemala deti. S užívaním drog prestala hneď ako sa dozvedela, že je tehotná s prvorodeným dieťaťom. Uvedomuje si svoju situáciu, chce sa liečiť z dôvodu, aby mohla do budúcnosti zabezpečiť starostlivosť a výchovu svojím deťom. Z tohto dôvodu a týmto spôsobom sa dožaduje pomoci úradu a umiestnenia syna počas svojej liečby do zariadenia centra pre deti a rodiny. Počas svojej liečby, ktorá bude zahŕňať návštevy nielen psychiatra ale aj psychológa, bude spolupracovať s úradom a preukazovať potvrdenia o abstinencii, aby po absolvovaní základnej liečby, mohla pokračovať v starostlivosti o svojho syna.

Na základe vyjadrenia matky dieťaťa a ňou uvádzaných závažných skutočností úrad aj zberom informácií s Krízovým centrom, Poľná 1 v B. C. D. si potvrdil skutočnosti uvádzané matkou. Dňa 30.10.2023 sa skončil pobyt matky s deťmi a jej partnera v zariadení krízového centra, zmluva im k pobytu nebola predĺžená. Matka dieťaťa aj pred ich pracovníkmi v ten deň priznala, že posledné týždne užíva pervitín a zároveň pri prehliadke izby pri odovzdávaní izby sa v izbe matky našlo „zopár“ striekačiek. Matka dieťaťa zároveň týmto pracovníkom ako aj úradu ukázala svoje končatiny, ktoré niesli znaky vpichov s modrinami. Zároveň zariadenie krízového centra potvrdilo, že nikdy nezaznamenali nevhodnú starostlivosť o deti, resp. nevhodný výchovný postup. Pri výchove nevyužívala krik, fyzické tresty ani fyzické ubližovanie deťom. Doposiaľ vždy bezpečne pristupovala k svojim deťom tým, že ich nikdy

neponechala osamote, resp. bez prítomností iných plnoletých osôb. V prístupe k deťom bolo možné zaznamenať vrelý prístup, prihováranie sa, napĺňanie základných fyziologických potrieb detí (pravidelný spánok, pravidelný prisun potravy, dodržiavanie zákl. osobných hyg. návykov) i zabezpečovanie potrebnej zdravotnej starostlivosti. Momentálne si matka uvedomuje svoju nestabilitu nielen v byvaní ale aj neschopnosti pod vplyvom iných látok zabezpečovať vhodnú starostlivosť. Z tohto dôvodu požaduje počas 6 mesiacov umiestniť dieťa do CDR, aby mohla nastúpiť liečbu a po liečbe prevziať starostlivosť o dieťa. Do času kým súd nerozhodne zabezpečiť bezpečie a starostlivosť o mal. C. stará matka dieťaťa B. B., nar. X.X.XXXX, ktorá s matkou býva v spoločnej domácnosti na Vrátnej ulici. Mladší súrodeneц C., maloletá M. M., nar. XX.XX.XXXX sa od 3.9.2023 nachádza v domácnosti svojho otca M. M., nar. XX.XX.XXXX a na Mestskom súde sa pod č. k. 12P102/2023 vedie ÚPaP k mal. M.. Teta detí, setra matky maloletých pani O. A. je plnoletá a je stále školopovinnou. Spoločne so svojou sestrou (matkou dieťaťa) bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti svojej starej matke L. H. žijúcej vo D., P. XXX. Záujem o náhradnú osobnú starostlivosť k maloletému C. neprejavili resp. nemali pomery. Vzhľadom k závažnosti tvrdení matky a zistených skutočností vo vzťahu k zabezpečeniu vhodnej starostlivosti a bezpečia k maloletému C. úrad stanovil mieru ohrozenia na vysokú a podáva na príslušný súd neodkladné opatrenie a umiestnenie dieťaťa do zariadenia CDR. Vzhľadom na ochranu maloletého, jeho zdravia a priaznivého fyz. vývinu a vyššie uvádzané skutočnosti s poukázaním na nevyhnutnú potrebu skutočnému záujmu maloletého dieťaťa a ochrany jeho života Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice podáva návrh na vydanie neodkladného opatrenia na dočasne umiestnenie maloletého do zariadenia centa pre deti a rodiny a následne návrh na uloženie výchovného opatrenia na zabezpečenie odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa, na pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

3. Podľa ust. § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa ust. § 324 ods. 1 a 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacími opatreniami.

5. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá a ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

7. Podľa ust. § 330 ods. 1,2 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

8. Podľa ust. § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

9. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

10. Podľa § 367 ods. 2 CMP, ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

11. Podľa § 367 ods. 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

12. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

13. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla, ale nutná a dočasná úprava pomerov účastníkov, nejde teda o konečnú úpravu a je možné ho vydať len do času, kým sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci samej. Pri nariadení neodkladného opatrenia nie je potrebné vykonať dôsledne dôkazy na preukázanie dôvodnosti navrhovaného neodkladného opatrenia a účastníci nemusia byť vypočutí. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti nevyhnutnosť nariadiť neodkladné opatrenie je potrebné posudzovať vždy z hľadiska záujmu maloletého dieťaťa, ktorý je prioritný. Len v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia dieťaťa či osvedčenia iného závažného dôvodu je namieste rozhodnúť neodkladným opatrením pred rozhodnutím vo veci samej. Z povahy neodkladného opatrenia vyplýva, že jeho úlohou nie je nahradzovať ani predchádzať rozhodnutiu vo veci samej.

14. Na základe vyššie uvedeného zisteného skutkového stavu a právneho posúdenia veci, so zreteľom na život, zdravie a záujem maloletého dieťaťa, je potrebné v záujme jeho priaznivého psychického, fyzického a sociálneho vývinu umiestnenie v centre, ktoré by zodpovedalo jeho potrebám, súd preto nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril maloletého C. B., nar. XX.XX.XXXX, do dočasnej starostlivosti I. J. K. L. M. C. B., Administratívna budova N. XXX, XXX XX N..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia na Mestský súd Košice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu, konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu (§ 376 CMP).