

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 1T/242/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2210010909
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2210010909.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v senáte zloženom z JUDr. Ladislava Piroso a prísediacich Júlii Benkovej a Veroniky Molnárovej, v trestnej veci obž. S. U. pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 14.3.2012 takto

rozhodol:

Obž. . U. - nar. X.XX.XXXX v Dunajskej Strede, trvale bytom D. Y., N. F. č. 1373/46, prechodne bytom D. Y., S. č. XX,

uznáva sa za vinného, že

I.)

dňa 17.4.2010 v čase okolo 20.00 hod. v Dunajskej Strede, na ulici pred garážou pri obytnom dome na adrese Ružový háj pod súpisným číslom 1373, napadol tam prítomnú manželku X. U. a malolet P. Y.. A to tak, že sa zastavil s vozidlom zn. Audi TT, presne nezisteného evidenčného čísla pred poškodenými, a následne sa cez stiahnuté okno vyhrážal slovami a to „Zabijem Ťa“, pričom hneď na to nasmeroval vozidlo na nich a takým spôsobom, že vytočil volant a pridal plyn, avšak pred nárazom poškodená X. U. odsotila maloletú P. Y.. a odskočila pred vozidlom, ktorý sa zastavil pred garážou, následne poškodená okamžite zavolala na políciu, nakoľko mala strach a obavu, že svoje vyhrážania aj uskutoční, pri útoku a vyhrážkach menovaní neutrpeli zranenie, ktoré by si vyžadovali liečbu spojenú s PN,

II.)

1) dňa 2.5.2010 v čase okolo 17.30 hod. z nezisteného miesta zavolať telefonicky svojej manželke X. U., bytom D. Y., N. F. č. XXXX/XX a cez telefón sa jej vyhrážal fyzickou likvidáciou a to takým spôsobom, že do telefónu jej uviedol, že ju zabije, svojim správaním v menovanej vzbudil dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky aj uskutoční,

2) dňa 4.5.2010 v čase okolo 13.30 hod. z nezisteného miesta zavolať telefonicky svojej manželke X. U., bytom D. Y., N. F. č. XXXX/XX a cez telefón sa jej vyhrážal fyzickou likvidáciou a to takým spôsobom, že do telefónu jej uviedol, že ju zabije a nenechá aby si našla iného, urobí jej peklo zo života a povedal jej, že zabije každú osobu, ktorá sa s ňou zblíži, svojim správaním v menovanej vzbudil dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky aj uskutoční,

III.)

1) páchatel' dňa 22.12.2009 v čase o 10.00 hod. v meste Dunajská Streda pri rodinnom dome na adrese H.X. č. XXXX/XX vylákal od H. Y. peniaze vo výške 230,- € pod zámienkou, že ho dňa 22.12.2009 zastavili policajti a uložili mu pokutu, do ktorej mu chýba 230,- €, čomu H. Y. uveril a preto požičal peniaze vo výške 230,- € s tým, že mu vráti na druhý deň, čo sa však do dnešného

dňa napriek upozorneniam zo strany H. Y. nestalo, pričom bolo zistené, že dňa 22.12.2009 v okrese Dunajská Streda nebol policajtní riešený v blokovanom konaní za dopravný priestupok,

2) dňa 5.7.2010 v čase o 10.00 hod. v obci R., okr. Dunajská Streda v areáli firmy Bartalos vylákal od N. U. peniaze vo výške 250,- € pod zámienkou, že ho dňa 5.7.2010 v obci Dolný Štál, okr. Dunajská Streda zastavili policajti a uložili mu za prekročenie rýchlosti pokutu, do ktorej mu chýba 250,- €, čomu N. U. uveril a preto mu požičal peniaze vo výške 250,- € s tým, že mu ich vráti na druhý deň, čo sa však do dnešného dňa nestalo, pričom bolo zistené, že dňa 5.7.2010 v okrese Dunajská Streda nebol policajtní riešený v blokovanom konaní za dopravný priestupok,

3) dňa 6.7.2010 v čase okolo 12.00 hod. v obci Š.W. Q. K. na hlavnej ceste v nábytkárstve zv. Perfekt, okr. Dunajská Streda vylákal od J. R. peniaze vo výške 230,- €, pod zámienkou, že ho dňa 6.7.2010 v obci Most pri Bratislave, okr. Bratislava zastavili policajti a uložili mu pokutu vo výške 500,- €, do ktorej mu chýba 130,- €, čomu J. R. uverila a preto požičala peniaze vo výške 130,- € s tým, že mu vráti na druhý deň, čo sa však do dnešného dňa nestalo, pričom bolo zistené, že dňa 6.7.2010 v Slovenskej republike nebol policajtní riešený v blokovanom konaní za dopravný priestupok,

4) dňa 8.7.2010 v čase okolo 16.25 hod. v obci Č. N.Ň. za čerpačkou Real na parkovisku, okr. Dunajská Streda vylákal od G. U. peniaze vo výške 500,- € pod zámienkou, že ho dňa 8.7.2010 v obci Medveďov, okr. Dunajská Streda zastavili policajti a uložili mu za prekročenie rýchlosti pokutu vo výške 500,- €, čomu G. U. uveril a preto požičal peniaze vo výške 500,- € s tým, že mu vráti na ten večer, čo sa však do dnešného dňa napriek upozorneniam zo strany G. U. nestalo, pričom bolo zistené, že dňa 8.7.2010 v okrese Dunajská Streda nebol policajtní riešený v blokovanom konaní za dopravný priestupok,

5) dňa 12.7.2010 presne nezisteného času v obci T. na dvore rodinného č. XXX v objekte Autosalónu Fridrich Bors, okr. Dunajská Streda vylákal od A. U. peniaze vo výške 230,- € pod zámienkou, že ho dňa 12.7.2010 v obci Vojtechovce, okr. Dunajská Streda zastavili policajti a uložili mu za prekročenie rýchlosti pokutu vo výške 300,- €, do ktorej mu chýba 230,- €, čomu A. U. uveril a preto požičal peniaze vo výške 230,- € s tým, že mu vráti poobede, čo sa však do dnešného dňa napriek upozorneniam zo strany A. U. nestalo, pričom bolo zistené, že dňa 12.7.2010 v okrese Dunajská Streda nebol policajtní riešený v blokovanom konaní za dopravný priestupok,

IV.)

1) dňa 18. júla 2009 v presne nezistenom čase v D. Y. na ul. H. G. č. XXXX/XX na novostavbe rodinného domu vylákal od G. H. peniaze v hotovosti vo výške 1.600,- € s príslubom, že mu vykoná výstavbu krbu, čo do dnešného dňa neuskutočnil a peniaze mu nevrátil, čím G. H. spôsobil škodu vo výške 1.600,- €,

2) dňa 30. novembra 2009 v čase o 18.30 hod. v obci U. pri rodinnom dome č. X, okres Dunajská Streda vylákal od T. Y. peniaze vo výške 300,- € pod zámienkou, že ho dňa 30.11.2009 v čase okolo 18.30 hod. medzi obcami Gabčíkovo a Trstená na Ostrove, okres Dunajská Streda zastavili policajti a uložili mu za prekročenie rýchlosti pokutu vo výške 1.000,- €, do ktorej mu chýba 280,- €, čomu T. Y. uveril a preto mu požičal peniaze vo výške 300,- € s tým, že ich vráti na druhý deň, čo sa však do dnešného dňa napriek upozorneniam zo strany T. Y. nestalo, pričom bolo zistené, že dňa 30.11.2009 v okrese Dunajská Streda nebol policajtní riešený v blokovanom konaní za dopravný priestupok, čím T. Y. spôsobil škodu vo výške 300,- €,

Pričom svojím konaním spôsobil celkovú škodu vo výške 1.900,- €

teda

v bode I.)

sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a spáchal taký čin na chránenej osobe - na blízkej osobe,

v bode II.)

sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a spáchal taký čin na chránenej osobe - na blízkej osobe,

v bode III.)

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

v bode IV.)

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

čím spáchal

v bode I.)

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona

v bode II.)

pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona,

v bode III.)

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona.

v bode IV.)

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Za to súd

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia ďalšieho trestu s poukazom na:

- Trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava 2 sp. zn. 3T/130/2009
- Rozsudok Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/30/2010
- Rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 2T/195/2009
- Rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/46/2009

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný sa zaväzuje vo veci 3T/202/2010 k náhrade pre poškodeného G. H. vo výške 1.400,- €.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný v priebehu dokazovania a hlavnom pojednávaní na čl. 338 po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu a ľutuje svojho konania. Zároveň kladne zodpovedal položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, ktoré jeho vyhlásenie prítomní poškodení a prokurátor prijali a súd taktiež sa uzniesol, že prijíma jeho vyhlásenie a vyhlásil, že dokazovanie vo veci sa nevykoná.

Napriek tomuto vyhláseniu obžalovaného súd pri vyhodnotení prípravného konania poukazuje na to, že vina obžalovaného bola preukázaná predovšetkým výpoveďami jednotlivých poškodených, ktorí v prípravnom konaní jednoznačne obžalovaného usvedčovali z predmetných skutkov vyhrážania a podvodov a tak súd zväziac uvedené okolnosti, konanie obžalovaného po objektívnej ako aj

subjektívnej stránke kvalifikoval v jednotlivých skutkoch tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Súd zväziac pri výmere výšky a druhu trestu nielen priznanie sa obžalovaného v rámci poľahčujúcich okolností, ale aj uložené tresty v predchádzajúcich veciach tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, prihliadajúc pritom na zásady ukladania trestov v zmysle § 34 Trestného zákona, dospel k záveru, že predchádzajúce uložené tresty sú dostačujúce na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a, ktorý si sám musí uvedomiť protiprávnosť svojho konania a dostatočne zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne ho odradil od páchania ďalších trestných činov.

Zároveň súd rozhodol aj o náhrade škody v prospech poškodeného G. H. vo výške 1.400,- € v bode IV.) bod 1), keďže škoda bola riadne a včas zo strany poškodeného uplatnená a obžalovaný medzičasom uvedenému poškodenému titulom náhrady škody už zaplatil 200,- €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na podpísanom súde, avšak ten, kto sa výslovne vzdal tohto svojho práva po vyhlásení rozsudku, nemôže toto právo ďalej účinne uplatňovať.