

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11C/22/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212201476
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Frimmelová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2012:1212201476.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave rozhodol v právnej veci navrhovateľa: C. M., L. XX, R., zast. Ing. Františkom Laučíkom, U. Q. B., R., proti odporcovi: Slovenská republika, zastúpená 1. Ministerstvom spravodlivosti SR, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, 2. Okresným súdom Bratislava II, Drieňová 5, 827 02 Bratislava, 3. Krajským súdom v Bratislave, Záhradnícka 10, 813 66 Bratislava, 4. Najvyšším súdom Slovenskej republiky, Župné námestie 13, 814 90 Bratislava, 5. C.. G. T., adresa pracoviska Okresný súd Bratislava II, Drieňová 5, 827 02 Bratislava, 6. C.. Q. B., 7. C.. O. R., 8. C.. T. L., adresa pracoviska 6. - 8. zástupcu odporcu Krajský súd v Bratislave, Záhradnícka 10, 813 66 Bratislava, 9. C.. K. D., 10. C.. I. G., 11. C.. Š. Š., adresa pracoviska 9. - 11. zástupcu odporcu Najvyšší súd Slovenskej republiky, Župné námestie 13, 814 90 Bratislava, v konaní o náhradu škody, spôsobenej nesprávnym úradným postupom, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Žalobou, podanou na súd dňa 26.01.2012, sa navrhovateľ domáha prvým požadovaným výrokom proti odporcovi: Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti, náhrady škody vo výške 1.170,15 eur s úrokom 7,5 % od 04.11.2011 do zaplatenia.

Druhým požadovaným výrokom sa domáha určenia, že spoločnosť AES, spol. s r. o., nikdy neprevádzkovala taxislužbu a žiadne jej vozidlo ani nebolo nikdy používané ako taxík.

Tretím požadovaným výrokom sa domáha určenia, že C.. T. koná v konaní Okresného súdu Bratislava II č. k. 25Cb/170/2002 ako nezákonný sudca, keď mu vec bola pridelená po nezákonnom odňatí veci zákonnej sudkyňi, C.. Q. L..

Dňa 27.01.2012 doručil navrhovateľ súdu v predmetnom konaní návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáha, aby súd nariadil Slovenskej republike povinnosť zdržať sa akéhokoľvek zverejňovania a použitia tvrdenia, podľa ktorého spoločnosť AES, spol. s r. o., používala svoje vozidlo OPEL ASTRA 1.7D na podnikateľské účely, až do právoplatného ukončenia konania Okresného súdu Bratislava II č. k. 11C/22/2012.

Ďalším výrokom navrhovateľ žiada, aby súd použitie a zverejňovanie tohto tvrdenia zakázal najmä Slovenskej republike zastúpenej Ministerstvom spravodlivosti SR, Okresným súdom Bratislava II, Krajským súdom v Bratislave, Najvyšším súdom Slovenskej republiky a sudcom C.. G. T., C.. Q. B., C.. O. R., C.. T. L., C.. K. D., C.. I. G. a C.. Š. Š..

Žalobu vo veci samej odôvodnil navrhovateľ tým, že právny predchodca navrhovateľa (AES s.r.o.) podal dňa 30.09.2002 na Okresný súd Bratislava II žalobu o náhradu škody, konanie je vedené pod sp. zn. 25Cb/170/2002, pričom meritom žaloby je konštatovanie, že odporca (Autotrend s.r.o.) vykonal záručnú opravu auta vo vlastníctve navrhovateľa tak, že ostalo nepojazdné, a na reklamáciu nereagoval.

Dňa 15.10.2002 súhlasila predsedníčka Okresného súdu Bratislava II s preradením uvedeného návrhu z registra C do registra Cb, čím navrhovateľovi odňala zákonného sudcu.

Keďže navrhovateľ kúpil od pôvodného navrhovateľa (AES s.r.o) počas konania sp. zn. 25Cb/170/2002 vozidlo, ktoré je predmetom sporu, vstúpil na miesto pôvodného navrhovateľa od 23.04.2007, kedy bola súdom pripustená zmena účastníka konania.

Voči zmene konajúceho a odňatiu zákonného sudcu podal pôvodný navrhovateľ dňa 18.06.2003 námietku zaujatosti, ku ktorej nikto nezaujal stanovisko, a nadriadený súd ju bez zdôvodnenia zamietol.

Navrhovateľ sa z písomného vyhotovenia rozsudku dozvedel, že od 28.05.2009 zverejňuje C.. G. T., sudca konajúci v konaní Okresného súdu Bratislava II č. k. 25Cb/170/2002 o pôvodnom navrhovateľovi nepravdivé tvrdenie, podľa ktorého spoločnosť pôvodného navrhovateľa používala na podnikateľské účely to vozidlo, ktoré je predmetom konania. Uvedené tvrdenie konajúci sudca zverejnil na str. 7 rozsudku 25Cb/170/2002 zo dňa 26.02.2009.

Z uznesenia sp. zn. 2Cob 263/2010 zo dňa 15.03.2011 sa navrhovateľ dozvedel, že rovnaké tvrdenie o spoločnosti pôvodného navrhovateľa zverejňuje i senát 2Cob Krajského súdu v Bratislave v zložení C.. Q. B., predsedníčka, C.. O. R.L. a C.. T. L., členky, ktorý v uznesení tvrdí, že vozidlo, oprava ktorého je predmetom sporu, slúžilo na podnikateľské účely.

Rovnaké nepravdivé tvrdenie o spoločnosti pôvodného navrhovateľa zverejnil i senát 4 Obdo Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v zložení C.. K. D., predsedníčka, C.. I. G., C.. Š. Š., členovia, nakoľko v uznesení sp. zn. 4Obdo 32/2011 zo dňa 30.06.2011 tvrdí, že "AES, spol. s r. o., ... sa domáhal voči žalovanému určovacím petítom výmeny motora motorového vozidla, ktoré slúžilo na podnikateľské účely - taxislužbu".

Tieto tvrdenia súdov sú nepravdivé, súdy nimi spôsobili navrhovateľovi škodu a ohrozujú ho spôsobením ďalšej škody. Podľa navrhovateľa boli tieto tvrdenia použité za účelom jeho poškodenia v konaní 25Cb/170/2002 v jeho ústavnom práve na zákonného sudcu, lebo toto tvrdenie bolo dôvodom preradenia jeho občianskoprávnej žaloby na obchodný úsek, čím mu bol odňatý zákonný sudca a tento stav škody na jeho ústavných právach trvá dodnes. Tieto tvrdenia boli tiež použité za účelom vyrúbenia súdnych poplatkov, hoci navrhovateľ mal byť v konaní ako spotrebiteľ od poplatku oslobodený, a ako spotrebiteľ má požívať právnu ochranu zákonom 634/1992 Zb..

Podľa navrhovateľa len z dôvodu nepravdivých tvrdení, že pôvodný navrhovateľ používal sporný automobil ako taxislužbu mu súd vyrúbil v konaní 25Cb/170/2002 súdny poplatok vo výške 1170,15 eur, ktorý uhradil dňa 04.11.2011.

Navrhovateľ poukázal na ust. § 134 O.s.p. a na rozsudok NS SR sp. zn. 2Cdo 199/2005 pri argumentácii, že ním označené (vyššie uvedené) nepravdivé tvrdenia, uvedené v právoplatných uzneseniach Krajského súdu v Bratislave a Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, teda v pravých verejných listinách, môžu byť zbavené svojej dôkaznej sily len tým, že účastník tvrdí skutočnosť a ponúkne dôkazy, ktorými bude preukázaná ich nepravdivosť.

Návrh vydať predbežné opatrenie odôvodnil navrhovateľ opísaním skutočností, uvedených v žalobe. Tvrdí, že doposiaľ v konaní 25Cb/170/2002 nedostal príležitosť vyjadriť sa k zmene právneho posúdenia, a to podľa Obchodného zákonníka. Uvádza, že namietal odvolaním proti rozsudku aj dovolacím konaním, ale sedem sudcov urobilo rovnaký skutkový omyl, čo nemôže byť učené dobromyseľne. Ďalej poukazuje na korupciu slovenských sudcov. Postup sudcu C.. T. v konaní označil ako škandálny a pozastavuje sa nad skutočnosťou, že nadriadení sudcovia voči nemu nevyvodili žiadne dôsledky. Na základe svojvoľného (vyššie uvedeného) tvrdenia sudcu, bol navrhovateľ pod hrozbou exekúcie donútený uhradiť poplatok z konania napriek tomu, že je ako spotrebiteľ od poplatku oslobodený.

Navrhovateľ je bezprostredne ohrozený tým, že nezákonný sudca bude v spore konať ďalej, a že spor rozhodne použitím nesprávneho zákonného predpisu. Navrhovateľ je závažne ohrozený porušením jeho základného ľudského práva na konanie pred zákonným sudcom a práva na spravodlivé konanie pred súdom.

Podľa § 102 O. s. p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 2 O. s. p. veta prvá, návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich vydanie predbežného opatrenia,

uviedenie podmienok dôvodnosti návrhu, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. f) O. s. p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Účelom vydania predbežného opatrenia je rýchla a predovšetkým dočasná úprava právnych pomerov účastníkov konania alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci prípadne ešte nevykonateľného exekučného titulu.

Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku), a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe úpravy. Navrhovateľ sa vo veci samej domáha voči odporcovi Slovenskej republiky náhrady škody, ktorá mu vznikla zaplatením vyrúbeného súdneho poplatku, určenia, že spoločnosť AES, s. r. o., nikdy neprevádzkovala taxislužbu a žiadne jej vozidlo ani nebolo nikdy používané ako taxík a určenia, že C.. T. koná v konaní Okresného súdu Bratislava II č. k. 25Cb/170/2002 ako nezákonný sudca, keď mu vec bola pridelená po nezákonom odňatí veci zákonnej sudkyňi, C.. Q. L..

V návrhu na vydanie predbežného opatrenia požaduje, aby bola Slovenskej republike uložená povinnosť zdržať sa až do právoplatného ukončenia konania Okresného súdu Bratislava II č. k. 13C/22/2012 akéhokoľvek zverejňovania a použitia tvrdenia, podľa ktorého spoločnosť AES, s. r. o., používala svoje vozidlo OPEL ASTRA 1.7D na podnikateľské účely, a použitie a zverejňovanie tohto tvrdenia zakázané najmä Slovenskej republike, zastúpenej jej 11-timi zástupcami.

Súd starostlivo vyhodnotil tvrdenia navrhovateľa i ním predložené listinné dôkazy. Pripojením súdneho spisu 25Cb/170/2002 zistil, že konanie 25Cb/170/2002 nie je doposiaľ skončené. Následne súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný.

Pred nariadením predbežného opatrenia súd vychádza z jeho vymedzenia uvedeného v návrhu a skúma, či je dostatočne odôvodnený a ďalej skúma skutkové okolnosti, vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia.

Základnými predpokladmi pre nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. e) resp. f) O.s.p. v spojení s § 74 ods. 1 O.s.p. sú:

- 1.) osvedčenie nároku navrhovateľa;
- 2.) existencia skutočností, ktoré opodstatňujú potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi, alebo dôvodnosť obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Čo sa týka naplnenia prvého predpokladu v danej veci - osvedčenia nároku navrhovateľa, súd dospel z doposiaľ predložených listín, ktoré sú obsahom súdneho spisu a z pripojeného spisu 25Cb/170/2002 k záveru, že zatiaľ, a výhradne pre účely posúdenia naplnenia predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia, nemožno nárok navrhovateľa považovať za osvedčený, hoci výsledok sporu zatiaľ prejedikovať nemožno. Na posúdenie v takomto prípade postačí, že sa nárok javí nepravdepodobným.

Nahliadnutím do spisu 25Cb/170/2002 súd zistil, že v už námietke zaujatosti zo dňa 18.07.2003, konateľ pôvodného navrhovateľa Ing. František Laufik namietal zmenu konajúceho sudcu. O námietke bolo riadne rozhodnuté uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 13Ncb 12/2003 zo dňa 16.10.2003. Navrhovateľ opätovne namietal odňatie zákonného sudcu v dovolaní proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 2Cob 263/2010-141, 2Cob 264/2010-141 zo dňa 15. marca 2011, pričom svoju námietku rozsiahlo odôvodnil.

Najvyšší súd v uznesení sp. zn. 4 Obdo 32/2011 zo dňa 30.06.2001, ktorým dovolanie navrhovateľa zamietol, vyslovil jednoznačný záver, že vzhľadom na výrok uznesenia Krajského súdu sp. zn. 13Ncb 12/2003 zo dňa 16.10.2003, ktorým súd vyslovil, že C.. T. nie je vylúčený z prejednávania veci 25Cb/170/2002, vo veci rozhodol zákonný sudca, ktorému vec bola pridelená v súlade s rozvrhom práce. Obsadenie okresného, ako aj krajského súdu v prejednávanej veci bolo v súlade s ust. § 36 ods. 2 a 3 O. s. p.

Súd ďalej konštatuje, že navrhovateľ uviedol presné znenie tvrdení, ktoré by mali byť nepravdivé v konaní 25Cb/170/2002 a nadväzujúcich konaniach. Tu je potrebné uviesť, že dané konštatovanie súdov v odôvodnení rozhodnutí, vychádza z vykonaného dokazovania v konaní, pričom konajúci súd vyhodnocuje dôkazy podľa svojej úvahy, každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, a starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo včítane toho, čo uviedli účastníci. Zo zápisnice z pojednávania zo dňa 19.10.2004 v konaní 25Cb/170/2002 súd zistil, že sám konateľ pôvodného navrhovateľa Ing. František Laufík (ktorý je zároveň aj splnomocneným zástupcom navrhovateľa v konaní 13C/22/2012), vo svojej výpovedi uviedol, citujem "uvedené vozidlo nám slúži na podnikateľské účely a jedná sa o služobné vozidlo spoločnosti".

Konanie 25Cb/170/2002 nie je doposiaľ skončené a naďalej prebieha pred súdom a posúdenie všetkých tvrdených skutočností ako i ich vyhodnotenie je v kompetencii konajúceho sudcu.

Čo sa týka naplnenia druhého predpokladu v danej veci, súd zistil, že ani tento nie je naplnený. Navrhovateľ nepredložil žiadny dôkaz a ničím v návrhu neosvedčil ani nepreukázal také skutkové okolnosti, najmä ohľadne správania sa odporcu, ktoré by bez pochybností umožňovali prijať záver, že u navrhovateľa reálne a bezprostredne hrozí v dôsledku jeho správania sa vznik značnej ujmy a vzniku tejto ujmy je možné predísť nariadením požadovaného predbežného opatrenia.

Súd na záver uvádza, že skutočnosť, že navrhovateľ zastáva v konaní 25Cb/170/2002 určitý právny názor a obáva sa, že sudca rozhodne podľa jeho názoru podľa nesprávneho zákonného predpisu, nepredstavuje žiadne bezprostredné ohrozenie navrhovateľa, na základe ktorého by mal súd v tomto konaní 13C/22/2012 predbežným opatrením ukladať povinnosti a zakazovať niečo tvrdiť v inom prebiehajúcom súdnom konaní.

Keďže neboli splnené zákonné podmienky na vydanie predbežného opatrenia, súd rozhodol tak, ako znie výroková časť tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Bratislave, písomne, vo dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.