

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 15P/147/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7724203525
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hirjaková
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2024:7724203525.1

Uznesenie

Okresný súd Michalovce, vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. A., nar. XX.X.XXXX, dieťa matky B. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. A. D. E. XXX a otca A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. A. D. E. XXX, o návrhu matky maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1./ Matka maloletého dieťaťa sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.8.2024 domáhala, aby súd neodkladným opatrením zveril maloletého A. A., nar. XX.X.XXXX do jej osobnej starostlivosti.

2./ Svoj návrh odôvodnila tým, že otec maloletého dieťaťa, ktorý toho času býva u svojho otca chodí do jej domu, háda sa a volá maloletého syna do mesta bez jej súhlasu. Vznikajú hádky, maloletý syn plače, pričom otec odmieta odísť.

3./ Z obsahu spisu sp. zn. 15P/60/2024 bolo zistené že na tunajšom súde sa vedie konanie o rozvod manželstva B. A., nar. XX.X.XXXX a A. A., nar. XX.XX.XXXX a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode. Uvedené konanie ešte nie je právoplatne ukončené, nakoľko navrhovateľka požiadala súd o odročenie pojednávania na neurčito z dôvodu, že možno dôjde k náprave manželstva.

4./ Podľa § 360 ods. 1 z.č. 161/2015 Z.z. /ďalej len Civilný mimosporový poriadok/ neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

5./ Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

6./ Neodkladné opatrenie je potrebné nariadiť vtedy, ak je nevyhnutné dočasne zabezpečiť ochranu porušených a ohrozených práv účastníkov konania, pričom je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je potrebné posudzovať nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia vždy z hľadiska záujmov maloletého dieťaťa, ktorý je v takýchto konaniach prioritný. Len v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia zdravia dieťaťa, alebo osvedčenia iného závažného dôvodu, je namieste neodkladným opatrením rozhodnúť ešte pred rozhodnutím v merite veci.

7./ Súd preskúmaním návrhu matky maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia a oboznámením sa s obsahom spisového materiálu zistil, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Maloletý A. sa toho času nachádza v starostlivosti matky, pričom matka žiadnym spôsobom nepreukázala, že by bol život alebo zdravie maloletého

dieťaťa nejakým spôsobom ohrozené. Správanie otca opísané v návrhu nie je dôvodom na vydanie neodkladného opatrenia.

8./ S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže nebola preukázaná potreba neodkladnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa podľa návrhu matky, súd tento návrh v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutie smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).