

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 13C/158/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111217319  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karmelita Horváthová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2111217319.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Karmelitou Horváthovou, v právnej veci žalobkyne: O. J., nar.XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C., ul. H. XXX/X, zastúpená advokátom JUDr. Milanom Kuhajdom, so sídlom 921 01 Piešťany, Vajanského 54, proti žalovanému: Bytové družstvo so sídlom v Trnave, IČO: 00 175 480, Beethovenova 26, 917 08 Trnava, zastúpeného advokátom JUDr. Dušanom Slaninom, so sídlom 917 01 Trnava, Bradlanská 2, o zaplatenie 30,20 eur s príslušenstvom, taktó

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 30,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne odo dňa 05.09.2008 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť trovy konania žalobcu JUDr. Milanovi Kuhajdovi, advokátovi, v sume 136,77 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobkyňa si žalobou si uplatňovala proti žalovanému zaplatenie istiny 30,20 eur s príslušenstvom na základe tej skutočnosti, že v zmysle vyúčtovania za rok 2007 zo dňa 06.07.2011 mu žalovaný vyčíslený preplatok vo výške uplatnenej v tejto žalobe neuhradil. Žalobkyňa zaslala žalovanému pokus o pokonávku zo dňa 07.07.2011 na úhradu nedoplatku, avšak žalovaný doteraz nevrátil žalobkyni tento preplatok. Žalobkyňa si uplatňovala náhradu trov konania a právneho zastupovania vo veci advokátom.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č.k. 19Ro/105/2011-75 dňa 22.08.2011, proti ktorému podal žalovaný odpor, ktorý odôvodnil tým, že preplatok nebol vrátený pretože na Okresnom súde v Trnave prebieha konkurz pod sp. zn. 25K/5/2008, vo veci úpadcu VETES Vrbové s.r.o. Žalovaný uviedol, že po tom čo pohľadávka voči VETES Vrbové s.r.o. bude uhradená žalovanému, keď predmetná pohľadávka bola v konkurze uplatnená prihláškou pohľadávky dňa 01.08.2008, bude časť preplatku žalobcovi vrátený. Žalovaný poukázal na to, že správca konkurznej podstaty VETES s.r.o. Vrbové uplatnený nárok žalovaného uznal v celom rozsahu.

Žalovaný zároveň navrhol prerušenie predmetného konania v zmysle § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. do času právoplatného skončenia konkurzu úpadcu VETES Vrbové s.r.o. č.k. 25K/5/2008, nakoľko v tomto konkurznom konaní sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie veci.

Súd uznesením č.k. 13C/158/2011-34 zo dňa 16.01.2012 návrh žalovaného na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania na Okresnom súde v Trnave pod sp. zn. 25K/5/2008 zamietol, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.02.2012.

Žalovaný potvrdil v konaní, že uplatnená istina žalobkyňou doteraz uhradená nebola, trval na stanovisku, že predmetná pohľadávka bude doriešená po skončení konkurzu na majetok úpadcu VETES Vrbové s.r.o. Navrhol zamietnutie žaloby.

Zástupca žalobkyne naďalej trval na žalobe v celom rozsahu, upresnil petít žaloby vrátane príslušenstva. Trval na priznaní trov konania a právneho zastupovania žalobcovi.

Súd na základe vypočutia účastníkov konania, po oboznámení sa s predloženými listinnými dôkazmi mal za preukázané, že na základe vyúčtovania služieb spojených s užívaním bytu v bytovom dome č. XXX/XX na ulici H. vo C. za rok 2007 zo dňa 06.07.2011 bolo oznámené žalobkyňi, že má preplatok vo výške 30,20 eur. Keďže žalovaný pohľadávku aj v ďalšom období voči žalobcovi neplnil, žalobkyňa zaslala žalovanému pokus o pokonávku dňa 07.07.2011, žalovaný v podstate na túto výzvu reagoval negatívne, doteraz žalobkyňi pohľadávku neuhradil. Súdu bola táto skutočnosť preukázaná predloženým vyúčtovaním zálohových úhrad a nákladov za užívanie bytu za rok 2007, ktoré je súčasťou spisového materiálu.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

V danom prípade na strane žalovaného vzniklo bezdôvodné obohatenie, odpadol dôvod pre ktorý na strane žalovaného zostala pohľadávka žalobcu z titulu preplatku za rok 2007 vo výške 30,20 eu, preto súd návrhu vyhovel spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku, teda žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi predmetnú pohľadávku.

Súd priznal istinu spolu s úrokom z omeškania od 05.09.2011 t.j. od doby kedy je žalovaný v omeškaní s úhradou pohľadávky, pretože žalovaný bol povinný vrátiť tento preplatok do 60 dní odo dňa jeho zistenia, v danom prípade bol zistený preplatok dňa 06.07.2011, teda v zmysle stanov Bytového družstva so sídlom v Trnave, článok 37, odsek 2 a 4, mal byť tento preplatok uhradený žalobkyňi najneskôr do 60-tich dňoch po doručení vyúčtovania.

Súd rozhodol o priznaných úrokoch z omeškania v zmysle § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka vo výške stanovenej nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z., účinného od 01.05.1995, a to vo výške dvojnásobku diskontnej sadzby Národnej banky Slovenska, platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd vzhľadom na výsledok konania v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. rozhodol o náhrade trov konania žalobkyne, ktoré priznal v sume 136,77 eur. Tieto trovy konania obsahujú náhradu súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 eur a náhradu trov za právnu pomoc advokátom. Odmena za 1 úkon podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vykonaný po 01.01.2009 činí 16,60 eur. Boli vykonané úkony advokáta v súvislosti

s prevzatím a prípravou zastúpenia dňa 04.07.2011 16,60 eur

písomné podanie - pokus o pokonávku protistrane dňa 07.07.2011 16,60 eur

písomné podanie - žaloba dňa 18.07.2011 16,60 eur

písomné podanie - vyjadrenie k odporu dňa 14.11.2011 16,60 eur

účasť advokáta na pojednávaní dňa 14.03.2012 16,60 eur.

Režijný paušál 4x po 7,41 eur (za úkony vykonané od 01.01.2011 do 31.12.2011) - 29,64 eur

1x režijný paušál 7,63 eur (za úkony vykonané od 01.01.2012 do 31.12.2012) 7,63 eur

Odmena advokáta vrátane režijných paušálov spolu činí 120,27 eur.

Odmena advokáta, režijné paušály a súdny poplatok za žalobu spolu činí 136,77 eur.

Trovy konania budú poukázané na účet do VÚB Piešťany na číslo účtu 1939104253/0200.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.

Náležitosti odvolania (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.) : z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie s prípadnými prílohami treba predložiť trojmo.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno sa jej splnenia domáhať podaním návrhu na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.